

Navrhovatel také uvádí, že tato stížnost je přímo spojena s jeho druhým důvodem týkajícím se údajného porušení zásady zákazu diskriminace z důvodu protiprávního složení výběrové komise. Na tomto základě navrhovatel tvrdí, že Soud pro veřejnou službu výše uvedenou zásadu řádně neuplatnil, nebo alespoň neposkytl dostatečné odůvodnění zvláštních rysů předmětného výběrového řízení, jelikož neporozuměl jeho důvodům a řadou z nich se nezabýval.

Žaloba podaná dne 16. února 2007 – Kaučuk v. Komise

(Věc T-44/07)

(2007/C 82/102)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Kaučuk a.s. (Kralupy nad Vltavou, Česká republika) (zástupci: M. Powell a K. Kuik, solicitors)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit články 1 až 3 napadeného rozhodnutí, zcela nebo částečně, v rozsahu, v jakém jsou určeny žalobkyni;
- podpůrně zrušit článek 2 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v jakém ukládá společnosti Kaučuk pokutu ve výši 17,55 milionů EUR, a stanovit podstatně nižší částku pokuty; a
- uložit Komisi Evropských společenství náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se domáhá částečného zrušení rozhodnutí Komise K (2006) 5700 konečné ze dne 29. listopadu 2006 ve věci COMP/F/38.638 – Butadienový kaučuk a emulzní butadienstyrenový kaučuk, ve kterém Komise rozhodla, že žalobkyně spolu s dalšími podniky porušila článek 81 ES a článek 53 Dohody o Evropském hospodářském prostoru tím, že se dohodly na cílových cenách u produktů, rozdělily si zákazníky dohodami o neútočení a vyměňovaly si obchodní informace ohledně cen, soutěžitelů a zákazníků.

Na podporu své žaloby žalobkyně tvrdí, že Komise:

- provedla nesprávné právní posouzení, když žalobkyni přičítala chování jejího obchodního zprostředkovatele, společnosti Tavorex, která je samostatným právním subjektem;
- právně dostačujícím způsobem neprokázala, že Tavorex se od listopadu 1999 do listopadu 2002 účastnila jediného a pokračujícího protiprávního jednání;
- se dopustila zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu, když jedny a tytéž skutečnosti považovala za dostačující k prokázání účasti společnosti Tavorex, avšak za nedostačující k prokázání účasti jiných výrobců;
- provedla nesprávné právní posouzení, když použila právo hospodářské soutěže Společenství na žalobkyni a na společnost Tavorex, aniž by prokázala dostatečnou vazbu mezi žalobkyní/společností Tavorex, dotčenou činností a územím Evropských společenství v rozporu s judikaturou k exterritoriálnímu použití práva hospodářské soutěže Společenství;
- se dopustila zjevně nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu, když stanovila, že žalobkyně spáchala prostřednictvím společnosti Tavorex protiprávní jednání v souvislosti s butadienovým kaučukem, což je produkt, který žalobkyně ani nevyrábí, a ani neprodává;
- neprokázala pro účely stanovení pokuty, zda se žalobkyně prostřednictvím společnosti Tavorex dopustila protiprávního jednání úmyslně nebo z nedbalosti; a
- dopustila se zjevně nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu, když nepoužila své pokyny pro stanovování pokut.

Žaloba podaná dne 16. února 2007 – Unipetrol a.s. v. Komise Evropských společenství

(Věc T-45/07)

(2007/C 82/103)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Unipetrol a.s. (Praha, Česká republika) (zástupci: J. Matějček a I. Janda, právníci)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit napadené rozhodnutí v celém rozsahu nebo částečně alespoň v tom rozsahu, ve kterém se týká Unipetrol;
- vykonat neomezenou jurisdikci Soudního dvora a
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se domáhá zrušení rozhodnutí Komise K(2006)5700 konečné ze dne 29. listopadu 2006 ve věci COMP/F/38.638 – Butadienový kaučuk a styren butadienový kaučuk v emulzi, kterým Komise shledala, že žalobkyně, spolu s jinými podniky, porušila článek 81 ES a článek 53 Dohody o EHP tím, že učinila dohodu o určení cílových cen výrobků, rozdělení zákazníků na základě dohody o neútočení a výměně obchodních informací týkajících se cen, soutěžitelů a zákazníků.

Na podporu své žaloby žalobkyně uplatňuje, že se Komise

- dopustila nesprávného posouzení tím, že odmítla důkazy, že držba všech akcií společnosti Kaučuk žalobkyní je čistě finanční povahy, nebo, podpůrně, se dopustila zjevně nesprávného posouzení tím, že odmítla důkazy prokazující, že Kaučuk jednala na trhu jako nezávislý subjekt, aniž by žalobkyně zasahovala do prodejně a marketingové politiky Kaučuku, pokud jde o styren butadienový kaučuk v emulzi, a
- dopustila nesprávného právního posouzení tím, že přičetla totéž jednání dvěma různým subjektům, tedy společnosti Kaučuk a akcionáři Kaučuku, tedy žalobkyni.

Ostatní žalobní důvody a hlavní argumenty vznesené žalobkyní jsou totožné nebo podobné jako žalobní důvody a hlavní argumenty vznesené ve věci T-44/07, Kaučuk v. Komise.

Žaloba podaná dne 21. února 2007 – ratiopharm v. OHIM (BioGeneriX)**(Věc T-47/07)**

(2007/C 82/104)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: ratiopharm GmbH (Ulm, Německo) (zástupce: S. Völker, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu ze dne 20. prosince 2006 ve věci odvolání R1047/2004-4, které se týká přihlášky ochranné známky Společenství č. 001701762;
- uložit Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „BioGeneriX“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 5, 35 40 a 42 (přihláška č. 1 701 762).

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení Rady (ES) č. 40/94⁽¹⁾, jelikož přihlášená ochranná známka má nezbytnou míru rozlišovací způsobilosti a v žádném případě neexistuje potřeba dostupnosti.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

Žaloba podaná dne 21. února 2007 – ratiopharm v. OHIM (BioGeneriX)**(Věc T-48/07)**

(2007/C 82/105)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: ratiopharm GmbH (Ulm, Německo) (zástupce: S. Völker, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu ze dne 20. prosince 2006 ve věci odvolání R1048/2004-4, které se týká přihlášky ochranné známky Společenství č. 002603124;
- uložit Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu náhradu nákladů řízení.