

**Žaloba podaná dne 16. února 2007 – Shell Petroleum a další v. Komise****(Věc T-38/07)**

(2007/C 82/96)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Shell Petroleum NV (Haag, Nizozemsko), Shell Nederland BV (Haag, Nizozemsko) a Shell Nederland Chemie BV (Rotterdam, Nizozemsko) (zástupci: T. Snoep a J. Brockhoff, advokáti)

*Žalovaná:* Komise Evropských společenství

**Návrhová žádání žalobkyň**

SPNV žádá, aby Soud:

- zcela zrušil rozhodnutí v rozsahu, ve kterém se týká SPNV;
- podpůrně
  - zrušil čl. 2 písm. d) rozhodnutí nebo
  - snížil uloženou pokutu v rozsahu, v jakém to uzná za vhodné, a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

SNBV žádá, aby Soud:

- zcela zrušil rozhodnutí v rozsahu, ve kterém se týká SNBV;
- podpůrně
  - zrušil čl. 2 písm. d) rozhodnutí nebo
  - snížil uloženou pokutu v rozsahu, v jakém to uzná za vhodné, a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

SNC žádá, aby Soud:

- zrušil čl. 2 písm. d) rozhodnutí nebo snížil pokutu v rozsahu, v jakém to uzná za vhodné, a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobkyně se domáhají zrušení rozhodnutí Komise K(2006) 5700 konečné ze dne 29. listopadu 2006 ve věci COMP/F/38.638 – Butadienový kaučuk a styren-butadienový kaučuk vyrobený emulzní polymerizací, kterým Komise shledala, že žalobkyně spolu s dalšími podniky porušily článek 81 ES a článek 53 Dohody o Evropském hospodářském prostoru tím, že se domlouvaly na cílových cenách pro výrobky, rozdělovaly si zákazníky prostřednictvím dohod o neútočení a vyměňovaly si obchodní informace týkající se cen, soutěžitelů a zákazníků.

Na podporu své žaloby žalobkyně tvrdí, že Komise porušila článek 81 ES a článek 7 a čl. 23 odst. 2 a 3 nařízení Rady č. 1/2003<sup>(1)</sup> tím, že:

- a) přičetla protiprávní jednání také Shell Petroleum NV a Shell Nederland BV, i když Komise uznává, že pouze Shell Nederland Chemie BV se přímo účastnila protiprávního jednání;
- b) zvýšila základní částku pokuty uložené žalobkyním o 50 % za opakování protiprávního jednání a to v rozporu se zásadami proporcionality a právní jistoty;
- c) použila multiplikátor pro odrazující účinek v rozporu se zásadami rovného zacházení a proporcionality a
- d) stanovila počáteční částku pokuty uložené žalobkyním v rozporu s Pokyny o metodě stanovování pokut<sup>(2)</sup> a zásadami proporcionality a rovného zacházení.

Podpůrně se žalobkyně dovolávají porušení povinnosti uvést odůvodnění podle článku 253 ES.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v článcích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. 2003 L 1, s. 1).

<sup>(2)</sup> Oznámení Komise ze dne 14. ledna 1998 nazvané „Pokyny o metodě stanovování pokut udělených podle s čl. 15 odst. 2 nařízení č. 17 a čl. 65 odst. 5 Smlouvy o ESUO“ (Úř. věst. 1998 C 9, s. 3).

**Žaloba podaná dne 16. února 2007 – ENI v. Komise****(Věc T-39/07)**

(2007/C 82/97)

*Jednací jazyk: italština***Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* ENI SpA (Řím, Itálie) (zástupci: prof. G. M. Roberti a I. Perego, advokáti)

*Žalovaná:* Komise Evropských společenství

**Návrhová žádání žalobkyně**

- zrušit napadené rozhodnutí v části, ve které přičítá žalobkyni odpovědnost za jednání, za která byla uložena sankce;
- zrušit nebo snížit pokutu uloženou na základě článku 2 uvedeného rozhodnutí;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.