

Věc T-189/07

Frosch Touristik GmbH

v.

**Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu
(ochranné známky a vzory) (OHIM)**

„Ochranná známka Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Společenství FLUGBÖRSE – Rozhodné datum pro průzkum důvodu absolutní neplatnosti – Článek 51 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 52 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009]“

Rozsudek Soudu (pátého senátu) ze dne 3. června 2009 II - 1505

Shrnutí rozsudku

Ochranná známka Společenství – Vzdání se, zrušení a neplatnost – Důvody absolutní neplatnosti

[Nařízení Rady č. 40/94, čl. 51 odst. 1 písm. a)]

II - 1503

Rozhodným datem pro účely přezkumu návrhu na prohlášení neplatnosti založeného na čl. 51 odst. 1 písm. a) nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství je datum podání přihlášky zpochybněné ochranné známky. Okolnost, že judikatura připouští zohlednění okolností následujících po tomto datu, tento výklad uvedeného článku vůbec nevyvrací, ale naopak jej potvrzuje, jelikož je toto zohlednění možné pouze za podmínky, že se tyto skutečnosti týkají situace k datu podání přihlášky ochranné známky. Tento výklad čl. 51 odst. 1 písm. a) nařízení č. 40/94 je jediným výkladem, který umožní zabránit tomu, aby se pravděpodobnost ztráty způsobilosti ochranné známky k zápisu zvýšila v závislosti na délce trvání řízení o zápisu.

Výklad, podle kterého požadované podmínky musejí být splněny v okamžiku přihlášky k zápisu a musí tomu tak být až do zápisu ochranné známky, by znamenal naopak to, že by zápis ochranné známky závisel zčásti na nejisté události, a sice délce trvání řízení o zápisu. V tomto ohledu je třeba poznamenat, že tato úvaha, vycházející z délky trvání řízení o zápisu, je jedním z důvodů, pro které byl čl. 7 odst. 3 nařízení č. 40/94 vykládán tak, že ukládá získání rozlišovací způsobilosti užíváním před podáním přihlášky ochranné známky.

(viz body 19–20)