

## Výrok

- 1) Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 20. prosince 2006 (věc R 1048/2004-4) se zrušuje, co se týče chemických výrobků určených ke konzervaci potravin, náležejících do třídy 1.
  
- 2) Ve zbývající části se žaloba zamítá.
  
- 3) Ratiopharm GmbH ponese vlastní náklady řízení, jakož i nahradí polovinu nákladů řízení OHIM. OHIM ponese polovinu vlastních nákladů řízení.

**Rozsudek Soudu (osmého senátu) ze dne 17. září 2008 –  
FVB v. OHIM – FVD (FVB)**

(Věc T-10/07)

„Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Společenství FVB – Starší slovní národní ochranná známka FVD – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94“

*Ochranná známka Společenství – Definice a nabytí ochranné známky Společenství – Relativní důvody pro zamítnutí – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou [Nařízení Rady č. 40/94, čl. 8 odst. 1 písm. b)] (viz body 51–57)*

**Předmět**

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 6. listopadu 2006 (věc R 1343/2005-4), týkajícímu se námitkového řízení mezi FVD Gesellschaft für Finanzplanung und Vorsorgemanagement Deutschland mbH a FVB Gesellschaft für Finanz- und Versorgungsberatung mbH

**Údaje týkající se věci**

|   |   |
|---|---|
| Příhlašovatelka ochranné známky Společensví:                            | FVB Gesellschaft für Finanz- und Versorgungsberatung mbH  |
| Dotčená ochranná známka Společensví:                                    | Slovní ochranná známka „FVB“ pro služby zařazené do tříd 35 a 36 (příhláška č. 2126175)   |
| Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: | FVD Gesellschaft für Finanzplanung und Vermögensberatung Deutschland mbH, původně FVD Gesellschaft für Finanzplanung und Vorsorgemanagement Deutschland mbH |
| Namítaná ochranná známka nebo označení:                                 | Národní slovní ochranná známka „FVD“ pro služby zařazené do třídy 36  |
| Rozhodnutí námitkového oddělení:  | Vyhovění námitkám, částečné zamítnutí přihlášky   |
| Rozhodnutí odvolacího senátu:   | Zamítnutí odvolání  |

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.

- 2) FVB Gesellschaft für Finanz- und Versorgungsberatung mbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

**Rozsudek Soudu (osmého senátu) ze dne 17. září 2008 –  
Prana Haus v. OHIM (PRANAHAUS)**

**(Věc T-226/07)**

„Ochranná známka Společenství – Přihláška slovní ochranné známky PRANAHAUS – Absolutní důvod pro zamítnutí – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 40/94“

*Ochranná známka Společenství – Definice a nabytí ochranné známky Společenství – Absolutní důvody pro zamítnutí – Ochranné známky tvořené výlučně označeními nebo údaji, které mohou sloužit k označení vlastností výrobku [Nařízení Rady č. 40/94, čl. 7 odst. 1 písm. c)] (viz body 31-35)*

**Předmět**

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 18. dubna 2007 (věc R 1611/2006-1), týkajícímu se přihlášky slovního označení PRANAHAUS jako ochranné známky Společenství