

SOUD PRVNÍHO STUPNĚ

Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 2. dubna 2008 – Eurocopter v. OHIM (STEADYCONTROL)

(Věc T-181/07) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Společenství — Přihláška slovní ochranné známky Společenství STEADYCONTROL — Absolutní důvod pro zamítnutí — Popisná povaha — Článek 7 odst. 1 písm. C) nařízení (ES) č. 40/94“)

(2008/C 116/35)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Eurocopter SAS (Marignane, Francie) (zástupci: původně E. Soler Borda, poté R. Zeineh, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 12. března 2007 (věc R 8/2006-4) týkajícímu se přihlášky slovní ochranné známky STEADYCONTROL jako ochranné známky Společenství.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Eurocopter SAS se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 170, 21.7.2007.

Usnesení předsedy Soudu prvního stupně ze dne 14. března 2008 – Huta Buczek v. Komise

(Věc T-440/07 R) ⁽¹⁾

(„Předběžné opatření — Návrh na odklad provádění — Přípustnost — Nedostatek naléhavosti“)

(2008/C 116/36)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Huta Buczek sp. z o.o. (Sosnowiec, Polsko) (zástupce: D. Szlachetko-Reiter, advokát)

Žalovaná: Komise Evropských společenství (zástupci: K. Gross, M. Kaduczak a A. Stobiecka-Kuik, zmocnění)

Předmět věci

Návrh na odklad vykonatelnosti rozhodnutí Komise K(2007) 5087 konečné ze dne 23. října 2007 o státní podpoře C 23/2006 (ex NN 35/2006), kterou Polsko poskytlo výrobci oceli Grupa Technologie Buczek.

Výrok

- 1) Návrh se zamítá.
- 2) O náhradě nákladů řízení bude rozhodnuto později.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 22, 26.1.2008, s. 50.

Usnesení předsedy Soudu prvního stupně ze dne 14. března 2008 – Du Pont de Nemours (France) a další v. Komise

(Věc T-467/07 R)

(„Předběžné opatření — Směrnice 91/414/EHS — Návrh na odklad provádění — Přípustnost — Nedostatek naléhavosti“)

(2008/C 116/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Du Pont de Nemours (France) SAS (Puteaux, Francie); Du Pont Portugal – Serviços, Sociedade Unipessoal, L^{da} (Lisabon, Portugalsko); Du Pont Ibérica, SL (Barcelona, Španělsko); E. I. du Pont de Nemours & Co. USA (Wilmington, Delaware, Spojené státy); Du Pont de Nemours Italiana Srl (Milán, Itálie); Du Pont De Nemours (Nederland) BV (Dordrecht, Nizozemsko); Du Pont de Nemours (Deutschland) GmbH (Bad Homburg von der Höhe, Německo); DuPont Poland sp. z o.o. (Varšava, Polsko); DuPont Romania Srl (Bukurešť, Rumunsko); DuPont International Operations SARL (Grand-Saconnex, Švýcarsko); Du Pont de Nemours International SA (Grand-Saconnex); DuPont Solutions (France) SAS (Puteaux); Dy-Pont Agkro Ellas AE (Halandri, Řecko) (zástupci: D. Waelbroeck a I. Antypas, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství (zástupci: L. Parpala a B. Doherty, zmocnění)

Předmět věci

Návrh na odklad provádění rozhodnutí Komise 2007/628/ES ze dne 19. září 2007 o nezařazení methomylu do přílohy I směrnice Rady 91/414/EHS a o odnětí povolení pro přípravky na ochranu rostlin obsahující tuto látku (Úř. věst. L 255, s. 40) až do vyhlášení rozsudku v hlavním řízení

Výrok

- 1) Návrh na odklad provádění se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Usnesení předsedy Soudu prvního stupně ze dne 14. března 2008 – Buczek Automotive v. Komise

(Věc T-1/08 R) ⁽¹⁾

(„Předběžné opatření — Návrh na odklad vykonatelnosti — Přípustnost — Nedostatek naléhavosti“)

(2008/C 116/38)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Buczek Automotive sp. z o.o. (Sosnowiec, Polsko) (zástupci: původně T. Gackowski, poté D. Szlachetko-Reiter, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství (zástupci: K. Gross, M. Kaduczak a A. Stobiecka-Kuik, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na odklad vykonatelnosti rozhodnutí Komise K(2007) 5087 konečné ze dne 23. října 2007 o státní podpoře C 23/2006 (ex NN 35/2006), kterou Polsko poskytlo výrobci oceli Technologie Buczek Group

Výrok

- 1) Návrh se zamítá.
- 2) O náhradě nákladů řízení bude rozhodnuto později.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 64, 8.3.2008, s. 53.

Žaloba podaná dne 5. února 2008 – British Sky Broadcasting Group v. OHIM – Vortex (SKY)

(Věc T-66/08)

(2008/C 116/39)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: British Sky Broadcasting Group plc (Isleworth, Spojené království) (zástupce: J. Barry, Solicitor)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Vortex SA (Paříž, Francie)

Návrhová žádání žalobkyně

- Na základě toho, že první odvolací senát porušil nařízení (ES) č. 40/94 a/nebo prováděcí předpisy, rozhodnout, že
 - v rozhodnutí prvního odvolacího senátu se zrušuje část napadeného rozhodnutí (zejména jeho body 18 a 19), která zamítá argumenty žalobkyně týkající se Dohody, aniž by bylo dotčeno konečné rozhodnutí prvního odvolacího senátu o zamítnutí námítky;
 - napadené rozhodnutí se mění v tom smyslu, že Dohoda – se použije na jiné ochranné známky než na zvláštní přihlášky uvedené v Dohodě a rozšíří se na budoucí ochranné známky; – brání namítajícímu, aby jakýmkoli způsobem namítal používání nebo zápis ochranných známek obsahujících název „SKY“, kromě „SKYROCK“ nebo „SKYZIN“ tak, jak to určily francouzské soudy pro obě tyto známky;
 - je konečnou a závaznou dohodou o vyřešení sporu mezi BSKyB a namítajícím, jak ji označily francouzské soudy (včetně soudu nejvyššího stupně ve Francii);
 - uložit OHIM náhradu nákladů řízení vzniklých BSKyB.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „SKY“ pro výrobky a služby ve třídách 9, 16, 18, 25, 28, 35, 38, 41 a 42 – přihláška č. 3 166 378.

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Vortex SA

Namítaná ochranná známka nebo označení: Národní slovní ochranná známka a slovní ochranná známka Společenství „SKYROCK“ pro výrobky a služby ve třídách 9, 16, 18, 25, 28, 35, 38, 41 a 42