

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Svou žalobou Komise žalovanému vytýká, že často nedodrží povinnost udržování zásob ropných produktů stanovenou směrnicí 68/414/EHS, v kodifikovaném znění směrnice Rady 2006/67/ES ze dne 24. července 2006⁽¹⁾, pokud jde o druhou kategorii produktů uvedených v této směrnici, totiž plynový olej, motorovou naftu, petrolej a tryskové palivo petrolejového typu. Komise v tomto ohledu zejména uvádí, že se někdy vyskytují značné odchylky mezi údaji o vnitrostátní spotřebě dotčených produktů poskytnutými žalovaným v měsíčním přehledu a údaji, kterými Komise disponuje prostřednictvím Eurostatu.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 308, s. 14; Zvl. vyd. 12/01, s. 29.

⁽²⁾ Úř. věst. L 217, s. 8.

Žaloba podaná dne 21. listopadu 2007 – Komise Evropských společenství v. Lucemburské velkověvodství

(Věc C-511/07)

(2008/C 22/59)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: G. Rozet a U. Wölker, zmocněnci)

Žalované: Lucemburské velkověvodství

Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že Lucemburské velkověvodství tím, že nesdělilo informace požadované podle čl. 3 odst. 1 písm. f) rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 280/2004/ES ze dne 11. února 2004 o mechanismu monitorování emisí skleníkových plynů ve Společenství a provádění Kjótského protokolu⁽¹⁾, ve spojení s článkem 2 a čl. 4 odst. 1 písm. b) a d) rozhodnutí Komise 2005/166/ES ze dne 10. února 2005, kterým se stanoví prováděcí pravidla k rozhodnutí č. 280/2004/ES⁽²⁾, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z uvedených ustanovení;

— uložit Lucemburskému velkověvodství náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Svou žalobou Komise žalovanému vytýká neúplné provedení povinností obsažených v rozhodnutí 280/2004/ES, ve spojení s rozhodnutím 2005/166/ES. Jednak totiž podle Komise Lucemburské velkověvodství opomenulo ve své výroční zprávě poskytnout úplné informace o použitých metodách a typech dat o činnostech a emisních faktorech použitých pro klíčové zdroje Společenství. Dále pak Lucemburské velkověvodství dosud Komisi nesdělilo obecné posouzení nejistoty s dopadem na položky v lucemburské zprávě o národní inventuře.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 49, s. 1; Zvl. vyd. 15/08, s. 57.

⁽²⁾ Úř. věst. L 55, s. 57.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 22. listopadu 2007 – Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie, další účastník řízení: Staatssecretaris van Financiën

(Věc C-515/07)

(2008/C 22/60)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie

Další účastník řízení: Staatssecretaris van Financiën

Předběžné otázky

1) Je třeba čl. 6 odst. 2 a čl. 17 odst. 1, 2 a 6 šesté směrnice⁽¹⁾ vykládat tak, že osoba povinná k dani může učinit součástí aktiv svého podniku úhrnem nejen majetek investiční, nýbrž i veškeré zboží a služby používané jak pro účely podniku, tak i pro účely, jež s podnikem nesouvisí, a při nabytí tohoto zboží a využití těchto služeb přímo a v celém rozsahu odpočítat fakturovanou DPH?