

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. listopadu 2007 Cain Cellars, Inc. proti rozsudku Soudu prvního stupně (prvního senátu) vydanému dne 12. září 2007 ve věci T-304/05, Cain Cellars, Inc. v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

(Věc C-508/07 P)

(2008/C 22/57)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Cain Cellars, Inc. (zástupce: J. Albrecht, advokát)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- zrušit napadený rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 12. září 2007 ve věci T-304/05;
- určit, že důvod pro zamítnutí ochrany v čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 nebrání zápisu přihlašováné ochranné známky;
- uložit OHIM náhradu nákladů řízení před odvolacím senátem OHIM, před Soudem prvního stupně, jakož i náhradu nákladů řízení o kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Shrnutí důvodů kasačního opravného prostředku navrhovatelky v řízení o kasačním opravném prostředku proti rozsudku Soudu prvního stupně Evropských společenství ze dne 12. září 2007 ve věci T-304/05

První důvod kasačního opravného prostředku

Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94

Navrhovatelka napadá, že Soud prvního stupně při hodnocení skutečností podstatných pro posouzení rozlišovací způsobilosti přihlašováné ochranné známky ve formě pětiúhelníku nezohlednil podstatné skutkové okolnosti a příslušná právní hlediska a právní zásady tím, že posoudil ochrannou známku navrhovatelky ve formě pětiúhelníku podle čistě teoretických a abstraktních úvah a nezohlednil obecné, skutkově orientované zásady pro posouzení otázky rozlišovací způsobilosti zobrazení pětiúhelníku, zejména jeho jedinečnost („uniqueness“) v odvětví vína, dotčeném v projednávaném případě. Soud kvalifikoval označení jako jednoduchý „geometrický tvar“ a popřel v této kategorii jednoduchých označení abstraktně a *a priori* jakoukoliv rozlišovací způsobilost.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku

Porušení čl. 67 (6) (10) odst. 3 jednacího řádu Soudu prvního stupně

- a) Podle čl. 67 (6) (10) odst. 3 jednacího řádu Soudu prvního stupně Soud přihlédne pouze k těm dokumentům a důkazům, s nimiž měli advokáti nebo zmocněnci účastníků řízení možnost se seznámit a k nimž se mohli vyjádřit. V bodě 34 přihlíží napadený rozsudek k dokumentům, které OHIM předložil poprvé v žalobní odpovědi a ke kterým se žalobkyně nemohla vyjádřit (písemná část řízení byla ukončena po doručení žalobní odpovědi). Rozsudek se tedy opírá o nepřípustné důkazy. Chybějící možnost navrhovatelky vyjádřit se zakládá porušení zásady být vyslechnut soudem.
- b) Konečně navrhovatelka napadá, že zobrazení výrobků předložená na jednání k prokázání rozlišovací způsobilosti přihlašováné ochranné známky, s jejichž předložením v řízení OHIM souhlasil a která měla zvláštní význam pro otázku rozlišovací způsobilosti přihlašováné ochranné známky, zůstala v napadeném rozsudku bez zmínky a nebyla zohledněna při rozhodování o otázce rozlišovací způsobilosti. Toto představuje rovněž porušení zásady být vyslechnut soudem.

Žaloba podaná dne 21. listopadu 2007 – Komise Evropských společenství v. Belgické království

(Věc C-510/07)

(2008/C 22/58)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: G. Rozet a B. Schima, zmocněnci)

Žalované: Belgické království

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Belgické království tím, že nepřijalo veškeré právní a správní předpisy nutné k udržování stálých zásob ropných produktů na území Společenství, pokud jde o druhou kategorii ropných produktů uvedených v článku 2, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z čl. 1 odst. 1 směrnice Rady 68/414/EHS ze dne 20. prosince 1968, kterou se členským státům EHS ukládá povinnost udržovat minimální zásoby ropy a/nebo ropných produktů (!);
- uložit Belgickému království náhradu nákladů řízení.