

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank te 's-Gravenhage, zasedající v Roermond (Nizozemsko) dne 31. října 2007 – Fatma Pehlivan v. Staatssecretaris van Justitie

(Věc C-484/07)

(2008/C 8/14)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank te's-Gravenhage, zasedající v Roermond

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Fatma Pehlivan

Žalovaný: Staatssecretaris van Justitie

Předběžné otázky

- 1.a Je třeba čl. 7 první pododstavec první odrážka rozhodnutí Rady přidružení č. 1/80 vykládat tak, že se tento článek použije již tehdy, jestliže rodinný příslušník skutečně pobýval po dobu tří let společně s tureckým pracovníkem, aniž by právo k pobytu tohoto rodinného příslušníka bylo zpochybněno příslušnými vnitrostátními orgány během těchto tří let?
- 1.b Brání čl. 7 první pododstavec první odrážka rozhodnutí Rady přidružení č. 1/80 tomu, aby členský stát mohl během těchto tří let rozhodnout, že rodinný příslušník, který se připojil k tureckému pracovníkovi, nenabude, pokud uzavře manželství, žádné z práv, která jsou stanovena v tomto ustanovení, i když nadále pobývá společně s tureckým pracovníkem?
2. Brání čl. 7 první pododstavec první odrážka nebo také jiné ustanovení práva Společenství nebo jiná zásada práva Společenství tomu, aby příslušné orgány po uplynutí tří let zpochybnily se zpětnou účinností právo k pobytu dotčeného cizince na základě vnitrostátních právních předpisů vztahujících se k otázce, zda se jedná o rodinného příslušníka nebo zda měl řádný pobyt po dobu těchto tří let?
- 3.a Je pro zodpovězení výše uvedených otázek ještě rozhodující, zda cizinec neuvedl, úmyslně nebo z nedbalosti, údaje, které jsou pro přiznání práva k pobytu podle vnitrostátního práva zásadní? Pokud ano, v jakém smyslu?
- 3.b Existuje přitom rozdíl v tom, zda byly tyto údaje zjištěny během výše uvedených tří let nebo teprve po uplynutí tohoto období? Přitom je třeba zohlednit skutečnost, že příslušné vnitrostátní orgány budou možná povinné po

zjištění těchto údajů provést ještě (přesnější) šetření před tím, než bude možné přijmout rozhodnutí. Pokud ano, v jakém smyslu?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal (Civil Division) (Spojené království) dne 5. listopadu 2007 – L'Oréal SA, Lancôme parfums et beauté & Cie SNC, Laboratoire Garnier & Cie v. Bellure NV, Malaika Investments Ltd, jednající pod obchodním jménem „Honey pot cosmetic & Perfumery Sales“, Starion International Ltd

(Věc C-487/07)

(2008/C 8/15)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Court of Appeal (Civil Division)

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: L'Oréal SA, Lancôme parfums et beauté & Cie SNC, Laboratoire Garnier & Cie

Žalované: Bellure NV, Malaika Investments Ltd, jednající pod obchodním jménem „Honey pot cosmetic & Perfumery Sales“, Starion International Ltd

Předběžné otázky

- 1) Užívá-li obchodník v reklamě na vlastní zboží nebo služby zapsanou ochrannou známku, jejímž majitelem je soutěžitel, pro účely srovnání vlastností (konkrétně vůně) zboží, které uvádí na trh, s vlastnostmi (konkrétně vůní) zboží uváděného na trh soutěžitelem pod touto ochrannou známkou, způsobem, který nevede k záměně nebo jinak neohrožuje základní funkci ochranné známky jakožto údaje o původu, spadá takové užívání do působnosti čl. 5 odst. 1 písm. a) nebo b) směrnice 89/104?
- 2) Užívá-li obchodník při obchodování (konkrétně na srovnávacím seznamu) velmi známou zapsanou ochrannou známku pro účely uvedení vlastností vlastního výrobku (konkrétně jeho vůně) způsobem, který:
 - a) nezpůsobuje žádné nebezpečí záměny; a