

**Předběžné otázky**

- 1) Musí být pojem ověřování makroekonomických podmínek uvedený v čl. 4 odst. 1 směrnice Rady 89/105/EHS ze dne 21. prosince 1988 o průhlednosti opatření upravujících tvorbu cen u humánních léčivých přípravků a jejich začlenění do oblasti působnosti vnitrostátních systémů zdravotního pojištění<sup>(1)</sup> chápán pouze jako přezkoumání kontroly nákladů zdravotnictví, nebo se musí mimoto vztahovat i na jiné makroekonomické podmínky, zejména podmínky odvětví farmaceutického průmyslu, jehož přípravky mohou podléhat zmrazení cen?
- 2) Lze pojem ověřování makroekonomických podmínek uvedený v čl. 4 odst. 1 výše uvedené směrnice Rady 89/105/EHS ze dne 21. prosince 1988 zakládat na jedné nebo více obecných tendencích, jako je například zajištění vyrovnanosti zdravotní péče, nebo musí spočívat na přesnějších kritériích?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 40, s. 8.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'Etat (Belgie) dne 24. října 2007 – Association générale de l'industrie du médicament ASBL, Bayer SA, Pfizer SA, Servier Benelux SA, Sanofi-Aventis Belgium SA v. Belgický stát**

(Věc C-472/07)

(2008/C 22/41)

Jednací jazyk: francouzština

**Předkládající soud**

Conseil d'Etat

**Účastníci původního řízení**

**Žalobkyně:** Association générale de l'industrie du médicament ASBL, Bayer SA, Pfizer SA, Servier Benelux SA, Sanofi-Aventis Belgium SA

**Žalovaný:** Belgický stát

**Předběžné otázky**

- 1) Vzhledem k tomu, že lhůta k provedení směrnice Rady ze dne 21. prosince 1988 o průhlednosti opatření upravujících tvorbu cen u humánních léčivých přípravků a jejich začlenění do oblasti působnosti vnitrostátních systémů zdravotního pojištění (89/105/EHS)<sup>(1)</sup> uplynula ke dni 31. prosince

1989, musí být čl. 4 odst. 1 této směrnice ve vnitrostátním právním řádu členských států považován za přímo použitelný?

- 2) Lze čl. 4 odst. 1 směrnice 89/105/EHS ze dne 21. prosince 1988 vykládat v tom smyslu, že obnovení obecného zmrazení cen hrazených léčivých přípravků, které trvalo 8 let, na jeden rok po jeho 18 měsíčním přerušení zprošťuje členský stát toho, aby během výše uvedeného obnovení provedl přezkoumání makroekonomických podmínek, které jsou ovlivněny tímto zmrazením?
- 3) Musí být pojem ověřování makroekonomických podmínek uvedený v čl. 4 odst. 1 výše uvedené směrnice Rady 89/105/EHS ze dne 21. prosince 1988 chápán pouze jako přezkoumání kontroly nákladů zdravotnictví, nebo se musí mimoto vztahovat i na jiné makroekonomické podmínky, zejména podmínky odvětví farmaceutického průmyslu, jehož přípravky mohou podléhat zmrazení cen?
- 4) Lze pojem ověřování makroekonomických podmínek uvedený v čl. 4 odst. 1 výše uvedené směrnice Rady 89/105/EHS ze dne 21. prosince 1988 zakládat na jedné nebo více obecných tendencích, jako je například zajištění vyrovnanosti zdravotní péče, nebo musí spočívat na přesnějších kritériích?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 40, s. 8.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 25. října 2007 – Association nationale pour la protection des eaux et rivières – TOS, Association OABA v. Ministère de l'écologie, du développement et de l'aménagement durables – Vedlejší účastnice: Association France Nature Environnement**

(Věc C-473/07)

(2008/C 22/42)

Jednací jazyk: francouzština

**Předkládající soud**

Conseil d'État.

**Účastníci původního řízení**

**Žalobkyně:** Association nationale pour la protection des eaux et rivières – TOS, Association OABA.

**Žalovaný:** Ministère de l'écologie, du développement et de l'aménagement durables.

**Předběžné otázky**

Musí být bod 6.6a) přílohy I směrnice Rady 96/61/ES <sup>(1)</sup> ze dne 24. září 1996, která uvádí zařízení intenzivního chovu drůbeže s prostorem větším než pro 40 000 kusů, vykládán tak:

- 1) že zahrnuje do své oblasti působnosti křepelky, koroptve a holuby,
- 2) v případě kladné odpovědi, že povoluje mechanismus vedoucí k výpočtu prahových hodnot pro povolení na základě systému „ekvivalentních zvířat“, který provádí vážení počtu zvířat připadajících na prostor podle druhů za účelem zohlednění množství dusíku skutečně vylučovaného jednotlivými druhy?

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 96/61/ES ze dne 24. září 1996 o integrované prevenci a omezení znečištění (Úř. věst. L 257, s. 26).

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Přechodné období přiznané Polské republice pro provedení směrnice uplynulo dne 1. ledna 2006.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 283, s. 51; Zvl. vyd. 09/01, s. 405.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Berlin (Německo) dne 29. října 2007 – M.C.O. Congres v. suxess GmbH**

(Věc C-476/07)

(2008/C 22/44)

Jednací jazyk: němčina

**Žaloba podaná dne 25. října 2007 – Komise Evropských společenství v. Polská republika**

(Věc C-475/07)

(2008/C 22/43)

Jednací jazyk: polština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: W. Mölls a K. Herrmann, zmocněnci)

Žalovaná: Polská republika

**Návrhová žádání žalobkyně**

— určit, že Polská republika tím, že do dne 1. ledna 2006 neuvedla svůj systém zdanění elektrické energie do souladu s požadavky čl. 21 odst. 5 směrnice Rady 2003/96/ES <sup>(1)</sup> ze dne 27. října 2003, kterou se mění struktura rámcových předpisů Společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z této směrnice,

— uložit Polské republice náhradu nákladů řízení.

**Předkládající soud**

Landgericht Berlin

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně a odpůrkyně: M.C.O. Congres

Žalovaná a navrhovatelka: suxess GmbH

**Předběžné otázky**

Je třeba vykládat čl. 9 odst. 2 písm. e) šesté směrnice Rady 77/388/EHS <sup>(1)</sup> ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu, ve znění směrnice ze dne 22.10.1999 (Úř. věst. ES 1999, L 277, s. 34) tak, že se v případě poskytování ostatních služeb v souvislosti se sportovními a kulturními činnostmi podle čl. 259 A 4a Code Général des Impôts takovou formou, že zákazníkovi je povolena reklama na plochách, v místech konání akcí a na tričkách, jedná o poskytování propagačních služeb ve smyslu čl. 9 odst. 2 šesté směrnice Rady (EHS) 77/388 ze dne 17. května 1977 s tím důsledkem, že služby se považují za poskytnuté v místě, kde má zákazník výše uvedených služeb sídlo své hospodářské činnosti?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 145, s. 1.