

Předmět věci

Kasační opravný prostředek podaný proti usnesení Soudu prvního stupně (druhého senátu) ze dne 24. dubna 2007, Gorostiaga Atxalandabaso v. Parlament (T 132/06), kterým Soud zamítl žalobu navrhovatele směřující ke zrušení rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 22. března 2006, přijatého při výkonu rozsudku Soudu ze dne 22. prosince 2005, Gorostiaga Atxalandabaso v. Parlament (T-146/04), z důvodu, že tato žaloba je zčásti zjevně nepřipustná a zčásti zjevně neopodstatněná – Výklad článku 111 jednacího řádu Soudu a zásada nestrannosti – Výklad článku 27 pravidel o poskytování náhrad a příspěvků poslancům Evropského parlamentu

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Panu Gorostiaga Atxalandabasovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 211, 8.9.2007.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 19. února 2009 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landgericht – Německo) – trestní řízení proti Karlu Schwarzovi

(Věc C-321/07) (¹)

(„Směrnice 91/439/EHS – Držení řídičských průkazů různých členských států – Platnost řídičského průkazu vydaného před přistoupením státu – Odnětí druhého řídičského průkazu vydaného členským státem bydliště – Uznání řídičského průkazu vydaného před vydáním druhého průkazu, který byl později odňat z důvodu nezpůsobilosti jeho držitele k řízení – Uplynutí období dočasného zákazu podat žádost o nový řídičský průkaz, které je spojeno s odnětím řídičského průkazu“)

(2009/C 90/04)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht

Účastník původního trestního řízení

Karl Schwarz

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Landgericht – Výklad čl. 7 odst. 5 a čl. 8 odst. 2 a 4 směrnice Rady

91/439/EHS ze dne 29. července 1991 o řídičských průkazech (Úř. věst. L 237, s. 1; Zvl. vyd. 07/01, s. 317) – Držitel vícero řídičských průkazů – Platnost řídičského průkazu, který byl vydán před přistoupením členským státem státního příslušníka – Neuznání členským státem bydliště řídičského průkazu, který byl získán v jiném členském státě, před přistoupením, před uplynutím časově omezeného zákazu pro požádání o nový řídičský průkaz.

Výrok

- 1) Článek 7 odst. 5 směrnice Rady 91/439/EHS ze dne 29. července 1991 o řídičských průkazech, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1882/2003 ze dne 29. září 2003, musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání tomu, aby byl státní příslušník členského státu držitelem současně dvou platných řídičských průkazů, z nichž jeden je řídičským průkazem Společenství, a druhý řídičským průkazem vydaným jiným členským státem, pokud oba průkazy byly získány před přistoupením posledně uvedeného státu k Evropské unii.
- 2) Článek 1 a čl. 8 odst. 2 a 4 směrnice 91/439, ve znění nařízení č. 1882/2003, nebrání tomu, aby členský stát odmítl uznat řídičské oprávnění vyplývající z řídičského průkazu vydaného jiným členským státem před jeho přistoupením k Evropské unii, pokud byl tento průkaz vydán před řídičským průkazem vydaným prvním členským státem, ve kterém byl tento druhý průkaz odňat z důvodu nezpůsobilosti jeho držitele k řízení. Skutečnost, že k tomuto odmítnutí došlo po uplynutí období zákazu podat žádost o nový řídičský průkaz, které je spojeno s uvedeným odnětím, je v tomto ohledu nerozhodná.

(¹) Úř. věst. C 283, 24.11.2007.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 19. února 2009 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemsko) – Staatssecretaris van Financiën v. Kamino International Logistics BV

(Věc C-376/07) (¹)

(„Společný celní sazebník – Kombinovaná nomenklatura – Sazební zařazení zboží – Monitory na bázi tekutých krystalů (LCD) vybavené vstupy D-SUB, DVI-D, USB, S-video a kompozitní video – Číslo 8471 – Číslo 8528 – Nařízení (ES) č. 754/2004“)

(2009/C 90/05)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci původního řízení

Žalobce: Staatssecretaris van Financiën

Žalovaná: Kamino International Logistics BV

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Hoge Raad der Nederlanden – Výklad přílohy I nařízení Komise (ES) č. 1789/2003 ze dne 11. září 2003, kterým se mění příloha I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. L 281, s. 1; Zvl. vyd. 02/02, s. 382) – Barevný monitor schopný reprodukovat jak signály ze zařízení pro automatizované zpracování dat, tak i signály z jiných zdrojů – Zařazení pod číslo 8471 KN – Použitelnost a platnost nařízení Komise (ES) č. 754/2004 ze dne 21. dubna 2004 o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury (Úř. věst. L 118, s. 32; Zvl. vyd. 02/16, s. 93).

Výrok

- 1) Takové monitory, jaké jsou dotčeny v původním řízení, nejsou vyloučeny ze zařazení do podpoložky 8471 60 90, jako jednotky, jejichž „hlavní“ použití je v systému automatizovaného zpracování dat ve smyslu poznámky 5 B) písm. a) ke kapitole 84 kombinované nomenklatury, která tvoří přílohu I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, ve znění nařízení Komise (ES) č. 1789/2003 ze dne 11. září 2003, pouze na základě skutečnosti, že mohou reprodukovat jak signály ze zařízení pro automatizované zpracování dat, tak i signály z jiných zdrojů.
- 2) Pro účely určení, zda jsou takové monitory, jaké jsou dotčeny v původním řízení, jednotkami, jejichž hlavní použití je v systémech automatického zpracování dat, musejí vnitrostátní orgány, včetně soudů, vycházet z údajů uvedených ve vysvětlivkách k číslu 8471 harmonizovaného systému zavedeného mezinárodní úmluvou o harmonizovaném systému popisu a číselného označování zboží, uzavřenou v Bruselu dne 14. června 1983, a protokolem o její změně ze dne 24. června 1986, zejména v bodech 1 až 5 části D kapitoly I, uvedených v části věnované zobrazovacím jednotkám zařízení pro automatizované zpracování dat.
- 3) Nařízení Komise (ES) č. 754/2004 ze dne 21. dubna 2004 o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury se pro účely sazebního zařazení monitorů dotčených ve věci v původním řízení nepoužije

(¹) Úř. věst. C 269, 10.11.2007.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 17. února 2009 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Raad van State – Nizozemsko) – M. Elgafaji, N. Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie

(Věc C-465/07) (¹)

(„Směrnice 2004/83/ES – Minimální normy týkající se podmínek získání postavení uprchlíka nebo statusu podpůrné ochrany – Osoba, která má nárok na podpůrnou ochranu – Článek 2 písm. e) – Reálná hrozba utrpění vážné újmy – Článek 15 písm. c) – Vážné a individuální ohrožení života nebo nedotknutelnosti civilisty v důsledku svévolného násilí během ozbrojeného konfliktu – Důkaz“)

(2009/C 90/06)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Raad van State

Účastníci původního řízení

Žalobci: M. Elgafaji, N. Elgafaji

Žalovaný: Staatssecretaris van Justitie

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Nederlandse Raad van State – Výklad čl. 2 písm. e) a čl. 15 písm. c) směrnice Rady 2004/83/ES ze dne 29. dubna 2004 o minimálních normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli žádat o postavení uprchlíka nebo osoby, která z jiných důvodů potřebuje mezinárodní ochranu, a o obsahu poskytované ochrany – Minimální normy upravující podmínky pro udělení statutu uprchlíka – Úroveň ochrany, která je stejná jako úroveň ochrany podle článku 3 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, nebo v případě záporné odpovědi, kritéria pro konstatování vážného a individuálního ohrožení v důsledku svévolného násilí.

Výrok

Článek 15 písm. c) směrnice Rady 2004/83/ES ze dne 29. dubna 2004 o minimálních normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli žádat o postavení uprchlíka nebo osoby, která z jiných důvodů potřebuje mezinárodní ochranu, a o obsahu poskytované ochrany, ve spojení s čl. 2 písm. e) téže směrnice, musí být vykládán v tom smyslu, že:

— existence vážného a individuálního ohrožení života nebo nedotknutelnosti žadatele o podpůrnou ochranu není podřízena podmínce, že žadatel předloží důkazy, že v ohrožení je konkrétně on sám, z důvodu skutečností, které jsou příznačné pro jeho osobní situaci;