

**Výrok**

- 1) Spojené království Velké Británie a Severního Irska tím, že ve stanovené lhůtě nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES ze dne 26. května 2003 o účasti veřejnosti na vypracovávání některých plánů a programů týkajících se životního prostředí a o změně směrnic Rady 85/337/EHS a 96/61/ES, pokud jde o účast veřejnosti a přístup k právní ochraně, nesplnilo povinnosti, které pro ně vyplývají z této směrnice.
- 2) Spojenému království Velké Británie a Severního Irska se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 170, 21.7.2007.

**Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 4. prosince 2008 – Komise Evropských společenství v. Nizozemské království**

(Věc C-249/07) (<sup>1</sup>)

*(„Nesplnění povinností státem — Články 28 ES a 30 ES — Směrnice 92/43/ES — Opatření s rovnocenným účinkem — Předchozí povolení pro vysazení ústřic a mušlí domácích druhů pocházejících z jiných členských států — Odůvodnění — Ochrana života živočichů — Udržení biologické rozmanitosti a zachování rybolovných druhů v zájmu rybolovu“)*

(2009/C 19/06)

Jednací jazyk: nizozemština

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Komise Evropských společenství (zástupci: M. Konstantinidis a S. Noe, zmocněnci)

*Žalované:* Nizozemské království (zástupci: C. M. Wissels a C. ten Dam, zmocněnci)

**Předmět věci**

Nesplnění povinností státem – Porušení článků 28 ES a 30 ES – Systém předchozího povolení vysazení ústřic a mušlí pocházejících z jiných členských států v nizozemských pobřežních vodách

**Výrok**

- 1) Nizozemské království tím, že zavedlo systém předchozího povolení pro vysazení ústřic a mušlí, které legálně pochází z jiných členských států a patří mezi nizozemské domácí druhy, v nizozemských pobřežních vodách, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článků 28 ES a 30 ES.

- 2) Nizozemskému království se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 183, 4.8.2007.

**Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 27. listopadu 2008 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Spojené království) – Intel Corporation Inc. v. Cpm United Kingdom Limited**

(Věc C-252/07) (<sup>1</sup>)

*(„Směrnice 89/104/EHS — Ochranné známky — Článek 4 odst. 4 písm. a) — Ochranné známky s dobrým jménem — Ochrana proti užívání totožné nebo podobné pozdější ochranné známky — Užívání, které protiprávně těží nebo by těžilo z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky nebo jim působí nebo by působilo újmu“)*

(2009/C 19/07)

Jednací jazyk: angličtina

**Předkládající soud**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Účastníci původního řízení**

*Žalobce:* Intel Corporation Inc.

*Žalovaný:* Cpm United Kingdom Limited

**Předmět věci**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Court of Appeal (Civil Division) – Výklad čl. 4 odst. 4 písm. a) a čl. 5 odst. 2 první směrnice Rady 89/104/EHS ze dne 21. prosince 1988, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (Úř. věst. L 40, s. 1) – Starší ochranná známka, která získala dobré jméno – Kritéria, která je třeba vzít v úvahu za účelem zjištění existence spojitosti ve smyslu rozsudku C-408/01, Adidas-Salomon AG a Adidas-Benelux BV

**Výrok**

- 1) Článek 4 odst. 4 písm. a) první směrnice Rady 89/104/EHS ze dne 21. prosince 1988, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách, musí být vykládán v tom smyslu, že existence spojení, ve smyslu rozsudku ze dne 23. října 2003, Adidas-Salomon a Adidas Benelux (C 408/01), mezi starší ochrannou známkou s dobrým jménem a pozdější ochrannou známkou musí být posuzována celkově, s přihlédnutím ke všem relevantním faktorům projednávaného případu.

2) Skutečnost, že pozdější ochranná známka u běžně informovaného a přiměřeně pozorného a obezřetného průměrného spotřebitele evokuje starší ochrannou známku s dobrým jménem, má stejný význam jako existence spojení mezi kolidujícími ochrannými známkami, ve smyslu výše uvedeného rozsudku Adidas-Salomon a Adidas Benelux.

3) Skutečnost, že:

— starší ochranná známka získala velmi dobré jméno pro určité specifické kategorie zboží nebo služeb,

— toto zboží nebo tyto služby nejsou podobné nebo nejsou značně podobné zboží nebo službám, pro něž je pozdější ochranná známka zapsána, a

— starší ochranná známka je jedinečná ve vztahu k jakémukoli zboží nebo službám,

neznamená nezbytně existenci spojení mezi kolidujícími ochrannými známkami, ve smyslu výše uvedeného rozsudku Adidas-Salomon a Adidas Benelux.

4) Článek 4 odst. 4 písm. a) směrnice 89/104 musí být vykládán v tom smyslu, že existence užívání pozdější ochranné známky, které protiprávně těží či by těžilo z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky nebo jim působí či by působilo újmu, musí být posuzována celkově, s přihlédnutím ke všem relevantním faktorům projednávaného případu.

5) Skutečnost, že:

— starší ochranná známka získala velmi dobré jméno pro určité specifické kategorie zboží nebo služeb,

— toto zboží nebo tyto služby nejsou podobné nebo nejsou značně podobné zboží nebo službám, pro něž je pozdější ochranná známka zapsána,

— starší ochranná známka je jedinečná ve vztahu k jakémukoli zboží nebo službám a

— pozdější ochranná známka u běžně informovaného a přiměřeně pozorného a obezřetného průměrného spotřebitele evokuje starší ochrannou známku,

nepostačuje k prokázání, že užívání pozdější ochranné známky protiprávně těží či by těžilo z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky nebo jim působí či by působilo újmu, ve smyslu čl. 4 odst. 4 písm. a) směrnice 89/104.

6) Článek 4 odst. 4 písm. a) směrnice 89/104 musí být vykládán v tom smyslu, že:

— užívání pozdější ochranné známky může působit újmu rozlišovací způsobilosti starší ochranné známky s dobrým jménem, i když tato není jedinečná;

— první užití pozdější ochranné známky může postačovat ke způsobení újmy rozlišovací způsobilosti starší ochranné známky;

— důkaz o tom, že užívání pozdější ochranné známky působí nebo by působilo újmu rozlišovací způsobilosti starší ochranné známky, předpokládá prokázání změny hospodářského chování průměrného spotřebitele výrobků nebo služeb, pro které je starší ochranná známka zapsána, vyplývající z užívání pozdější ochranné známky, nebo vážného nebezpečí, že by k takové změně mohlo v budoucnu dojít.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 183, 4.8.2007.

### Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 4. prosince 2008 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Korkein hallinto-oikeus – Finsko) – Lahti Energia Oy

(Věc C-317/07) (<sup>1</sup>)

(„Směrnice 2000/76/ES — Spalování odpadů — Čištění a spalování — Surový plyn vyrobený z odpadů — Pojem „odpad“ — Spalovací zařízení — Spoluspalovací zařízení“)

(2009/C 19/08)

Jednací jazyk: finština

#### Předkládající soud

Korkein hallinto-oikeus

#### Účastnice původního řízení

Lahti Energia Oy

#### Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Korkein hallinto-oikeus – Výklad čl. 3 bodů 1, 4 a 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/76/ES ze dne 4. prosince 2000 o spalování odpadů (Úř. věst. L 332, s. 91; Zvl. vyd. 15/05, s. 353) – Čištění a spalování v parním kotli (elektrárny) – Pojem odpad – Pojem spalovací a spoluspalovací zařízení

#### Výrok

1) Pojem „odpad“ uvedený v čl. 3 bodu 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/76/ES ze dne 4. prosince 2000 o spalování odpadů nepokrývá látky, které se vyskytují v plynném skupenství.