

pro výběrové řízení ze dne 22. června 2004, kterým se zamítá její žádost a následující akty výběrového řízení – Porušení článků 4, 27 a 29 odst. 1 služebního řádu úředníků ve znění platném do 30. dubna 2004 – Pojem „vnitřní výběrové řízení“ a stanovený cíl přijetí zajistit orgánu výběrové řízení osob s „nejvyšší úrovní způsobilosti, výkonnosti a bezúhonnosti“ – Připuštění pomocných zaměstnanců

## Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Marguerite Chetcuti se ukládá náhrada nákladů řízení o kasačním opravném prostředku.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 82, 14.4.2007.

**Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 2. října 2008 – K-Swiss Inc. v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

(Věc C-144/07 P) (<sup>1</sup>)

**(Kasační opravný prostředek — Ochranná známka Společství — Nařízení (ES) č. 2868/95 — Lhůta pro podání žaloby k Soudu prvního stupně — Rozhodnutí OHIM — Doručení expresní zásilkou — Výpočet lhůty pro podání žaloby)**

(2008/C 301/14)

Jednací jazyk: angličtina

## Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): K-Swiss Inc. (zástupce: H. E. Hübner, advokate)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: O. Mondéjar Ortuño, zmocněnec)

## Předmět věci

Kasační opravný prostředek podaný proti usnesení Soudu prvního stupně (třetího senátu) ze dne 14. prosince 2006, K-Swiss v. OHIM (T-14/06), kterým byla žaloba směřující ke zrušení rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM odmítnuta jako nepřijatelná – Lhůta pro podání žaloby – Doručení expresní zásilkou – Datum, od kterého začíná běžet lhůta

## Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.

- 2) K-Swiss Inc. se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 117, 26.5.2007.

**Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 9. října 2008 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas – Litevská republika) – Řízení o kontrole ústavnosti zahájené Juliušem Sabatauskasem a dalšími**

(Věc C-239/07) (<sup>1</sup>)

**(Vnitřní trh s elektřinou — Směrnice 2003/54/ES — Článek 20 — Přenosové a distribuční soustavy — Přístup třetích osob — Povinnosti členských států — Volný přístup třetích osob k soustavám pro přenos a distribuci elektřiny)**

(2008/C 301/15)

Jednací jazyk: litevština

## Předkládající soud

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas

## Účastníci řízení o kontrole ústavnosti v původním řízení

Julius Sabatauskas a další

## Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas – Výklad článku 20 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/54/ES ze dne 26. června 2003 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zrušení směrnice 96/92/ES – Prohlášení o likvidaci odpadů a zacházení s odpady (Úř. věst. L 176, s. 37; Zvl. vyd. 12/02, s. 211) – Slučitelnost se směrnicí vnitrostátního právního předpisu, který umožňuje spotřebitelům přístup k soustavám přenášejícím elektřinu pouze po odmítnutí přístupu k soustavám distribuujícím elektřinu provozovatelem distribuční soustavy

## Výrok

- 1) Článek 20 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/54/ES ze dne 26. června 2003 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zrušení směrnice 96/92/ES musí být vykládán v tom smyslu, že definuje povinnosti členských států, pouze pokud jde o přístup, a nikoli připojení třetích osob k soustavám pro přenos a distribuci elektřiny, a že nestanoví, že systém přístupu k soustavám, který jsou členské státy povinny zavést, musí umožnit oprávněnému zákazníkovi vybrat si podle svého uvážení typ soustavy, ke které si přeje být připojen.

2) Uvedený článek 20 musí být rovněž vykládán v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, která stanoví, že zařízení oprávněného zákazníka může být připojeno k přenosové soustavě pouze tehdy, pokud provozovatel distribuční soustavy odmítne, z důvodu stanovených technických nebo provozních požadavků, připojit ke své soustavě zařízení oprávněného zákazníka, která jsou umístěna na území uvedeném v jeho licenci. Vnitrostátnímu soudu však přísluší ověřit, že zavedení a provádění tohoto systému se uskutečňuje na základě objektivních a nediskriminačních kritérií mezi uživateli soustav.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 170, 21.7.2007.

**Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 16. září 2008 [žádost o rozhodnutí o předběžné otázce High Court of Justice (Chancery Division) – Spojené království] – Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs v. Isle of Wight Council, Mid-Suffolk District Council, South Tyneside Metropolitan Borough Council, West Berkshire District Council**

(Věc C-288/07) (<sup>1</sup>)

*(Šestá směrnice o DPH — Článek 4 odst. 5 — Činnosti vykonávané veřejnoprávním subjektem — Provozování placených parkovišť — Narušení hospodářské soutěže — Význam výrazů „vedlo-li by“ a „výraznému“)*

(2008/C 301/16)

Jednací jazyk: angličtina

#### Předkládající soud

High Court of Justice (Chancery Division)

#### Účastníci původního řízení

Žalobci: Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

Žalovaní: Isle of Wight Council, Mid-Suffolk District Council, South Tyneside Metropolitan Borough Council, West Berkshire District Council

#### Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – High Court of Justice (Chancery Division) (England & Wales) – Výklad čl. 4 odst. 5 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úř. věst. L 145, s. 1) – Činnosti nebo plnění vykonávané veřejnoprávním subjektem jakožto orgánem

veřejné správy – Placená parkoviště nacházející se mimo veřejné komunikace – Nepodléhání dani vedoucí k narušení hospodářské soutěže – Pojem „narušení hospodářské soutěže“ – Kritéria posouzení

#### Výrok

1) Článek 4 odst. 5 druhý pododstavec šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně musí být vykládán v tom smyslu, že výrazné narušení hospodářské soutěže, ke kterému by vedlo nepodléhání dani v případě veřejnoprávních subjektů, které vystupují jako orgány veřejné správy, musí být posuzováno s ohledem na dotčenou činnost jako takovou, aniž by se toto posouzení týkalo konkrétního místního trhu.

2) Slova „vedlo-li by“, ve smyslu čl. 4 odst. 5 druhého pododstavce šesté směrnice 77/388, musejí být vykládána v tom smyslu, že zohledňují nejen skutečnou hospodářskou soutěž, ale také hospodářskou soutěž potenciální, je-li možnost, že soukromý subjekt vstoupí na relevantní trh reálná, a nikoli čistě hypotetická.

3) Výraz „výraznému“, ve smyslu čl. 4 odst. 5 druhého pododstavce šesté směrnice 77/388, musí být chápán v tom smyslu, že skutečné či potenciální narušení hospodářské soutěže nesmí být jen zanedbatelné.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 199, 25.8.2007.

**Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 9. října 2008 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesgerichtshof – Německo) – Directmedia Publishing GmbH v. Albert-Ludwigs-Universität Freiburg**

(Věc C-304/07) (<sup>1</sup>)

*(„Směrnice 96/9/ES — Právní ochrana databází — Zvláštní právo — Pojem ‚vytěžování‘ obsahu databáze“)*

(2008/C 301/17)

Jednací jazyk: němčina

#### Předkládající soud

Bundesgerichtshof

#### Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Directmedia Publishing GmbH

Žalovaná: Albert-Ludwigs-Universität Freiburg