

Žalobkyně je toho názoru, že Komise na základě právně a věcně nepatřičných důvodů vycházela ze skutečnosti, že žalobkyně měla určující vliv na tržní chování Ballast Nedam Infra BV a Ballast Nedam Grond en Wegen BV.

Na podporu své žaloby se žalobkyně za prvé dovolává porušení článku 81 ES. Za druhé si stěžuje na porušení obecných zásad práva Společenství, zejména porušení zásady presumpce nevinu. Konečně se dovolává porušení čl. 27 odst. 1 nařízení č. 1/2003, jakož i práv obhajoby, v souvislosti s tím, že teprve v rozhodnutí byla poprvé shledána odpovědnost žalobkyně. Díky tomu neměla žalobkyně možnost toto zjištění pomocí důkazů vyvrátit.

### **Žaloba podaná dne 5. prosince 2006 – Ballast Nedam Infra v. Komise**

(Věc T-362/06)

(2007/C 20/41)

*Jednací jazyk: nizozemština*

#### **Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Ballast Nedam Infra BV (zástupci: A. R. Bosman a J. M. M. van de Hel, advokáti)

*Žalovaná:* Komise Evropských společenství

#### **Návrhová žádání žalobkyně**

- zrušit rozhodnutí Komise K (2006) 4090 konečné ze dne 13. září 2006 v řízení podle článku 81 ES (věc COMP/38.456 – Bitumen – NL), které jí bylo oznámeno dne 25. září 2006, v rozsahu, v jakém je určeno žalobkyni;
- podpůrně zrušit článek 2 rozhodnutí v rozsahu, v jakém je určen žalobkyni, v každém případě však snížit pokutu uloženou jí článkem 2;
- částečně zrušit článek 1 rozhodnutí v rozsahu, v jakém je určen žalobkyni, pokud jde o trvání protiprávního jednání do října 2000, a odpovídajícím způsobem snížit pokutu uloženou v článku 2;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobkyně napadá rozhodnutí Komise ze dne 13. září 2006 v řízení podle článku 81 ES (věc COMP/38.456 – Bitumen – NL), kterým jí byla uložena pokuta za porušení článku 81 ES.

Na podporu své žaloby se žalobkyně za prvé dovolává porušení článku 81 ES a čl. 23 odst. 2 nařízení č. 1/2003. Podle ní Komise neprokázala existenci jednotného a trvajících porušení článku 81 ES. Podle ní nepodala Komise důkaz, že dodavatelé bitumenu a velké společnosti silničního stavitelství společně stanovili hrubou cenu bitumenu a že velké společnosti silničního stavitelství měly na vzniku takové dohody zájem. Podle žalobkyně Komise také nesprávně posoudila dohody o standardní slevě na ceně a přání společnosti silničního stavitelství dosáhnout lepších podmínek než menší společnosti silničního stavitelství s menším odběrem jako porušení článku 81 ES.

Za druhé se žalobkyně dovolává porušení článku 81 ES a čl. 23 odst. 2 nařízení č. 1/2003, jakož i Pokynů Komise o metodě stanovování pokut<sup>(1)</sup>. Podle ní Komise nepatřičně posoudila závažnost protiprávního jednání.

Za třetí se žalobkyně dovolává porušení článku 81 ES v souvislosti s tím, že Komise na základě právně a věcně nepatřičných důvodů vycházela ze skutečnosti, že žalobkyně měla určující vliv na tržní chování Ballast Nedam Grond en Wegen BV.

Konečně si žalobkyně stěžuje na porušení čl. 27 odst. 1 nařízení č. 1/2003, jakož i práv obhajoby, v souvislosti s tím, že jí Komise vzala možnost uvést na pravou míru řadu nových tvrzení v rozhodnutí, které se týkaly účasti žalobkyně na domnělém protiprávním jednání v období mezi 21. červnem 1996 a 1. říjnem 2000

<sup>(1)</sup> Pokyny o metodě stanovování pokut uložených podle čl. 15 odst. 2 nařízení č. 17 a čl. 65 odst. 5 Smlouvy o ESÚO (Úř. věst. 1998, C 9, s. 3)..

### **Žaloba podaná dne 5. prosince 2006 – Honda Motor Europe v. OHIM – SEAT (MAGIC SEAT)**

(Věc T-363/06)

(2007/C 20/42)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Honda Motor Europe Ltd (Slough, Spojené království) (zástupci: S. Malynicz, Barrister, N. Cordell, Solicitor)