

Žalobkyně podpůrně tvrdí, že jí Komise uložila pokutu nesprávným způsobem. Komise uložila pokutu, opírajíc se o období dvou let a pěti měsíců, během kterých žalobkyně měla držet 100 % podílu v BAM NBM, zatímco takové období trvalo pouze rok a pět měsíců.

Žaloba podaná dne 5. prosince 2006 – Koninklijke Wegenbou Stevin v. Komise

(Věc T-357/06)

(2007/C 20/36)

Jednací jazyk: nizozemština

Žaloba podaná dne 5. prosince 2006 – Koninklijke Volker Wessels Stevin v. Komise

(Věc T-356/06)

(2007/C 20/35)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Koninklijke Volker Wessels Stevin (zástupci: E.H. Pijnacker Hordijk a Y. de Vries, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhové žádání žalobkyně

- zrušit články 1, 2 a 3 rozhodnutí Komise K(2006) 4090 konečné ze dne 13. září 2006 v řízení podle článku 81 ES (věc COMP/38.456 – Bitumen – Nizozemsko), v každém případě v rozsahu, v němž směřuje proti Koninklijke Volker Wessels Stevin;
- uložit Komisi nést své vlastní náklady a nahradit náklady řízení Koninklijke Volker Wessels Stevin.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně napadá rozhodnutí Komise ze dne 13. září 2006 v řízení podle článku 81 ES (věc COMP/38.456 – Bitumen – NL), kterým jí byla uložena pokuta z důvodu porušení článku 81 ES.

Na podporu své žaloby se žalobkyně dovolává porušení článku 81 ES, článku 7 a čl. 23 odst. 2 nařízení č. 1/2003. Komise podle žalobkyně použila nesprávné kritérium pro účely určení odpovědnosti mateřské společnosti, a tím ji nesprávně učinila spolu zodpovědnou za údajně jednání Koninklijke Wegenbou Stevin B.V.

Účastníci řízení

Žalobkyně: Koninklijke Wegenbou Stevin BV (zástupci: E.H. Pijnacker Hordijk a Y. de Vries, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit vůči žalobkyni rozhodnutí Komise K (2006) 4090 ze dne 13. září 2006 v řízení podle článku 81 ES (věc COMP/38.456 – Bitumen – NL) oznámené Koninklijke Wegenbou Stevin dne 25. listopadu 2006;
- podpůrně, zrušit vůči žalobkyni článek 2 tohoto rozhodnutí, v každém případě však podstatně snížit výši pokuty uložené žalobkyni na základě článku 2 tohoto rozhodnutí;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně napadá rozhodnutí Komise ze dne 13. září 2006 v řízení podle článku 81 ES (věc COMP/38.456 – Bitumen – NL), kterým jí byla uložena pokuta pro porušení článku 81 ES.

Na podporu své žaloby se žalobkyně zaprvé dovolává nesprávného posouzení skutkového stavu, které vedlo k nesprávnému hodnocení jednání podniků silničního stavitelství s ohledem na článek 81 ES. Na straně dodavatelů bitumenu údajně existovalo typické velmi závažné porušení evropských předpisů v oblasti hospodářské soutěže. Pět nejdůležitějších odběratelů silničního bitumenu se pokusilo vytvořit k této kartelové dohodě protiváhu s přednostním cílem dosáhnout pro sebe co nejpriznivější společné slevy.

Žalobkyně dále uplatňuje porušení článku 81 ES a článku 23 nařízení č. 1/2003 při určení výše uložené pokuty. Základní částka pokuty je příliš vysoká a přírážky za nedostatečnou součinnost a údajnou úlohu iniciátorky a vůdkyně kartelové dohody nejsou opodstatněné.

Konečně žalobkyně tvrdí, že jí Komise odmítla umožnit přístup k odpovědím na oznámení námitek všech ostatních adresátů těchto oznámení. Tento postup porušuje práva obhajoby.

Žaloba podaná dne 5. prosince 2006 – Wegembouwmaatschappij J. Heijmans v. Komise

(Věc T-358/06)

(2007/C 20/37)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Wegembouwmaatschappij J. Heijmans BV (zástupci: M.A.F.M. Smeets a A.M. van den Oord, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit zcela nebo částečně rozhodnutí určené Heijmans NV a Heijmans Infrastructuur BV;
- zrušit nebo snížit pokutu uloženou Heijmans NV a Heijmans Infrastructuur BV;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně napadá rozhodnutí Komise ze dne 13. září 2006 v řízení podle článku 81 ES (věc COMP/38.456 – Bitumen – NL). Žalobkyně má za to, že ačkoli rozhodnutí není určeno jí, je žalobkyně bezprostředně a osobně dotčena tím, že je v rozhodnutí uvedeno, že náleží ke skupině Heijmans, a tím, že na základě rozhodnutí je nutno počítat s tím, že bude kvůli dotčeným jednáním stíhána.

Na podporu své žaloby se žalobkyně zaprvé dovolává porušení článku 81 ES, jakož i článku 2, článku 7 a čl. 23 odst. 2 nařízení č. 1/2003, jelikož Komise při hodnocení důkazů existujících proti Heijmans Infrastructuur BV neprávem vycházela z toho, že nizozemský trh se silničním bitumenem představuje

určující hospodářský rámec. Komise dále neprávem vycházela z toho, že Heijmans Infrastructuur BV byla účastnicí dočasněho seskupení podniků silničního stavitelství v oblasti nákupu silničního bitumenu a jako taková se s dodavatelem bitumenu v Nizozemsku účastnila dohody s cílem omezit hospodářskou soutěž. Konečně Komise na základě pokynů pro horizontální spolupráci neprávem opoměla zkoumat pouze následky účasti Heijmans Infrastructuur BV v této dohodě⁽¹⁾.

Zadruhé se žalobkyně dovolává porušení článku 81 ES, jakož i článku 11 a 16 nařízení č. 1/2003, porušení řádné péče, obecné zásady řádné správy, zásady rovnosti a práv obhajoby tím, že Komise ve správním řízení nepřihlédla k odůvodněným hmotněprávním a procesním námitkám Heijmans Infrastructuur BV a Wegembouwmaatschappij J. Heijmans BV a označila je jako „nezpůsobilý výklad událostí“.

Zatřetí se žalobkyně dovolává porušení povinnosti uvést odůvodnění, jelikož je rozhodnutí v podstatných částech nejasné a nejednoznačné.

Podpůrně žalobkyně uplatňuje, že Komise neuvedla žádný nebo jen nedostatečný důkaz účasti Heijmans Infrastructuur BV na údajném porušení po celou dobu trvání tohoto porušení.

Dále podpůrně žalobkyně uplatňuje, že Komise nesprávně posoudila význam a závažnost porušení. Heijmans Infrastructuur BV hrála na relevantním trhu pouze podřadnou roli.

⁽¹⁾ Pokyny o použitelnosti článku 81 Smlouvy o ES na dohody o horizontální spolupráci (Text s významem pro EHP) (Úř. věst. 2001, C 3, s. 2).

Žaloba podaná dne 5. prosince 2006 – Heijmans Infrastructuur v. Komise

(Věc T-359/06)

(2007/C 20/38)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Heijmans Infrastructuur BV (zástupci: M.F.A.M. Smeets a A.M. van den Oord, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství