

**Usnesení Soudu prvního stupně ze dne 9. dubna 2008 –  
Meggle v. OHIM – Clover (HiQ s trojlístkem)**

(Věc T-37/06) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Společenství — Námitky — Zpětvzetí  
námitky — Nevydání rozhodnutí ve věci“)**

(2008/C 142/44)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Meggle AG (Wasserburg, Německo) (zástupci: T. Raab a H. Lauf, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: J. Weberndörfer, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM: Clover Corporation Limited (Sydney, Austrálie)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 22. listopadu 2005 (věc R 1130/2004-2) v námitkovém řízení mezi Meggle AG a Clover Corporation Limited

**Výrok**

1. O žalobě již není namístě vydat rozhodnutí.
2. Žalobkyni se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 96, 22.4.2006.

**Usnesení předsedy Soudu prvního stupně ze dne 3. dubna  
2008 – Landtag Schleswig-Holstein v. Komise**

(Věc T-236/06) <sup>(1)</sup>

**(„Žaloba na neplatnost — Přístup k dokumentům — Zemský  
parlament — Nedostatek způsobilosti vystupovat před soudem  
— Nepřípustnost“)**

(2008/C 142/45)

Jednací jazyk: němčina

**Účastnice řízení**

Žalobce: Landtag Schleswig-Holstein (Německo) (zástupci: S. Laskowski a J. Caspar)

Žalovaná: Komise Evropských společenství (zástupci: P. Costa de Oliveira a C. Ladenburger, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 10. března 2006 a 23. června 2006, kterými se žalobci zamítá přístup k dokumentu SEK (2005) 420 ze dne 22. března 2005, jež obsahuje právní rozbor návrhu rámcového rozhodnutí projednávaného v Radě o uchování údajů zpracovávaných a ukládaných v souvislosti s poskytováním veřejných služeb elektronických komunikací nebo údajů ve veřejných komunikačních sítích za účelem předcházení, vyšetřování, odhalování a stíhání trestných činů včetně terorismu.

**Výrok**

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) Není namístě rozhodnout o návrzích na vstup vedlejšího účastníka do řízení.
- 3) Landtag Schleswig-Holstein ponese vlastní náklady, jakož i náklady vynaložené Komisí, vyjma nákladů vynaložených na návrhy na vstup vedlejšího účastníka do řízení.
- 4) Landtag Schleswig-Holstein, Komise, Finská republika a Spojené království Velké Británie a Severního Irsku ponесou vlastní náklady vynaložené na návrhy na vstup vedlejšího účastníka do řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 261, 28.10.2006.

**Usnesení předsedy Soudu prvního stupně ze dne 10. dubna  
2008 – 2K-Teint a další v. Komise a EIB**

(Věc T-336/06) <sup>(1)</sup>

**(„Mimosmluvní odpovědnost — Finanční smlouva uzavřená  
s Marokem — Údajná nesplnění povinností a nedbalosti EIB  
při monitorování půjčky financované z rozpočtu Společenství  
— Promlčení — Nepřípustnost“)**

(2008/C 142/46)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Žalobci: 2K-Teint SARL (Casablanca, Maroko); Mohammed Kermoudi, Khalid Kermoudi, Laila Kermoudi, Mounia Kermoudi, Salma Kermoudi a Rabia Kermoudi (Casablanca) (zástupce: P. Thomas, advokát)

Žalované: Komise Evropských společenství (zástupci: A. Aresu a V. Joris, zmocněnci); a Evropská investiční banka (EIB) (zástupci: C. Gómez de la Cruz a J.-P. Minnaert, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh na náhradu škody, kterou žalobci údajně utrpěli v důsledku nesplnění povinností a nedbalostí, kterých se dopustila EIB při monitorování uplatnění finančních prostředků určených k realizaci projektu 2K-Teint, při plnění finanční smlouvy uzavřené mezi EIB za Společenství a Marockým královstvím.

**Výrok**

- 1) *Žaloba se odmítá jako nepřipustná.*
- 2) *2K-Teint SARL, Mohammed Kermoudi, Khalid Kermoudi, Laila Kermoudi, Mounia Kermoudi, Salma Kermoudi a Rabia Kermoudi ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení Komise a Evropské investiční banky (EIB).*

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 20, 27.1.2007.

**Žaloba podaná dne 19. února 2008 – Řecká republika  
v. Komise Evropských společenství**

(Věc T-86/08)

(2008/C 142/47)

Jednací jazyk: řečtina

**Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Řecká republika (zástupci: B. Kondolaimos a S. Haritaki, ve spolupráci s M. Tassopoulou)

*Žalovaná:* Komise Evropských společenství

**Návrhová žádání žalobkyně**

- zrušit, nebo případně změnit rozhodnutí Komise ze dne 20. prosince 2007 oznámené pod číslem K(2007) 6514 konečné a zveřejněné pod č. 2008/68/ES (Úř. věst. L 18, s. 12), v části, ve které ukládá Řecké republice finanční opravu, z důvodů uvedených v žalobě;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobkyně se domáhá zrušení rozhodnutí Komise, které vylučuje z financování Společenství některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci záruční sekce Evropského zemědělského

orientačního a záručního fondu (EZOZF), v rozsahu, v němž jí ukládá finanční opravu v následujících odvětvích: a) ovoce a zelenina, b) doprovodná opatření rozvoje venkova a c) opožděné platby.

Žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí je protiprávní pro porušení zákona spočívající v nesprávném výkladu a použití právních předpisů Společenství, nebo v nesprávném skutkovém zjištění nebo nesprávném posouzení skutkového stavu, nebo v nedostatečném a nepřesném odůvodnění, čímž je dotčen právní základ rozhodnutí. Mimoto tím, že toto rozhodnutí ukládá sporné opravy, Komise porušila zásadu proporcionality a překročila meze své diskreční pravomoci.

Konkrétněji se žalobkyně dovolává následujících žalobních důvodů směřujících ke zrušení:

Co se týče opravy použitelné na ovoce a zeleninu, žalobkyně zaprvé s odkazem na skutkové okolnosti a vzhledem k okolnosti, že stanovená oprava ve výši 2 % se týká revize řízení počínaje fází dvoustranných jednání, po zrušení obdobného rozhodnutí Komise Soudním dvorem Evropských společenství (dále jen „Soudní dvůr“) ve věci C-5/03 (<sup>1</sup>), uvádí, že Komise porušila svou povinnost vyhovět rozsudkům Soudního dvora na základě článku 233 ES a překážky věci rozsouzené, jakož i pravidla Společenství a hlavní zásady ve věci účetního auditu. Žalobkyně rovněž napadá nepřislusnost Komise *ratione temporis*, protiprávní uložení opravy z důvodu nedostatečné další kontroly a konečně porušení pravidla 24 měsíců, jelikož dopis z roku 1999 byl chybně považován za konečný.

Zadruhé se žalobkyně dovolává nesprávného skutkového zjištění, nedostatečného odůvodnění, porušení zásady proporcionality a překročení mezí diskreční pravomoci s ohledem na skutečnost, že přičítané porušení (platba šeky namísto prostřednictvím převodu) se týká nedostatečného provedení další kontroly, a nikoliv jejího neprovedení, aniž by byla zjištěna jakákoliv protiprávnost v platbách z hlediska dat provedení plateb.

Zatřetí, co se týče opravy doprovodných opatření rozvoje venkova, žalobkyně se dovolává porušení podstatných procesních náležitostí; podpůrně uvádí nepřislusnost Komise *ratione temporis* ke zpětnému uložení finančních oprav pro období předcházející 24 měsícům před zasláním dopisu o dohodě. Začtvrté žalobkyně tvrdí, že je napadené rozhodnutí stiženo nedostatečným odůvodněním, jelikož se omezuje na uvedení mezer v dopise o dohodě a jelikož zpráva není jasná, pokud jde o přesné důvody opravy.

Zapáté žalobkyně tvrdí, že se Komise dopustila nesprávného skutkového zjištění a že uložila opravu ve výši 5 % pro opatření na podporu a udržení rozvoje venkova v rozporu s pravidly Společenství a hlavními zásadami v oblasti účetního auditu bez jakéhokoliv odůvodnění a v rozporu se zásadou proporcionality při překročení mezí své diskreční pravomoci.