

**Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 19. listopadu 2008**  
– Ercros v. OHIM – Degussa (TAI CROS)

(Věc T-315/06) <sup>(1)</sup>

(„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství TAI CROS — Starší národní slovní ochranné známky CROS, SOCIEDAD ANÓNIMA CROS a ERCROS — Starší národní obrazové ochranné známky CROS — Relativní důvod pro zamítnutí — Neexistence nebezpečí záměny — Neexistence podobnosti označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94“)

(2009/C 6/46)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Ercros, SA (Barcelona, Španělsko) (zástupce: R. Thierie, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: R. Pethke, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Soudem: Degussa GmbH, dříve Degussa AG (Düsseldorf, Německo) (zástupce: S. Schäffler, advokát)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 20. září 2006 (věc R 29/2006-1) týkajícího se námitkového řízení mezi Ercros, SA a Degussa GmbH

**Výrok**

1. Žaloba se zamítá.

2. Ercros SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 326, 30.12.2006.

**Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 19. listopadu 2008**  
– Komise v. Premium

(Věc T-316/06) <sup>(1)</sup>

(„Rozhodčí doložka — Smlouvy uzavřené v rámci zvláštního programu výzkumu a technologického rozvoje v oblasti informačních technologií — Vrácení části zálohy vyplacené Společenstvím — Úroky z prodlení“)

(2009/C 6/47)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: E. Montaguti, zmocněnec, ve spolupráci s J.-L. Fagnartem a F. Longils, advokáty)

Žalovaná: Premium SA (Le Roeulx, Belgie) (zástupci: S. Bertouille a D. Joos de ter Beerst, advokáti)

**Předmět věci**

Žaloba na základě článku 238 ES, kterou se žalobkyně domáhá, aby žalovaná vrátila část záloh vyplacených Společenstvím a uhradila úroky z prodlení z důvodu nedodržení některých smluvních povinností

**Výrok rozsudku**

1) Společnosti Premium SA se ukládá zaplatit Komisi hlavní částku 57 605,74 eur, zvýšenou o úroky z prodlení:

— se sazbou 3,36 % ročně za období od 1. října do 31. prosince 1998;

— se sazbou 3,47 % ročně za období od 1. ledna do 31. prosince 1999;

— se sazbou 2,74 % ročně za období 1. ledna do 31. prosince 2000;

— se sazbou 4,26 % ročně za období od 1. ledna 2001 do 31. prosince 2002;

— se sazbou 3,29 % ročně za období 1. ledna do 31. prosince 2003;

— se sazbou 2,27 % ročně za období 1. ledna do 31. prosince 2004;

— se sazbou 2,05 % ročně za období 1. ledna do 31. prosince 2005;

- se sazbou 2,11 % ročně za období od 1. ledna 2006 do data tohoto rozsudku;
- s příslušnou sazbou podle francouzského práva za období od data tohoto rozsudku a data úplného splacení hlavní částky.

2) Společnosti Premium se ukládá povinnost zaplatit Komisi hlavní částku 30 988,74 eur, zvýšenou o úroky z prodlení:

- se sazbou 3,95 % ročně za období od 1. října do 31. prosince 1998;
- se sazbou 2,85 % ročně za období 1. ledna do 31. prosince 1999;
- se sazbou 3,6 % ročně za období od 1. ledna 2000 do 31. prosince 2001;
- se sazbou 2,95 % ročně za období 1. ledna do 31. prosince 2002;
- se sazbou 2,15 % ročně za období od 1. ledna 2003 do 31. prosince 2004;
- se sazbou 2,4 % ročně za období 1. ledna do 31. prosince 2005;
- se sazbou 2,5 % ročně za období od 1. ledna 2006 do data tohoto rozsudku;
- s příslušnou sazbou podle dánského práva za období od data tohoto rozsudku a data úplného splacení hlavní částky.

3) Společnosti Premium se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 326, 30.12.2006.

#### Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 12. listopadu 2008 – Evropaiki Dynamiki v. Komise

(Věc T-406/06) (<sup>1</sup>)

*(„Veřejné zakázky na služby — Nabídkové řízení ohledně asistenčních služeb pro systém registrů zřízený na základě směrnice 2003/87/ES — Odmítnutí nabídky uchazeče — Rozhodnutí o zadání jinému uchazeči — Zjevně nesprávné posouzení — Povinnost odůvodnění — Žaloba na náhradu škody a úroků“)*

(2009/C 6/48)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

**Žalobce:** Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Řecko) (zástupci: N. Korogiannakis a N. Keramidas, advokáti)

**Žalovaná:** Komise Evropských společenství (zástupci: M. Wilder-spin a E. Manhaeve, zmocněnci)

#### Předmět věci

Jednak žaloba na neplatnost rozhodnutí Komise ze dne 19. října 2006, kterým se zamítá nabídka žalobkyně podaná v rámci nabídkového řízení ohledně asistenčních služeb pro systém registrů zřízený na základě směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES ze dne 13. října 2003 o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů ve Společenství a o změně směrnice Rady 96/61/ES (Úř. věst. L 275, s. 32; Zvl. vyd. 15/07, s. 631), nezávislý věstník transakcí Společenství (CITL), technická údržba a podpora uživatelů (Úř. věst. 2006, S 102), jakož i žaloba na neplatnost rozhodnutí o zadání zakázky jinému uchazeči, a jednak žaloba na náhradu škody a úroků

#### Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Komisí.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 42, 24.2.2007.

#### Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 19. listopadu 2008 – Galderma v. OHIM Lelas (Nanolat)

(Věc T-6/07) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství Nanolat — Starší národní slovní ochranná známka TANNOLACT — Neexistence nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94“)*

(2009/C 6/49)

Jednací jazyk: němčina

#### Účastníci řízení

**Žalobkyně:** Galderma SA (Cham, Švýcarsko) (zástupci: N. Hebeis, advokát)

**Žalovaný:** Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: G. Schneider, zmocněnec)