

Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 10. září 2008 –
Gerson v. OHIM (filtr na barvu částečně zbarvený žlutě)

(Věc T-201/06) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Společenství — Žádost o zápis trojrozměrné ochranné známky Společenství — Filtr na barvu částečně zbarvený žlutě — Absolutní důvody pro zamítnutí — Neexistence rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94“)

(2008/C 272/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Louis M. Gerson Co., Inc. (Middleboro, Massachusetts, Spojené státy) (zástupce: M. Edenborough, barrister)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: Ó. Mondéjar Ortuño, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 15. května 2006 (věc R 1387/2005-2) týkajícího se žádosti o zápis trojrozměrného označení sestávajícího z filtru na barvu zbarveného žlutě poblíž svého hrotu jako ochranné známky Společenství

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Louis M. Gerson Co., Inc. se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 224, 16.9.2006.

Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 10. září 2008 –
Promat v. OHIM – Puertas Proma (PROMAT)

(Věc T-243/06) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství PROMAT — Starší obrazová ochranná známka Společenství PROMA — Částečné zamítnutí zápisu — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94“)

(2008/C 272/39)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Promat GmbH (Ratingen, Německo) (zástupci: J. Krenzel a S. Beckmann, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: G. Schneider, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Puertas Proma, SAL (Villacañas, Španělsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 4. května 2006 (věc R 1059/2005-1), týkajícímu se námitkovému řízení mezi Puertas Proma, SAL a Promat GmbH.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Promat GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 310, 16.12.2006.