

Předběžné otázky – Příslušnost Soudního dvora (Článek 234 ES) (viz body 15–22)

Předmět

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Krajský soud v Prešově – Výklad článku 6 Smlouvy o EU, jakož i článku 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod podepsané v Paříži dne 20. března 1952 – Majetkové právo – Vnitrostátní právní úprava umožňující instalaci elektrického vedení na soukromé pozemky bez nároku vlastníků na kompenzaci

Výrok

Soudní dvůr Evropských společenství je zjevně nepřislušný k odpovědi na otázky položené rozhodnutími ze dne 2. května a 21. července 2006 Krajského soudu v Prešově.

**Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 26. ledna 2007 –
Righini v. Komise**

(Věc C-57/06 P)

„Kasační opravný prostředek – Úředníci – Dočasní zaměstnanci – Zařazení do platové třídy a stupně – Zařazení do služebně vyšší platové třídy – Zkreslení skutečností – Vady odůvodnění – Kasační opravný prostředek zčásti zjevně nepřípustný a zčásti zjevně neopodstatněný“

1. *Kasační opravný prostředek – Důvody opravného prostředku – Nesprávné posouzení skutkového stavu – Nepřípustnost – Přezkum posouzení důkazních materiálů Soudním dvorem – Vyloučení s výjimkou případu zkreslení (Článek 225 ES; statut Soudního dvora, čl. 58 první pododstavec) (viz body 32–33)*
2. *Úředníci – Žaloba – Žalobní důvody – Důkazní břemeno skutečnosti namítané žalobcem, které mu náleží (viz bod 41)*
3. *Kasační opravný prostředek – Důvody opravného prostředku – Nedostatečné odůvodnění – Čistě redakční chyba (viz bod 56)*
4. *Kasační opravný prostředek – Důvody opravného prostředku – Důvod opravného prostředku směřující proti odůvodnění rozsudku, na němž není založený výrok – Irelevantní důvod opravného prostředku (viz body 61–62)*

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu prvního stupně (pátého senátu) ze dne 15. listopadu 2005, Righini v. Komise (T-145/04), kterým Soud zamítl žalobu směřující ke zrušení rozhodnutí Komise zařadit žalobkyni při jejím přijetí do služby do platové třídy A7/3, v případě potřeby zrušení rozhodnutí ze dne 21. ledna 2004, kterým se zamítá stížnost žalobkyně.

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Elisabettě Righini se ukládá náhrada nákladů řízení.