

Věc C-458/06

Skatteverket

v.

Gourmet Classic Ltd

(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
podaná Regeringsrätten)

„Pravomoc Soudního dvora – Směrnice 92/83/EHS – Harmonizace
struktury spotřebních daní z alkoholu a alkoholických nápojů –
Článek 20 první odrážka – Alkohol obsažený ve víně na vaření –
Osvobození od harmonizované spotřební daně“

Stanovisko generálního advokáta Y. Bota přednesené dne 3. dubna 2008 I - 4209

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 12. června 2008 I - 4218

Shrnutí rozsudku

1. *Předběžné otázky – Pravomoc Soudního dvora – Meze – Obecné či hypotetické otázky
(Článek 234 ES)*
2. *Daňová ustanovení – Harmonizace právních předpisů – Spotřební daně – Směrnice 92/83 –
Alkohol a alkoholické nápoje
(Směrnice Rady 92/83, čl. 20 první odrážka)*

1. Nejedná se o vydání poradního stanoviska Soudním dvorem k hypotetické otázce, pokud je mu předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce vnitrostátním soudem, který rozhoduje v rámci odvolacího řízení, jež směřuje k určení daňového režimu, který by se podle práva Společenství vztahoval na výrobek, kdyby byl uveden na vnitrostátní trh, jelikož tento soud klade Soudnímu dvoru otázku týkající se výkladu ustanovení tohoto práva a má za to, že rozhodnutí o předběžné otázce týkající se tohoto problému je nezbytné ke kontrole legality předběžného stanoviska v této oblasti.

V tomto případě lze pouze předložením žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Soudnímu dvoru dosáhnout cíle sledovaného tímto ustanovením, kterým je zajistit řádné používání a jednotný výklad práva Společenství ve všech členských státech, jakož i předcházet tomu, aby se v jakémkoliv členském státě zaváděla vnitrostátní judikatura, která není v souladu s pravidly tohoto práva.

(viz body 28–32)

Skutečnost, že daňová správa, která podala opravný prostředek, navrhla potvrzení zmíněného předběžného stanoviska a že toto stanovisko nebylo zpochybněno zúčastněnou stranou, nemá dopad na soudní charakter takového řízení, jelikož vnitrostátní soud provádí soudní přezkum v plné jurisdikci, nezávisle na návrzích účastníků řízení.

2. Alkohol obsažený ve víně na vaření musí být, přesahuje-li skutečný obsah alkoholu 1,2 % objemových, klasifikován jako líh uvedený v čl. 20 první odrážce směrnice 92/83 o harmonizaci struktury spotřebních daní z alkoholu a alkoholických nápojů. Okolnost, že víno na vaření je jako takové považováno za potravinový přípravek, nemá dopad na toto posouzení. Uvedený čl. 20 první odrážka se totiž použije i tehdy, když výrobky spadající do působnosti tohoto ustanovení jsou součástí výrobku, který spadá do jiné kapitoly kombinované nomenklatury.

Kromě toho pokud rozhodnutí uvedeného vnitrostátního soudu nelze napadnout opravnými prostředky podle vnitrostátního práva, je tento soud v souladu s čl. 234 třetím pododstavcem ES povinen se obrátit na Soudní dvůr.

(viz body 37–38, 40 a výrok)