

Věc C-251/06

Firma ING. AUER – Die Bausoftware GmbH

v.

Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
podaná Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz)

„Nepřímé daně – Kapitálové vklady – Přenesení sídla společnosti – Zrušení daně
z kapitálu vybrané od společnosti“

Stanovisko generálního advokáta M. Poiarese Madura přednesené dne
21. června 2007 I - 9691
Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 8. listopadu 2007 I - 9698

Shrnutí rozsudku

*Daňová ustanovení – Harmonizace právních předpisů – Nepřímé daně z kapitálových vkladů
– Daň z kapitálu vybraná od kapitálové společnosti*

*[Směrnice Rady 69/335, čl. 3 odst. 1 písm. a), čl. 4 odst. 1 písm. g) a odst. 3 písm. b) a čl. 7
odst. 2]*

Článek 4 odst. 1 písm. g) a odst. 3 písm. b) směrnice 69/335 o nepřímých daních z kapitálových vkladů, ve znění směrnice 85/303 a Aktu o podmínkách přistoupení Norského království, Rakouské republiky, Finské republiky a Švédského království a o úpravách smluv, na nichž se zakládá Evropská unie, musí být vykládán v tom smyslu, že upuštění členského státu od vybírání daně z kapitálu není překážkou pro to, aby společnost, která patří do některé z kategorií uvedených v čl. 3 odst. 1 písm. a) této směrnice, byla při přenesení sídla skutečného vedení z tohoto členského státu do jiného členského státu, ve kterém je tato daň ještě vybírána, pro účely ukládání daně z kapitálu ve smyslu čl. 4 odst. 1 písm. g) uvedené směrnice považována za kapitálovou společnost.

Článek 3 odst. 1 směrnice 69/335 totiž kogentně a jednotně pro všechny členské státy stanoví, které společnosti je nutno považovat za kapitálové společnosti ve smyslu této směrnice. V důsledku toho, má-li společnost některou z právních forem uvedených ve zmíněném čl. 3 odst. 1, musí být považována za kapitálovou společnost ve

smyslu směrnice 69/335, a při přenesení sídla svého skutečného vedení z jednoho členského státu do jiného proto nemůže podléhat dani z kapitálu s odůvodněním, že v členském státě původu není považována za kapitálovou společnost. Skutečnost, že členský stát využil oprávnění stanovené v čl. 7 odst. 2 a zrušil daň z kapitálu, proto neznamená, že při přenesení sídla skutečného vedení kapitálové společnosti z tohoto členského státu do jiného členského státu tento poslezně uvedený stát automaticky může zatížit tuto operaci zmíněnou daní.

Nicméně tento výklad nesmí vést k vytváření příznivých podmínek pro chování, které je charakteristické realizací vykonstruovaných operací výhradně za účelem získání daňové výhody. Předkládajícímu soudu přísluší, aby ověřil, zda okolnosti věci v původním řízení vykazují objektivní znaky takovéhoto zneužívající praktiky.

(viz body 21, 28–29, 35, 45–47 a výrok)