

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Sot. Lélos kai Sia EE (C-468/06), Farmakemporiki AE Emporias kai Dianomis Farmakeftikon Proionton (C-469/06), Konstantinos Xydias kai Sia OE (C-470/06), Farmakemporiki AE Emporias kai Dianomis Farmakeftikon Proionton (C-471/06), Ionas Stroumsas EPE (C-472/06), Ionas Stroumsas EPE (C-473/06), Pharmakapothiki Pharma-Group Messinias AE (C-474/06), K. P. Marinopoulos AE Emporias kai Dianomis Farmakeftikon Proionton (C-475/06), K. P. Marinopoulos AE Emporias kai Dianomis Pharmakeftikon Proionton (C-476/06), Kokkoris D. Tsánas K. EPE a další (C-477/06), Kokkoris D. Tsánas K. EPE a další (C-478/06)

Žalovaná: Glaxosmithkline AVEE Farmakeftikon Proionton

**Předmět věci**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Efeteio Athinon – Výklad článku 82 ES – Zneužití dominantního postavení – Odmítnutí podnikem v dominantním postavení uspokojit všechny objednávky učiněné velkoobchodníky s léčivými se záměrem omezit vývozní činnost těchto velkoobchodníků, a v důsledku toho omezit škody způsobené paralelním obchodem

**Výrok**

Článek 82 ES musí být vykládán v tom smyslu, že podnik v dominantním postavení na relevantním trhu léčivých přípravků, který aby zabránil paralelním vývozům, které někteří velkoobchodníci uskutečňují z jednoho členského státu do jiných členských států, odmítne vyhovět objednávkám těchto velkoobchodníků, které mají obvyklý charakter, zneužívá své dominantní postavení. Předkládajícímu soudu přísluší rozhodnout o obvyklém charakteru uvedených objednávek vzhledem k rozsahu těchto objednávek ve vztahu k potřebám trhu uvedeného členského státu, jakož i vzhledem k předchozím obchodním vztahům udržovaným uvedeným podnikem s dotčenými velkoobchodníky.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 20, 27.1.2007.

**Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 18. září 2008 – Armacell Enterprise GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), nmc SA**

(Věc C-514/06 P) (<sup>1</sup>)

**(Kasační opravný prostředek — Ochranná známka Společenství — Přihláška slovní ochranné známky Společenství ARMAFOAM — Starší ochranná známka Společenství NOMAFOAM — Relativní důvod pro zamítnutí — Podobnost označení — Existence relativního důvodu pro zamítnutí na části území Evropských společenství)**

(2008/C 301/12)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Armacell Enterprise GmbH (zástupce: O. Spuhler, Rechtsanwalt)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec), nmc SA (zástupci: P. Péters a T. de Haan, advokáti)

**Předmět věci**

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu prvního stupně (pátého rozšířeného senátu) ze dne 10. října 2006 ve věci Armacell v. OHIM (T-172/05), kterým Soud zamítl žalobu na neplatnost podanou přihlašovatelkou slovní ochranné známky „ARMAFOAM“ pro výrobky zařazené do třídy 20 proti rozhodnutí R 552/2004-1 prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (OHIM) ze dne 23. února 2005, kterým se zrušuje rozhodnutí námitkového oddělení zamítající námitky podané majitelkou slovní ochranné známky Společenství „NOMAFOAM“ pro výrobky zařazené do tříd 11, 19, 20, 27 a 28

**Výrok**

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Armacell Enterprise GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 56, 10.3.2007.

**Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 9. října 2008 – Marguerite Chetcuti v. Komise Evropských společenství**

(Věc C-16/07 P) (<sup>1</sup>)

**(Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Vnitřní výběrové řízení v rámci orgánu — Zamítnutí kandidatury — Podmínky pro připuštění)**

(2008/C 301/13)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Marguerite Chetcuti (zástupce: M.-A. Lucas, advokát)

Další účastník řízení: Komise Evropských společenství (zástupci: V. Joris a K. Herrmann, zmocněnci)

**Předmět věci**

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu prvního stupně (čtvrtého senátu) ze dne 8. listopadu 2006, Chetcuti v. Komise (T-357/04), kterým Soud zamítl žalobu navrhovatelky směřující ke zrušení rozhodnutí výběrové komise