

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Finanzgericht Hamburg – Výklad článku 52 Smlouvy o ES (nyní po změně článku 43 ES) a článku 58 Smlouvy o ES (nyní po změně článku 48 ES) – Oceňování nekótovaných podílů v kapitálových společnostech – Rozdílné oceňování podílu v tuzemské osobní společnosti a podílu v osobní společnosti usazené v jiném členském státě

Výrok

Při neexistenci právoplatného odůvodnění brání článek 52 Smlouvy o EHS (později článek 52 Smlouvy o ES, nyní po změně článku 43 ES) a článek 58 Smlouvy o EHS (později článek 58 Smlouvy o ES, nyní článek 48 ES) uplatňování daňových právních předpisů členského státu, jež v rámci oceňování nekótovaných podílů v kapitálové společnosti za takových okolností, jako jsou okolnosti věci v původním řízení, mají za následek přiznání vyšší hodnoty podílu této společnosti na základním kapitálu osobní společnosti usazené v jiném členském státě než jejímu podílu v osobní společnosti v dotčeném členském státě, avšak pouze tehdy, pokud jí takový podíl umožňuje vykonávat určitý vliv na rozhodování osobní společnosti usazené v jiném členském státě a určovat její činnost.

(¹) Úř. věst. C 310, 16.12.2006.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 23. září 2008 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesarbeitsgericht – Německo) – Birgit Bartsch v. Bosch und Siemens Hausgeräte (BSH) Altersfürsorge GmbH

(Věc C-427/06) (¹)

(Rovné zacházení v zaměstnání a povolání — Článek 13 ES — Směrnice 2000/78/ES — Systém podnikového důchodového zabezpečení vylučující nárok na důchod ve prospěch pozůstalého manžela, který je o více než patnáct let mladší než zesnulý bývalý zaměstnanec — Diskriminace na základě věku — Souvislost s právem Společenství)

(2008/C 301/10)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesarbeitsgericht

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Birgit Bartsch

Žalovaný: Bosch und Siemens Hausgeräte (BSH) Altersfürsorge GmbH

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Bundesarbeitsgericht – Výklad zásady zákazu diskriminace na základě věku, článku

13 ES a směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání (Úř. věst. L 303, s. 16; Zvl. vyd. 05/04, s. 79) – Režim podnikového důchodového zabezpečení (betriebliche Altersversorgung), který vylučuje právo na důchod (Ruhegeld) pro pozůstalého manžela, který je o více než 15 let mladší než bývalý zaměstnanec, který zemřel – Použití zásady zákazu diskriminace na základě věku v případě neexistence souvislosti se situací, kterou upravují jiná ustanovení práva Společenství

Výrok

Právo Společenství neobsahuje zákaz diskriminace na základě věku, jehož ochranu musí soudy členských států zajistit, jestliže případné diskriminační zacházení nevykazuje žádnou souvislost s právem Společenství. Taková souvislost nevyplývá ani z článku 13 ES, ani – za takových okolností, jako jsou okolnosti věci v původním řízení – ze směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání, před uplynutím lhůty stanovené dotčenému členskému státu k jejímu provedení.

(¹) Úř. věst. C 326, 30.12.2006.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 16. září 2008 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Efeteio Athinon – Řecko) – Sot. Lélos kai Sia EE (C-468/06), Farmakemporiki AE Emporias kai Dianomis Farmakeftikon Proïonton (C-469/06), Konstantinos Xydias kai Sia OE (C-470/06), Farmakemporiki AE Emporias kai Dianomis Farmakeftikon Proïonton (C-471/06), Ionas Stroumsas EPE (C-472/06), Ionas Stroumsas EPE (C-473/06), Pharmakapothiki Pharma-Group Messinias AE (C-474/06), K. P. Marinopoulos AE Emporias kai Dianomis Pharmakeftikon Proïonton (C-475/06), K. P. Marinopoulos AE Emporias kai Dianomis Pharmakeftikon Proïonton (C-476/06), Kokkoris D. Tsánas K. EPE a další (C-477/06), Kokkoris D. Tsánas K. EPE a další (C-478/06) v. Glaxosmithkline AEVE Farmakeftikon Proïonton, dříve Glaxowellcome AEVE

(Spojené věci C-468/06 až C-478/06) (¹)

(Článek 82 ES — Zneužití dominantního postavení — Léčivé přípravky — Odmítnutí zásobovat velkoobchodníky uskutečňující paralelní vývozy — Obvyklý charakter objednávek)

(2008/C 301/11)

Jednací jazyk: řečtina

Předkládající soud

Efeteio Athinon

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Sot. Lélos kai Sia EE (C-468/06), Farmakemporiki AE Emporias kai Dianomis Farmakeftikon Proionton (C-469/06), Konstantinos Xydias kai Sia OE (C-470/06), Farmakemporiki AE Emporias kai Dianomis Farmakeftikon Proionton (C-471/06), Ionas Stroumsas EPE (C-472/06), Ionas Stroumsas EPE (C-473/06), Pharmakapothiki Pharma-Group Messinias AE (C-474/06), K. P. Marinopoulos AE Emporias kai Dianomis Farmakeftikon Proionton (C-475/06), K. P. Marinopoulos AE Emporias kai Dianomis Pharmakeftikon Proionton (C-476/06), Kokkoris D. Tsánas K. EPE a další (C-477/06), Kokkoris D. Tsánas K. EPE a další (C-478/06)

Žalovaná: Glaxosmithkline AVEE Farmakeftikon Proionton

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Efeteio Athinon – Výklad článku 82 ES – Zneužití dominantního postavení – Odmítnutí podnikem v dominantním postavení uspokojit všechny objednávky učiněné velkoobchodníky s léčivými se záměrem omezit vývozní činnost těchto velkoobchodníků, a v důsledku toho omezit škody způsobené paralelním obchodem

Výrok

Článek 82 ES musí být vykládán v tom smyslu, že podnik v dominantním postavení na relevantním trhu léčivých přípravků, který aby zabránil paralelním vývozům, které někteří velkoobchodníci uskutečňují z jednoho členského státu do jiných členských států, odmítne vyhovět objednávkám těchto velkoobchodníků, které mají obvyklý charakter, zneužívá své dominantní postavení. Předkládajícímu soudu přísluší rozhodnout o obvyklém charakteru uvedených objednávek vzhledem k rozsahu těchto objednávek ve vztahu k potřebám trhu uvedeného členského státu, jakož i vzhledem k předchozím obchodním vztahům udržovaným uvedeným podnikem s dotčenými velkoobchodníky.

(¹) Úř. věst. C 20, 27.1.2007.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 18. září 2008 – Armacell Enterprise GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), nmc SA

(Věc C-514/06 P) (¹)

(Kasační opravný prostředek — Ochranná známka Společenství — Přihláška slovní ochranné známky Společenství ARMAFOAM — Starší ochranná známka Společenství NOMAFOAM — Relativní důvod pro zamítnutí — Podobnost označení — Existence relativního důvodu pro zamítnutí na části území Evropských společenství)

(2008/C 301/12)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Armacell Enterprise GmbH (zástupce: O. Spuhler, Rechtsanwalt)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec), nmc SA (zástupci: P. Péters a T. de Haan, advokáti)

Předmět věci

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu prvního stupně (pátého rozšířeného senátu) ze dne 10. října 2006 ve věci Armacell v. OHIM (T-172/05), kterým Soud zamítl žalobu na neplatnost podanou přihlašovatelkou slovní ochranné známky „ARMAFOAM“ pro výrobky zařazené do třídy 20 proti rozhodnutí R 552/2004-1 prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (OHIM) ze dne 23. února 2005, kterým se zrušuje rozhodnutí námitkového oddělení zamítající námitky podané majitelkou slovní ochranné známky Společenství „NOMAFOAM“ pro výrobky zařazené do tříd 11, 19, 20, 27 a 28

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Armacell Enterprise GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 56, 10.3.2007.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 9. října 2008 – Marguerite Chetcuti v. Komise Evropských společenství

(Věc C-16/07 P) (¹)

(Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Vnitřní výběrové řízení v rámci orgánu — Zamítnutí kandidatury — Podmínky pro připuštění)

(2008/C 301/13)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Marguerite Chetcuti (zástupce: M.-A. Lucas, advokát)

Další účastník řízení: Komise Evropských společenství (zástupci: V. Joris a K. Herrmann, zmocněnci)

Předmět věci

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu prvního stupně (čtvrtého senátu) ze dne 8. listopadu 2006, Chetcuti v. Komise (T-357/04), kterým Soud zamítl žalobu navrhovatelky směřující ke zrušení rozhodnutí výběrové komise