

**Předmět věci**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Bundesgerichtshof – Výklad článku 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES ze dne 25. května 1999 o některých aspektech prodeje spotřebního zboží a záruk na toto zboží (Úř. věst. L 171, s. 12; Zvl. vyd. 15/04, s. 223) – Možnost poskytnutá prodávajícím vnitrostátními právními předpisy požadovat od spotřebitele náhradu za užívání zboží, které bylo v rozporu se smlouvou o prodeji, během období předcházejícího výměně

**Výrok**

Článek 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES ze dne 25. května 1999 o některých aspektech prodeje spotřebního zboží a záruk na toto zboží musí být vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje prodávajícím, aby v případě, že prodal spotřební zboží, které bylo v rozporu se smlouvou, požadoval od spotřebitele náhradu za užívání zboží, které bylo v rozporu se smlouvou, až do jeho výměny za nové zboží.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 310, 16.12.2006.

**Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 24. dubna 2008 – Belgické království v. Komise Evropských společenství**

(Věc C-418/06 P) (<sup>1</sup>)

*(Kasační opravný prostředek — EZOZF — Odvětví plodin na orné půdě — Schválení účetních závěrek EZOZF — Spolehlivý a operativní kontrolní systém — Výdaje vyloučené z financování Společenství — Paušální oprava — Retroaktivní použití právní úpravy kontrol — Implicitní povinnosti — Zásada proporcionality — Právní jistota — Pravomoc soudního přezkumu v plné jurisdikci)*

(2008/C 142/09)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Belgické království (zástupci: A. Hubert a L. Van den Broeck, H. Gilliams, P. De Bandt a L. Goossens, advokáti)

Další účastník řízení: Komise Evropských společenství (zástupci: M. Nolin a L. Visaggio, zmocněnci)

**Předmět věci**

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu prvního stupně (druhého senátu) ze dne 25. července 2006, *Belgie v. Komise* (T-221/04), kterým Soud zamítl žalobu směřující k částečnému zrušení rozhodnutí Komise 2004/136/ES ze

dne 4. února 2004 o vyloučení z financování Společenství některých výdajů vynaložených členskými státy v rámci záruční sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EZOZF) (Úř. věst. L 40, s. 31) v rozsahu, v němž stanoví paušální opravu ve výši 2 % výdajů, které Belgie vykázala v oblasti plodin na orné půdě

**Výrok**

- 1) *Kasační opravný prostředek se zamítá.*
- 2) *Belgické království a Komise Evropských společenství nesou vlastní náklady řízení.*

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 294, 2.12.2006.

**Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 17. dubna 2008 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesgerichtshof – Německo) – Peek & Cloppenburg KG v. Cassina SpA**

(Věc C-456/06) (<sup>1</sup>)

*(Autorské právo — Směrnice 2001/29/ES — Článek 4 odst. 1 — Veřejné rozšiřování originálu díla nebo jeho rozmnoženiny prodejem nebo jiným způsobem — Užívání rozmnoženin nabytku chráněného autorským právem jako kusů nabytku vystavených v prodejní síni, jakož i jako dekorace ve výkladní skříni — Neexistence převodu vlastnictví či držby)*

(2008/C 142/10)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Bundesgerichtshof

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Peek & Cloppenburg KG

Žalovaná: Cassina SpA

**Předmět věci**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Bundesgerichtshof – Výklad článků 28 a 30 ES, jakož i čl. 4 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti (Úř. věst. L 167, s. 10) – Užívání rozmnoženin nabytku chráněného autorským právem jako kusů nabytku vystavených v prodejní síni, jakož i jako dekorace ve výkladní skříni, bez souhlasu nositele práv – Kvalifikace tohoto užívání jako „forma veřejného rozšiřování“ či nikoli, bez jakékoliv formy převodu vlastnictví či držby

**Výrok**

Pojem „veřejné rozšiřování originálu díla nebo jeho rozmnoženiny jiným způsobem než prodejem“ ve smyslu čl. 4 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti je výhradně spojen s převodem vlastnictví takového předmětu. V důsledku toho pouhá skutečnost, že je veřejnosti poskytnuta možnost užívat rozmnoženiny díla chráněného autorským právem, ani to, že jsou uvedené rozmnoženiny veřejně vystaveny, aniž by byla poskytnuta možnost je užívat, nemohou představovat takovou formu rozšiřování.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 326, 30.12.2006.

**Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 24. dubna 2008 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesgericht Bozen – Itálie) – Othmar Michaeler (C-55/07 a C-56/07), Subito GmbH (C-55/07 a C-56/07), Ruth Volgger (C-56/07) v. Amt für sozialen Arbeitsschutz (dříve Arbeitsinspektorat der Autonomen Provinz Bozen), Autonome provinz Bozen**

(Věc C-55/07 a 56/07) (<sup>1</sup>)

(Směrnice 97/81/ES — Rovné zacházení se zaměstnanci na částečný a plný pracovní úvazek — Diskriminace — Administrativní překážka omezující možnosti částečného pracovního úvazku)

(2008/C 142/11)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Landesgericht Bozen

**Účastníci původního řízení**

**Žalobci:** Othmar Michaeler (C-55/07 a C-56/07), Subito GmbH (C-55/07 a C-56/07), Ruth Volgger (C-56/07)

**Žalovaní:** Amt für sozialen Arbeitsschutz (dříve Arbeitsinspektorat der Autonomen Provinz Bozen), Autonome provinz Bozen

**Předmět věci**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Landesgericht Bozen – Výklad práva Společenství, zejména článku 137 ES, jakož i směrnice Rady 97/81/ES ze dne 15. prosince 1997 o Rámcové dohodě o částečném pracovním úvazku uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS – Příloha: Rámcová dohoda o částečném pracovním úvazku (Úř. věst. L 14, s. 9) – Vnitrostátní právní úprava, která pod hrozbou správní sankce ukládá zaměstnavatelům povinnost, aby zaslali příslušnému vnitrostátnímu orgánu kopie smluv o částečném pracovním úvazku –

Povinnost členských států odstranit překážky právní nebo administrativní povahy, které by mohly omezovat možnosti částečného pracovního úvazku – Zásada zákazu diskriminace mezi zaměstnanci na částečný pracovní úvazek a zaměstnanci na plný pracovní úvazek

**Výrok**

Ustanovení 5 odst. 1 písm. a) Rámcové dohody o částečném pracovním úvazku uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS, která je přílohou směrnice Rady 97/81/ES ze dne 15. prosince 1997 o Rámcové dohodě o částečném pracovním úvazku uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS, musí být vykládáno v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jaká je předmětem věci v původním řízení, která vyžaduje, aby byla do 30 dnů po uzavření smlouvy o částečném pracovním úvazku zaslána správnímu orgánu její kopie.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 95, 28.4.2007.

**Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 17. dubna 2008 – Ferrero Deutschland GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Cornu SA Fontain**

(Věc C-108/07 P) (<sup>1</sup>)

(„Kasační opravný prostředek — Ochranná známka Společenství — Nařízení (ES) č. 40/94 — Článek 8 odst. 1 písm. b) — Nebezpečí záměny — Přihláška slovní ochranné známky Společenství FERRO — Námitky majitele starší slovní ochranné známky FERRERO — Důkaz vysoké rozlišovací způsobilosti starší ochranné známky“)

(2008/C 142/12)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** Ferrero Deutschland GmbH (zástupce: M. Schaeffer, Rechtsanwalt)

**Další účastníci řízení:** Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: A. Rassat, zmocněnec), Cornu SA Fontain

**Předmět věci**

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu prvního stupně (třetího senátu) ze dne 15. prosince 2006, Ferrero Deutschland v. OHIM a Cornu (T-310/04), jehož předmětem je žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 17. března 2004 (věc R 540/2002-4) v námitkovém řízení mezi Ferrero OHG mbh a Cornu SA