

Napadeným rozhodnutím Komise žalobkyni informovala, že její nabídka nesplňuje kritéria pro hodnocení výzvy k podání nabídek. Své rozhodnutí odůvodňuje skutečností, že nabídka žalobkyně nevysvětluje způsob, jakým získává a zohledňuje dříve nabyté zkušenosti v této oblasti v Ligursku, a tvrdila, že existují vážné nesrovnalosti mezi rozpočtovými informacemi poskytnutými v přílohách 6 a 7.

Žalobkyně toto rozhodnutí zpochybňuje ve dvou hlavních bodech:

— tvrdí, že v rozporu s konstatováními napadeného rozhodnutí neexistují vážné nesrovnalosti mezi rozpočtovými informacemi poskytnutými v přílohách její nabídky v tom, že sleduje model žádosti o pomoc zveřejněný v Průvodci pro uchazeče a jeho přílohách, které jsou nedílnou součástí výzvy k podání nabídek. Žalobkyně nepochybně existenci odlišnosti mezi rozpočtovými informacemi v přílohách 6 a 7, avšak tvrdí, že tato odlišnost vyplývá z odlišné struktury a informací požadovaných v těchto dvou přílohách, zatímco příloha 6 stanoví pouze pokyny o přímých uplatnitelných výdajích, příloha 7b uchazeči ukládá údaje o přímých uplatnitelných výdajích a nepřímých uplatnitelných výdajích. Jednak uplatňuje, že neexistuje žádná nesrovnalost mezi přílohami 6 a 7 její nabídky a jednak že její nabídka je přísně ve všech bodech v souladu s modelem vyhotoveným Komisí.

— žalobkyně rovněž tvrdí, že dostatečně prokázala způsob, jakým nabídka získává a zohledňuje zkušenosti dříve nabyté v oblasti, která je předmětem dotčené inovační akce. Údajná nepřítomnost vysvětlení vztahu mezi nabídkou a zkušenostmi dříve nabytými je založena na výkladu pouze jedné části její nabídky. Celkový výklad této nabídky prokazuje opak.

Žalobkyně krom toho uplatňuje, že Komise svým napadeným rozhodnutím porušuje zásadu právní jistoty v tom, že nerespektuje pravidla jí stanovená, pokud jde o způsob zjištění inovačního charakteru projektu. Komise se podle žalobkyně přesněji při posuzování inovačního charakteru jejího projektu omezila na jedno z kritérií pro posouzení, tedy její způsob vytvářet a rozvíjet nový záměr na základě předchozích zkušeností, zatímco její záměr byl inovační z pohledu jiného kritéria pro posouzení, tedy ohledu na běžné činnosti dotčených organizací, kritérium připuštěné rovněž Průvodcem pro kandidáty.

Žalobkyně na podporu svých nároků rovněž uplatňuje, že napadené rozhodnutí porušuje čl. 53 Smlouvy ES, článek 6 nařízení 1784/1999, články 22 a 24 nařízení 1260/1999, pravidla stanovená ve Sdělení č. KOM (2000) 894 konečné⁽²⁾, jakož i pravidla stanovená Komisí v kontextu její výzvy k podání nabídek⁽³⁾. Má konečně za to, že se Komise dopustila

zjevně nesprávného skutkového posouzení, zneužití pravomoci a porušení zásady právní jistoty.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) 1784/99 ze dne 12. července 1999 o Evropském sociálním fondu, Úř. věst. L 213/5 ze dne 12. srpna 1999.

⁽²⁾ Sdělení Komise ze dne 12. ledna 2000 o provádění inovačních akcí podle článku 6 nařízení o Evropském sociálním fondu na programové období 2000-2006.

⁽³⁾ Vyhlášení nazvané „Rozpočtová položka 04.0210000.00.11 – Inovační akce podle článku 6 nařízení o Evropském sociálním fondu: „Inovační přístup v oblasti řízení změny“ – Výzva k podání nabídek VP/2003/021“, Úř. věst. 2004, C 255/11, a pravidla stanovená v Průvodci pro kandidáty, která jsou nedílnou součástí tohoto vyhlášení.

Žaloba podaná dne 16. září 2005 – Řecká republika v. Komise

(Věc T-352/05)

(2005/C 296/67)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Řecká republika (zástupci: Georgios Kanellópoulos, Styliani Charitaki)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soud:

— zrušil nebo změnil napadené rozhodnutí Komise ze dne 20. července 2005 o vyloučení z financování Společenství některých výdajů vynaložených členskými státy v rámci záruční sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EZOF), oznámené pod číslem K(2005) 2756 a zveřejněné pod číslem 2005/579/ES⁽¹⁾

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Napadeným rozhodnutím Komise při schválení účetní závěrky ve smyslu nařízení Rady (EHS) č. 729/70⁽²⁾ vyloučila z financování Společenství různé výdaje vynaložené Řeckou republikou v odvětvích veřejného skladování, ovoce a zeleniny, tabáku a premií na zvířata.

Žalobkyně požaduje zrušení tohoto rozhodnutí a v zásadě tvrdí, že celý postup schválení účetní závěrky je neplatný, jelikož byl porušen článek 7 nařízení Rady (ES) č. 1258/1999⁽¹⁾ ve spojení s článkem 8 nařízení č. 1663/1995⁽²⁾ z toho důvodu, že dvoustranná jednání mezi žalobkyní a Komisí nezahrnovala specifické vyhodnocení výdajů, které mají být odmítnuty, i když byly navíc vyloučené výdaje vynaloženy dříve než 24 měsíců předcházejících písemnému sdělení Komise. Podle žalobkyně začala lhůta 24 měsíců běžet mnohem později, než se Komise domnívá.

Co se týče opravy v odvětví veřejného skladování, má žalobkyně za to, že opravy Komise jsou založeny na nesprávném výkladu a použití nařízení č. 1258/1999, 296/1996⁽³⁾ a 2040/2000⁽⁴⁾, nepochopení instrukcí v dokumentu Komise VI/5330/97/23.12.97 a byly učiněny na základě chybného posouzení skutečností s neurčitým a nedostatečným odůvodněním, zacházejícím za hranice posuzovací pravomoci Komise a v rozporu se zásadou proporcionality.

Co se týče opravy v odvětví produkce brambor a podpor pro vinice, žalobkyně napadá posouzení Komise, pokud jde o skutečnosti, přičemž uvádí nedostatečné a rozporuplné odůvodnění a porušení zásady proporcionality. Dále má za to, že uložená oprava by měla být omezena na 2 % a že oprava by neměla v žádném případě zahrnovat oblast Dodecanese, kde se nachází pozemkový úřad, a tudíž zejména o této oblasti nelze tvrdit, že zde existují potíže, co se týče kontrol na místě.

O odvětví ovoce a zeleniny žalobkyně tvrdí, že Komise pochybila, když nepovažovala za oprávněnou pozdní platbu v případě, ve kterém řecké orgány zkoumaly slučitelnost dotčené platby podle vnitrostátního práva a práva Společenství. Žalobkyně se dále dovolává stejných žalobních důvodů, které byly uvedeny výše ve vztahu k odvětví skladování.

S ohledem na tabák žalobkyně namítá nesprávný výklad a použití předpisů Společenství, nesprávné skutkové zjištění, nedostatečné odůvodnění a porušení instrukcí v dokumentech VI 5330/97 a AGRI 17933/2000 týkajících se požadavku na krízové kontroly s údaji plně fungujícího integrovaného administrativního a kontrolního režimu uvedeného v nařízení č. 2848/98⁽⁵⁾, provádění kontrol na místě, plateb šekem a dodatečných a dalších kontrol.

Konečně co se týče opravy v odvětví zvířat (kozy a ovčí maso), žalobkyně napadá posouzení skutečností Komisí a má za to, že uvedené důvody jsou chybné. Také tvrdí, že uložení paušální opravy ve výši 10 % je protiprávní, představuje nesprávný

výklad a použití instrukce v dokumentu AGRI/6145/2000 a je nepřiměřené závažnosti nedostatků.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 199, 29.7.2005, s. 84.

⁽²⁾ Nařízení Rady (EHS) č. 729/1970 ze dne 21. dubna 1970 o financování společné zemědělské politiky (Úř. věst. L 94, 28.4.1970, s. 13).

⁽³⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1258/1999 ze dne 17. května 1999 o financování společné zemědělské politiky (Úř. věst. L 160, 26.6.1999, s. 103).

⁽⁴⁾ Nařízení Komise (ES) č. 1663/95 ze dne 7. července 1995, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (EHS) č. 729/70 týkající se postupu schválení účetní závěrky záruční sekce EZOF (Úř. věst. L 158, 8.7.1995, s. 6).

⁽⁵⁾ Nařízení Komise (ES) č. 296/96 ze dne 16. února 1996 o údajích předávaných členskými státy, o měsíčním účtování výdajů financovaných záruční sekci Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EZOF) a o zrušení nařízení (EHS) č. 2776/88 (Úř. věst. L 39, 17.2.1996, s. 5).

⁽⁶⁾ Nařízení Rady (ES) č. 2040/2000 ze dne 26. září 2000 o rozpočtové kázní (Úř. věst. L 244, 29.9.2000, s. 27).

⁽⁷⁾ Nařízení Komise (ES) č. 2848/98 ze dne 22. prosince 1998, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (EHS) č. 2075/92, pokud jde o režim premií, produkční kvóty a zvláštní podporu pro seskupení producentů v odvětví surového tabáku (Úř. věst. L 358, 31.12.1998, s. 17).

Žaloba podaná dne 19. září 2005 – Zelenková v. Parlament

(Věc T-356/05)

(2005/C 296/68)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Martina Zelenková (Brusel, Belgie) (zástupci: G. Vandersanden, L. Levi, C. Ronzi, advokáti)

Žalovaný: Evropský Parlament

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušení rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování (Parlamentu) ze dne 16. listopadu 2004 o jmenování žalobkyně, které s účinností od 1. prosince 2004 zařazuje žalobkyni do kategorie A* platové třídy 5 stupně 2, a obnovení všech práv žalobkyně, která vyplývají z legálního a řádného zaměstnání, tj. legální a řádné zařazení do platové třídy s účinností od 1. prosince 2004, tedy do dřívější platové třídy LA8 nebo jejího ekvivalentu podle článků 1 – 11 přílohy XIII služebního řádu (platová třída A*7 s příslušným stupněm podle předpisů platných před 1. květnem 2004);