

Výrok

- 1) Lucemburské velkovévodství tím, že neuplatnilo ustanovení týkající se práva na veřejné půjčování stanovená směrnicí Rady 92/100/EHS ze dne 19. listopadu 1992 o právu na pronájem a půjčování a o některých právech v oblasti duševního vlastnictví souvisejících s autorským právem, nesplnilo povinnosti, které po něj vyplývají z článků 1 a 5 této směrnice.

- 2) Lucemburskému velkovévodství se ukládá náhrada nákladů řízení.

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 27. dubna 2006 – L v. Komise

(Věc C-230/05 P)

„Kasační opravný prostředek – Úředníci – Obtěžování – Povinnost pomoci Komise – Odpovědnost – Odmítnutí Soudem vyslechnout svědky – Návrh na dodatečné důkazy, které neexistovaly v okamžiku ukončení písemné části řízení – Odmítnutí vyjmout ze spisu údajně hanlivý dokument – Povinnost odůvodnění – Zásada řádné správy – Kasační opravný prostředek zčásti zjevně neopodstatněný a zčásti zjevně nepřípustný“

1. *Kasační opravný prostředek – Důvody kasačního opravného prostředku – Chybné posouzení skutkového stavu – Nepřípustnost – Přezkum posouzení důkazů Soudním dvorem – Vyloučení s výjimkou případu zkreslení (Článek 225 ES; Statut Soudního dvora, článek 58) (viz body 45–46)*

2. *Řízení – Provádění důkazů (Jednací řád Soudu, čl. 66 odst. 1) (viz bod 47)*
3. *Kasační opravný prostředek – Důvody kasačního opravného prostředku – Nedostatečné nebo vzájemně si odporující odůvodnění – Přípustnost (Článek 225 ES; Statut Soudního dvora, článek 58) (viz bod 53)*
4. *Řízení – Organizační procesní opatření [Jednací řád Soudu, článek 49 a čl. 64 odst. 3 písm. d)] (viz body 67–68)*
5. *Kasační opravný prostředek – Důvody kasačního opravného prostředku – Důvod předložený poprvé v rámci kasačního opravného prostředku – Nepřípustnost (Jednací řád Soudního dvora, čl. 42 odst. 2 a článek 118) (viz bod 99)*

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu prvního stupně (čtvrtého senátu) ze dne 9. března 2005, L v. Komise (T-254/02), kterým Soud zamítl žalobu směřující ke zrušení rozhodnutí Komise, kterými byla jednak zamítnuta žádost o pomoc a přístup k dokumentům, návrh na náhradu škody a kterými bylo odmítnuto uznání nemoci z povolání, a jednak návrh na náhradu škody za újmu vzniklou v důsledku těchto zamítavých rozhodnutí.

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek se ukládá náhrada nákladů řízení.