

## **Předmět**

Nesplnění povinnosti státem – Porušení článků 4, 9 a 13 směrnice Rady 75/442/EHS ze dne 15. července 1975 o odpadech (Úř. věst. L 194, s. 39; Zvl. vyd. 15/01, s. 23), ve znění směrnice Rady 91/156/EHS ze dne 18. března 1991 (Úř. věst. L 78, s. 32; Zvl. vyd. 15/02, s. 3), a článku 14 směrnice Rady 1999/31/ES ze dne 26. dubna 1999 o skládkách odpadů (Úř. věst. L 182, s. 1; Zvl. vyd. 15/04, s. 228) – Skládky v Níjar, Hoyo de Miguel a Cueva del Mojón, nacházející se v La Mojonera

## **Výrok**

- 1) Španělské království tím, že nepřijalo ve stanovené lhůtě opatření nezbytná k zajištění použití článků 4, 9 a 13 směrnice Rady 75/442/EHS ze dne 15. července 1975 o odpadech, ve znění směrnice Rady 91/156/EHS ze dne 18. března 1991, jakož i článku 14 směrnice Rady 1999/31/ES ze dne 26. dubna 1999 o skládkách odpadů, na skládky v Níjar, Hoyo de Miguel a Cueva del Mojón (provincie Almería), nesplnilo povinnosti, které pro ně z těchto ustanovení vyplývají.
  
- 2) Španělskému království se ukládá náhrada nákladů řízení.

### **Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 24. května 2007 – Komise v. Itálie**

**(Věc C-394/05)**

„Nesplnění povinnosti státem – Směrnice 2000/53/ES – Vozidla s ukončenou životností – Článek 3 odst. 5, čl. 5 odst. 1, čl. 7 odst. 2, jakož i čl. 8 odst. 3 a 4 – Nesprávné provedení“

*Žaloba pro nesplnění povinnosti – Přezkum opodstatněnosti Soudním dvorem – Stav, který je třeba vzít v úvahu – Stav po uplynutí lhůty stanovené v odůvodněném stanovisku (Článek 226 ES) (viz bod 25)*

## **Předmět**

Nesplnění povinnosti státem – Porušení článků 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10 a 12 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/53/ES ze dne 18. září 2000 o vozidlech s ukončenou životností (Úř. věst. L 269, s. 34; Zvl. vyd. 15/05, s. 224)

## **Výrok**

- 1) Italská republika tím, že přijala legislativní nařízení č. 209 ze dne 24. června 2003, které do vnitrostátního práva provádí ustanovení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/53/ES ze dne 18. září 2000 o vozidlech s ukončenou životností způsobem, který s ní není v souladu, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 3 odst. 5, čl. 5 odst. 1, čl. 7 odst. 2 písm. a) druhého pododstavce, jakož i z čl. 8 odst. 3 a 4 této směrnice.
- 2) Italské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

**Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 24. května 2007 –  
Komise v. Portugalsko**

**(Věc C-43/06)**

„Nesplnění povinnosti státem – Směrnice 85/384/EHS – Architekti – Vzájemné uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů – Nutnost vykonat přijímací zkoušku do komory architektů“