

Věc C-40/05

Kaj Lyyski

v.

Umeå universitet

(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
podaná Överklagandenämnden för högskolan)

„Volný pohyb pracovníků – Článek 39 ES – Překážky – Odborné vzdělávání –
Učitelé – Odmítnutí připustit ke vzdělávání uchazeče zaměstnaného ve školském
zařízení jiného členského státu“

Stanovisko generální advokátky C. Stix-Hackl přednesené dne 14. září 2006 I - 101
Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 11. ledna 2007 I - 117

Shrnutí rozsudku

*Volný pohyb osob – Pracovníci – Přístup k odbornému vzdělávání
(Článek 39 ES)*

Právo Společenství nebrání tomu, aby vnitrostátní právní úprava organizující dočasně vzdělávání určené k uspokojení poptávky po kvalifikovaných učitelích v určitém členském státě v krátké době vyžadovala, aby uchazeči o toto vzdělávání byli zaměstnáni ve školském zařízení uvedeného státu, nicméně s výhradou, že způsob, jakým je tato právní úprava použita, nepovede ze zásady k vyloučení každé přihlášky učitele, který není v takovém zařízení zaměstnán, vyloučení, k němuž by došlo bez předchozího

a individuálního posouzení této přihlášky zejména s přihlédnutím ke schopnostem dotyčného a možnosti kontrolovat praktickou část vzdělávání absolvovaného posledně uvedeným, nebo jej této části případně zprostit.

(viz bod 49 a výrok)