

Věc C-29/05 P

Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

v.

Kaul GmbH

„Kasační opravný prostředek – Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení
– Předložení nových skutečností a důkazů na podporu odvolání podaného
k odvolacímu senátu OHIM“

Stanovisko generální advokátky E. Sharpston přednesené dne 26. října 2006 I - 2215

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 13. března 2007 I - 2243

Shrnutí rozsudku

*Ochranná známka Společenství – Odvolací řízení
(Nařízení Rady č. 40/94, článek 59 a čl. 74 odst. 2)*

Pokud je k odvolacímu senátu podáno odvolání proti rozhodnutí, kterým se zamítají námitky proti přihlášce označení jako ochranné známky Společenství, má odvolací senát prostor pro uvážení za účelem rozhodnutí, s výhradou povinnosti své rozhodnutí v tomto ohledu odůvodnit, zdali je či není pro účely rozhodnutí, které má vydat, třeba přihlédnout ke skutečnostem nebo důkazům, které osoba, jež podala námitky, uvádí poprvé až ve svém odůvodnění, které předkládá na podporu svého odvolání, takže jednak není nezbytně povinen k takovým skutečnostem a důkazům přihlédnout, a jednak zohlednění uvedených skutečností a důkazů nemůže být automaticky vyloučeno.

Zaprvé, ze znění čl. 74 odst. 2 nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství, podle kterého Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) nemusí přihlížet ke skutečnostem, které účastníci včas neuvedli, ani k důkazům, které včas nepředložili, totiž vyplývá, že obecně platí, není-li stanoveno jinak, že předložení skutečností a důkazů účastníky řízení je stále možné i po uplynutí lhůt, kterým podléhá takové předložení podle ustanovení nařízení č. 40/94, a že Úřadu nic nezakazuje přihlédnout ke skutečnostem a důkazům, které byly takto opožděně uvedeny nebo předloženy. Z uvedeného znění však rovněž

vyplývá, že takové opožděné uvedení nebo předložení skutečností a důkazů nemůže účastníku řízení, který tak učinil, přiznávat bezpodmínečné právo na to, aby bylo k takovým skutečnostem nebo důkazům ze strany Úřadu přihlédnuto.

Zadruhé, žádný zásadní důvod související s povahou řízení probíhajícího před odvolacím senátem nebo pravomocí tohoto oddělení nevylučuje, aby uvedený senát přihlédl za účelem rozhodnutí o odvolání, které k němu bylo podáno, ke skutečnostem nebo důkazům předloženým poprvé až ve stadiu tohoto odvolání.

Zatřetí, článek 59 nařízení č. 40/94, který upřesňuje podmínky podání odvolání k odvolacímu senátu, nelze vykládat tak, že poskytuje odvolateli novou lhůtu k předložení skutečností a důkazů na podporu jeho námitek, takže takové skutečnosti a důkazy nemohou být považovány za předložené „včas“ ve smyslu čl. 74 odst. 2 nařízení.

(viz body 41–43, 49, 60–62, 64, 67–68)