

**Usnesení Soudu (prvního senátu) ze dne 6. září 2006 –
Hensotherm v. OHIM – Hensel (HENSOTHERM)**

(Věc T-366/04)

„Ochranná známka Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová a slovní ochranná známka Společenství HENSOTHERM – Národní slovní ochranná známka HENSOTHERM – Nepřípustnost žaloby proti rozhodnutí, kterým byla prohlášena neplatnost – Lhůta – Navrácení do původního stavu“

Ochranná známka Společenství – Řízení o odvolání – Lhůta a náležitosti odvolání (Nařízení Rady č. 40/94, článek 59; nařízení Komise č. 2868/95, čl. 1, pravidlo 49) (viz body 32–33, 57)

Předmět

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 12. července 2004 (věc R 614/2003-1), týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti obrazové ochranné známky Společenství HENSOTHERM

Údaje týkající se věci

Ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti:	obrazová ochranná známka HENSOTHERM pro výrobky tříd 2 a 17 – ochranná známka Společenství č. 357 863
Majitel ochranné známky Společenství:	Hensotherm AB
Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství:	Rudolf Hensel GmbH
Ochranná známka účastníka řízení navrhuujícího prohlášení neplatnosti:	národní slovní ochranná známka HENSOTHERM (č. 213 672) pro výrobky třídy 2
Rozhodnutí zrušovacího oddělení:	prohlášení ochranné známky Společenství za neplatnou
Rozhodnutí odvolacího senátu:	zamítnutí odvolání

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Žalobkyně ponese vlastní náklady řízení a ukládá se jí rovněž náhrada nákladů Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory).
- 3) Vedlejší účastnice ponese vlastní náklady řízení.

**Usnesení Soudu (pátého senátu) ze dne 8. září 2006 –
Lademporiki a Parousis & Sia v. Komise**

(Věc T-92/06)

„Mimosmluvní odpovědnost – Finanční podpora z EZOZF – Trestní stíhání
a vnitrostátní správní sankce – Odmítnutí Komise zaujmout stanovisko a podat
návrh na zahájení řízení pro nesplnění povinnosti – Žaloba částečně zjevně
nepřípustná a částečně právně neopodstatněná“

1. *Žaloba na náhradu škody – Žaloba podaná podniky, které byly trestně stíhány a kterým byly uloženy správní sankce z důvodu vydávání falešných faktur za účelem získání finanční podpory Společenství (Článek 226 ES a článek 288 druhý pododstavec ES) (viz bod 25)*
2. *Mimosmluvní odpovědnost – Podmínky (Článek 226 ES a článek 288 druhý pododstavec ES) (viz body 29–30)*