

2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku spočívá v nesprávném uplatnění rozsudku ze dne 29. června 2011, *Angioi v. Komise*, F-7/07, Sb. rozh. Soudu pro veřejnou službu, EU:F:2011:97, neboť jde o restriktivní, obsolentní rozsudek neuzpůsobený výběrovým řízením probíhajícím bez písemných podkladů.

– subsidiárně, bude-li výše uvedený rozsudek posouzen jako použitelný, zastává navrhovatel názor, že jsou splněna kritéria vymezená v tomto rozsudku.

3. Třetí důvod kasačního opravného prostředku spočívá v tom, že Soud pro veřejnou službu opomněl uplatnit čl. 44 odst. 2 jednacího řádu Soudu pro veřejnou službu.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43).

Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2014 – Bouygues a Bouygues Télécom v. Komise

(Věc T-450/04 RENV) ⁽¹⁾

(2014/C 292/71)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda šestého rozšířeného senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 31, 5.2.2005.

Usnesení Tribunálu ze dne 3. července 2014 – Makhlouf v. Rada

(Věc T-359/11) ⁽¹⁾

(2014/C 292/72)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda sedmého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 282, 24.9.2011.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2014 – HUK-Coburg v. Komise

(Věc T-185/12) ⁽¹⁾

(2014/C 292/73)

Jednací jazyk: němčina

Předseda třetího senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 174, 16. 6. 2012.
