Věc C-369/04

Hutchison 3G UK Ltd a další

v.

Commissioners of Customs and Excise

(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
podaná VAT and Duties Tribunal, London)

„Šestá směrnice o DPH – Zdanitelná plnění – Pojem ‚hospodářská činnost' – Článek 4 odst. 2 – Udělení licencí umožňujících používání vymezené části radiofrekvenčního spektra vyhrazené telekomunikačním službám"

Stanovisko generální advokátky J. Kokott přednesené dne 7. září 2006 . . . . I - 5249
Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 26. června 2007 . . . . . I - 5286

Shrnutí rozsudku

Daňová ustanovení – Harmonizace právních předpisů – Daně z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty – Hospodářské činnosti ve smyslu čl. 4 odst. 1 a 2 šesté směrnice (Směrnice Rady 77/388, čl. 4 odst. 1 a 2)

Článek 4 odst. 1 a 2 šesté směrnice 77/388 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu musí být vykládán v tom smyslu, že udělení takových licencí, jakými jsou licence mobilních telekomunikací třetí generace, zvané „UMTS", vnitrostátním regulačním orgánem, který je odpovědný za přidělení frekvencí, formou dražby práv na používání telekomunikačního vybavení nepředstavuje hospodářskou činnost ve smyslu tohoto ustanovení, a tudíž nespadá do působnosti této směrnice.

Příslušný vnitrostátní orgán se tudíž udělením takových povolení nepodílí na využívání majetku, který představují uvedená práva na používání za účelem získávání pravidelného příjmu z něj. Tímto řízením o udělení tento orgán vykonává výlučně kontrolní a regulační činnost, co se týče používání elektromagnetického spektra, která mu byla výslovně svěřena.

Tuto činnost je třeba považovat za nezbytnou podmínku předcházející přístupu hospodářských subjektů na trh mobilních telekomunikací a tato činnost nemůže představovat účast příslušného vnitrostátního orgánu na uvedeném trhu. Pouze tyto subjekty, držitelé udělených práv, totiž působí na daném trhu tak, že využívají dotčený majetek za účelem získávání pravidelného příjmu z něj.

Mimoto skutečnost, že udělení dotčených licencí vede k zaplacení poplatku, nemůže změnit právní kvalifikaci této činnosti.

(viz body 36, 38–39, 43 a výrok)