

Věc T-115/03

Samar SpA

v.

Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu
(ochranné známky a vzory) (OHIM)

„Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné
známky GAS STATION – Starší národní obrazová ochranná známka
BLUE JEANS GAS – Zamítnutí zápisu“

Rozsudek Soudu (druhého senátu) ze dne 13. července 2004 II - 2942

Shrnutí rozsudku

1. *Ochranná známka Společenství – Odvolací řízení – Žaloba k soudu Společenství –
Legalita rozhodnutí odvolacího senátu – Zpochybnění uvedením nových skutečností –
Podmínka přípustnosti – Námitkové řízení
(Nařízení Rady č. 40/94, článek 63 a čl. 74 odst.1)*

II - 2939

2. *Ochranná známka Společenství – Definice a nabytí ochranné známky Společenství – Relativní důvody pro zamítnutí – Námitka majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky přihlášené pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Slovní ochranná známka „GAS STATION“ a obrazová ochranná známka „BLUE JEANS GAS“*
[Nařízení Rady č. 40/94, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

1. Žaloba podaná k Soudu proti rozhodnutí odvolacích senátů Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) směřuje ke kontrole legality rozhodnutí odvolacích senátů ve smyslu článku 63 nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství. Skutečnosti, které jsou dovolávány před Soudem, aniž by byly předtím uplatněny před instancemi Úřadu, se mohou dotknout legality takového rozhodnutí jen tehdy, jestliže je Úřad měl vzít v úvahu z úřední povinnosti.

Takové skutečnosti proto nemohou zpochybnit legalitu rozhodnutí odvolacího senátu.

(viz bod 13)

2. Pro italského spotřebitele existuje nebezpečí záměny mezi slovním označením „GAS STATION“, o jehož zápis jakožto ochranné známky Společenství bylo žádáno pro „oděvy, obuv, pokrývky hlavy“ odpovídající třídě 25 ve smyslu Niceské dohody, a obrazové ochranné známky obsahující slovní prvek „BLUE JEANS GAS“, registrované dříve v Itálii pro „kalhoty, bundy, jeans, košile, sukně, zimní bundy, trikoty, svetry, svrchníky, punčochy, obuv, kozačky, pantofle“, spadající do stejné třídy.

V tomto ohledu vyplývá z čl. 74 odst. 1 věty druhé stejného nařízení, podle kterého je v řízení týkajícím se relativních důvodů pro zamítnutí při zkoumání skutečností Úřad omezen na skutečnosti, důvody a návrhy přednesené účastníky, že OHIM nemusí z úřední povinnosti přihlížet ke skutečnostem, které účastníky nebyly předneseny.

Jednak jsou totiž výrobky, na které se vztahují dotčené ochranné známky, totožné nebo podobné. Kromě toho, co

se týče kolidujících označení, a co se týče jejich dominantního prvku který spočívá ve slově „gas“, jsou vizuálně, foneticky a pojmově totožná. Co se týče kolidujících označení, mohl mít odvolací senát, aniž by se dopustil nesprávného posouzení, za to, že si relevantní veřejnost nebude pamatovat rozdíly mezi těmito označeními tvořené jednak druhotným

grafickým prvkem „BLUE JEANS“ a jednak druhotným slovním prvkem „station“, nýbrž že si zapamatuje prvek „gas“.

(viz body 31, 34, 36, 37, 39)