

## SOUD PRVNÍHO STUPNĚ

**Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 10. dubna 2008 – Deutsche Telekom v. Komise**

(Věc T-271/03) <sup>(1)</sup>

**(„Hospodářská soutěž — Článek 82 ES — Cena za přístup k pevné telekomunikační síti v Německu — Tarifní nůžkový efekt — Cena schválená vnitrostátním regulačním orgánem pro telekomunikace — Rozhodovací prostor podniku v dominantním postavení“)**

(2008/C 128/62)

Jednací jazyk: němčina

### Účastníci řízení

**Žalobkyně:** Deutsche Telekom AG (Bonn, Německo) (zástupci: původně K. Quack, U. Quack a S. Ohlhoff, poté U. Quack a S. Ohlhoff, advokáti)

**Žalovaná:** Komise Evropských společenství (zástupci: původně K. Mojzesowicz a S. Rating, poté K. Mojzesowicz a A. Whelan a nakonec K. Mojzesowicz, W. Mölss a O. Weber, zmocněnci)

**Vedlejší účastnice podporující žalovanou:** Arcor AG & Co. KG (Eschborn, Německo) (zástupci: původně M. Klusmann, F. Wiemer a M. Rosenthal, poté M. Klusmann a F. Wiemer, a nakonec M. Klusmann, advokáti); Versatel NRW GmbH, dříve Tropolys NRW GmbH, dříve CityKom Münster GmbH Telekommunikationsservice a TeleBeL Gesellschaft für Telekommunikation Bergisches Land mbH (Essen, Německo); EWE TEL GmbH (Oldenbourg, Německo); HanseNet Telekommunikation GmbH (Hamburk, Německo); Versatel Nord-Deutschland GmbH, dříve KomTel Gesellschaft für Kommunikations- und Informationsdienste mbH (Flensburg, Německo); NetCologne Gesellschaft für Telekommunikation mbH (Kolín nad Rýnem, Německo); Versatel Süd-Deutschland GmbH, dříve tesion Telekommunikation GmbH (Stuttgart, Německo); a Versatel West-Deutschland GmbH, dříve Versatel Deutschland GmbH & Co. KG (Dortmund, Německo) (zástupci: N. Nolte, T. Wessely a J. Tiedemann, advokáti)

### Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise 2003/707/ES ze dne 21. května 2003, v řízení podle článku 82 ES (Věci COMP/C-1/37.451, 37.578, 37.579 – Deutsche Telekom AG) (Úř. věst. L 263, s. 9), a podpůrně návrh na snížení pokuty uložené žalobkyni v článku 3 uvedeného rozhodnutí.

**Výrok rozsudku**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Deutsche Telekom AG ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Komisí.
- 3) Jednak Arcor AG & Co. KG a jednak Versatel NRW GmbH, EWE TEL GmbH, HanseNet Telekommunikation GmbH, Versatel Nord-Deutschland GmbH, NetCologne Gesellschaft für Telekommunikation mbH, Versatel Süd-Deutschland GmbH a Versatel West-Deutschland GmbH ponosou vlastní náklady řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 264, 1.11.2003.

**Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 17. dubna 2008 – Dainichiseika Colour & Chemicals Mfg. v. OHIM – Pelikan (Vyobrazení pelikána)**

(Věc T-389/03) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství představující pelikána — Starší obrazové ochranné známky Společenství nebo starší národní obrazové ochranné známky Pelikan — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94“)**

(2008/C 128/63)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

**Žalobkyně:** Dainichiseika Colour & Chemicals Mfg. Co. Ltd (Tokio, Japonsko) (zástupci: J. Hofmann a B. Linstow, advokáti)

**Žalovaný:** Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: J. Laporta Insa, zmocněnec)

**Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Soudem:** Pelikan Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG (Hannover, Německo) (zástupci: A. Renck, V. von Bomhard a A. Pohlmann, poté A. Renck, V. von Bomhard a T. Dolde, advokáti)