

## Věc T-229/02

### Kurdistan Workers' Party (PKK) a Kurdistan National Congress (KNK)

v.

### Rada Evropské unie

„Žaloba na neplatnost – Zvláštní omezující opatření namířená proti některým osobám a subjektům [entitám] s cílem bojovat proti terorismu – Způsobilost k právním úkonům – Aktivní legitimace – Sdružení – Přípustnost“

Usnesení Soudu (druhého senátu) ze dne 15. února 2005 . . . . . II - 542

### Shrnutí usnesení

1. *Žaloba na neplatnost – Fyzické nebo právnické osoby – Akty, které se jich bezprostředně a osobně dotýkají – Rozhodnutí o přijetí omezujících opatření s cílem bojovat proti terorismu – Skupiny a subjekty [entity], kterým jsou tato opatření určena – Přípustnost – Posouzení případ od případu  
(Čl. 230 čtvrtý pododstavec ES)*

2. *Řízení – Přípustnost žalob – Posouzení s odkazem na situaci v okamžiku podání žaloby – Neexistence dopadu rozhodnutí, které nahrazuje napadené rozhodnutí během probíhajícího řízení*
3. *Žaloba na neplatnost – Fyzické nebo právnické osoby – Akty, které se jich bezprostředně a osobně dotýkají – Žaloba sdružení, které prosazuje obecné zájmy určité kategorie fyzických nebo právnických osob – Podmínka – Osobní aktivní legitimace jeho členů – Přihlídnutí k aktivní legitimaci bývalých členů – Vyloučení*  
(Čl. 230 čtvrtý pododstavec ES)
4. *Žaloba na neplatnost – Fyzické nebo právnické osoby – Akty, které se jich bezprostředně a osobně dotýkají – Akt s obecnou působností – Pojem osoba osobně dotčená ustanovením s obecnou působností*  
(Čl. 230 čtvrtý pododstavec ES)

1. Pokud jde o skupiny nebo entity, na které se vztahují omezující opatření s cílem bojovat proti terorismu, pravidla, kterými se řídí přípustnost žaloby na neplatnost, musejí být nazírána podle okolností daného případu. Může se totiž stát, že nemají právní subjektivitu nebo že nejsou schopny dodržovat právní pravidla obvykle použitelná na právnické osoby. Nadměrný formalismus by tedy v některých případech vyústil v popření jakékoli možnosti aktivní legitimace k podání návrhu na neplatnost, a to přesto že by tyto skupiny a entity byly předmětem omezujících opatření Společenství.
2. Zásada řádného výkonu spravedlnosti vyžaduje, aby žalobce, který se střetne s nahrazením napadeného aktu během probíhajícího řízení aktem se stejným předmětem, nemusel podávat novou žalobu, ale aby mohl rozšířit nebo upravit svůj původní návrh tak, aby se vztahoval na nový akt. Přípustnost žaloby se však posuzuje k okamžiku jejího podání. Proto i za okolností, kdy se návrhy žalobce přizpůsobí tomu, že během řízení byl přijat nový akt, nemohou být podmínky přípustnosti žaloby, kromě podmínky týkající se trvání právního zájmu na podání žaloby, takovým přizpůsobením dotčeny. Pokud jde o přípustnost žaloby, není tedy na místě nabídnout žalobci možnost přizpůsobit jeho návrhy s přihlídnutím k přijetí nového aktu.

(viz bod 28)

(viz body 29–30)

3. Sdružení založené k prosazování kolektivních zájmů určité kategorie procesních subjektů nelze považovat ve smyslu čl. 230 čtvrtého pododstavce ES za osobně dotčené aktem, kterým jsou dotčeny obecné zájmy této kategorie, a v důsledku toho nemůže podat žalobu na neplatnost, jestliže tak nemohou osobně učinit jeho členové. V tomto ohledu není možno připustit, aby bývalá příslušnost osoby ke sdružení umožňovala sdružení odvolávat se na případné oprávnění k jednání této osoby. Připustit takovou úvahu by znamenalo poskytnout sdružení jakousi trvalou procesní způsobilost, a to i přes skutečnost, že toto sdružení již nemůže tvrdit, že zastupuje zájmy svého bývalého člena.

(viz body 45, 49)

4. Fyzická nebo právnická osoba může tvrdit, že je osobně dotčena aktem s obecnou působností pouze tehdy, pokud je zasažena z důvodu určitých vlastností, které jsou pro ni zvláštní, nebo faktické situace, která ji vymezuje

vzhledem ke všem ostatním osobám. Skutečnost, že akt s obecnou působností může mít konkrétní účinky lišící se podle jednotlivých právních subjektů, na které se vztahuje, není takové povahy, aby je vymezovala vzhledem ke všem ostatním dotčným osobám, pokud se uplatnění tohoto aktu uskutečňuje na základě objektivně určené situace.

Rozhodnutí o zákazu zpřístupnit finanční prostředky skupiny nebo sdružení určené všem subjektům práva Evropského společenství se vztahuje na objektivně určené situace a má právní účinky ohledně kategorií osob nahlížených obecně a abstraktně.

Sdružení nucené respektovat zákaz vydaný tímto rozhodnutím stejně jako všechny jiné osoby ve Společenství není takovým rozhodnutím osobně dotčeno.

(viz body 51–52)