

- 2) Žalobkyně ponese vlastní náklady řízení, jakož i náklady řízení Parlamentu, Rady a Komise.

**Rozsudek Soudu (velkého senátu) ze dne 14. prosince 2005 –  
Fedon & Figli a další v. Rada a Komise**

**(Věc T-135/01)**

„Mimosmluvní odpovědnost Společenství – Neslučitelnost režimu dovozu banánů do Společenství s pravidly Světové obchodní organizace (WTO) – Zavedení odvetných opatření Spojenými státy americkými ve formě celní přírážky vybírané z dovozů ze Společenství na základě povolení WTO – Rozhodnutí orgánu pro řešení sporů WTO – Právní účinky – Odpovědnost Společenství v případě neexistence protiprávního jednání jeho orgánů – Příčinná souvislost – Neobvyklá a zvláštní škoda“

1. *Mimosmluvní odpovědnost – Podmínky – Dostatečně závažné porušení právní normy, přiznávající práva jednotlivcům – Orgán nedisponující žádným prostorem pro uvážení – Dostatečnost pouhého porušení práva Společenství (Článek 288 druhý pododstavec ES) (viz body 78–82)*
2. *Žaloba na náhradu škody – Světová obchodní organizace – Nemožnost dovolávat se dohod WTO za účelem zpochybnění legality aktu Společenství – Výjimky – Akt Společenství určený k zajištění jejich provedení nebo na ně výslovně a konkrétně odkazující – Režim dovozu banánů do Společenství – Neslučitelnost s pravidly WTO zjištěná orgánem pro řešení sporů WTO – Soudní přezkum legality tohoto režimu s ohledem na pravidla WTO – Vynětí*

*(Článek 288 druhý pododstavec ES; nařízení Rady č. 404/93 a č. 1637/98; nařízení Komise č. 2362/98) (viz body 103, 106–108)*

3. *Mimosmluvní odpovědnost – Podmínky – Neexistence protiprávního jednání orgánů Společenství – Skutečná škoda, příčinná souvislost a neobvyklá a zvláštní škoda – Kumulativní povaha (Článek 288 druhý pododstavec ES) (viz bod 153)*
  
4. *Mimosmluvní odpovědnost – Podmínky – Ponechání v platnosti režimu dovozu banánů do Společenství neslučitelného s dohodami WTO – Škoda vyplývající ze zavedení odvetného opatření americkou administrativou – Příčinná souvislost (Článek 288 druhý pododstavec ES) (viz body 171–172, 177–179, 183)*
  
5. *Mimosmluvní odpovědnost – Podmínky – Neexistence protiprávního jednání orgánů Společenství – Škoda vyplývající z neslučitelnosti režimu dovozu banánů do Společenství s dohodami WTO – Neobvyklá škoda – Neexistence – Odpovědnost Společenství – Vynětí (Článek 288 druhý pododstavec ES) (viz body 191–192, 194, 199, 201)*

## **Předmět**

Žaloba na náhradu škody údajně vyplývající z celní přírážky, jejíž uložení na dovozy pouzder na brýle od žalobkyně povolil Spojeným státům americkým orgán pro řešení sporů Světové obchodní organizace (WTO) na základě zjištění, že režim dovozu banánů do Společenství je neslučitelný s dohodami a ujednáními připojenými k Dohodě o zřízení Světové obchodní organizace.

## **Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.

- 2) Žalobkyně ponese vlastní náklady řízení, jakož i náklady řízení Rady a Komise.

**Rozsudek Soudu (druhého senátu) ze dne 14. prosince 2005 –  
Greencore Group v. Komise**

**(Věc T-135/02)**

„Výkon rozsudku Soudu – Snížení pokuty uložené žalobkyni – Nekonání Komise, poté její zamítnutí zaplatit úroky z nahrazené částky – Žaloba na neplatnost – Zásada právní jistoty“

1. *Hospodářská soutěž – Pokuty – Vrácení přeplatku, aniž by byl zaujat postoj k žádosti o zaplacení úroků z prodlení – Výslovné zamítnutí zaplacení úroků jako odpověď na pozdější žádost o jejich zaplacení – Zamítnutí založené na opožděném charakteru žádosti s ohledem na předchozí implicitní zamítnutí a na požadavky právní jistoty – Protiprávnost s ohledem na okolnosti projednávaného případu (viz body 56–57, 63–69)*
2. *Akty orgánů – Odůvodnění – Povinnost – Dosah – Rozhodnutí – Zhojení nedostatečného odůvodnění v průběhu soudního řízení – Nepřípustnost (viz bod 58)*
3. *Kasační opravný prostředek – Rozsudek soudního dvora – Závazné účinky pro Soud – Dosah (viz body 61–62)*