

Věc T-310/00

MCI, Inc.

v.

Komise Evropských společenství

„Hospodářská soutěž – Kontrola spojování podniků – Žaloba na neplatnost –
Právní zájem na podání žaloby – Pravomoc Komise“

Rozsudek Soudu (druhého senátu) ze dne 28. září 2004 II - 3256

Shrnutí rozsudku

1. *Žaloba na neplatnost – Právní zájem na podání žaloby – Rozhodnutí Komise, kterým se prohlašuje spojení za neslučitelné se společným trhem – Upuštění od spojení stranami, o kterém byla Komise informována před přijetím rozhodnutí – Neexistence vlivu (Čl. 230, pododstavec 4, ES)*

2. *Hospodářská soutěž – Spojování podniků – Pravomoc Komise – Přijetí rozhodnutí, kterým se prohlašuje spojení za neslučitelné se společným trhem v případě upuštění od spojení stranami – Vyloučení*

(Nařízení Rady č. 4064/89, čl. 4 a 8)

3.. *Právo Společenství – Zásady – Ochrana legitimního očekávání – Očekávání, které může být vyvoláno pouhou administrativní praxí – Podmínky*

1. Podle ustálené judikatury žaloba na neplatnost podaná fyzickou nebo právnickou osobou je přípustná pouze v případě, že žalobce má zájem na zrušení napadeného aktu. Předpokladem takového zájmu je, že samotné zrušení aktu může vyvolat právní následky nebo, jinak řečeno, že žaloba může ve svém výsledku přinést prospěch straně, která ji podala.

správnosti tak dlouho, dokud je soudce Společenství nezruší, existuje u podniku právní překážka bránící uskutečnění fúze s jinou stranou oznámeného spojení, alespoň ve struktuře a za podmínek uvedených v oznámení, pokud by v budoucnu znovu pojala úmysl tak učinit.

Podnik, který se má stát účastníkem zamýšleného a oznámeného spojení, a který oznámil Komisi, ještě před přijetím jejího rozhodnutí, že upouští od uvedeného spojení právě za účelem vyhnout se přijetí rozhodnutí, si zachovává právní zájem na zrušení rozhodnutí, kterým Komise, jež nevezala v úvahu toto upuštění od spojení, prohlašuje dotyčné spojení za neslučitelné se společným trhem.

Skutečnost, že podnik nemusí nutně mít takovýto úmysl nebo že jej třeba neuskuteční, představuje v tomto směru pouze subjektivní okolnost, kterou nelze vzít v potaz při posuzování toho, zda má právní zájem na zrušení aktu, který nesporně vyvolává právně závazné účinky způsobilé ovlivnit jeho zájmy tím, že charakteristickým způsobem mění jeho právní postavení.

Po dobu platnosti předmětného rozhodnutí, u něhož se uplatňuje domněnka

(viz body 44, 52, 53–57)

2. Komise překročila meze své pravomoci podle nařízení č. 4064/89 o kontrole spojování podniků tím, že přijala rozhodnutí kterým se prohlašuje oznámené spojení za neslučitelné se společným trhem, přestože oznamující strany oficiálně vzaly zpět své oznámení a informovaly Komisi o upuštění od spojení v podobě zamýšlené v oznámení. V takovém případě totiž Komise již nemá pravomoc k přijetí rozhodnutí podle čl. 8 odst. 3 nařízení č. 4064/89 vzhledem k neexistenci „dohody“ o spojení ve smyslu článku 4 tohoto nařízení.
3. Pouhá administrativní praxe nebo tolerování nějakého postupu, pokud neodporuje platné právní úpravě a neobnází výkon posuzovací pravomoci, může u dotčených osob vyvolávat legitimní očekávání, aniž by tudíž bylo nutné, aby se toto očekávání zakládalo na sdělení obecné povahy.

(viz body 91, 107)

(viz bod 112)