

Závěrečná zpráva úředníka pro slyšení ⁽¹⁾**Úrokové deriváty v jenech (YIRD)****(AT.39861)**

(2017/C 305/07)

1. Úvod

Tento případ byl řešen tzv. smíšeným řízením pro řešení sporů. Komise rozhodla věc uzavřít řízením o narovnání mezi šesti stranami usilujícími o narovnání ⁽²⁾, přičemž v případě společnosti ICAP byl zvolen standardní postup.

2. Šetření

2.1. Dne 12. února 2013 zahájila Evropská komise (dále jen „Komise“) řízení podle čl. 11 odst. 6 nařízení (ES) č. 1/2003 ⁽³⁾ proti společnostem UBS AG, UBS Securities Japan Co., Ltd., The Royal Bank of Scotland Group plc, The Royal Bank of Scotland plc, Deutsche Bank Aktiengesellschaft, Citigroup Inc., Citigroup Global Markets Japan Inc., JPMorgan Chase & Co, JPMorgan Chase Bank, National Association, J.P. Morgan Europe Limited, R.P. Martin Holdings Ltd a Martin Brokers (Spojené království) Ltd, (společně „strany usilující o narovnání“).

2.2. Dne 29. října 2013 zahájila Komise řízení podle čl. 11 odst. 6 nařízení (ES) č. 1/2003 proti společnostem ICAP plc, ICAP Management Services Ltd a ICAP New Zealand Ltd (dále jen „společnost ICAP“).

3. Postup při narovnání

3.1. Po jednáních o narovnání a po předložení návrhů na narovnání v souladu s čl. 10a odst. 2 nařízení (ES) č. 773/2004 ⁽⁴⁾ Komise přijala dne 29. října 2013 prohlášení o námitkách určené stranám usilujícím o narovnání.

Strany usilující o narovnání se údajně v letech 2007 až 2010 účastnily jednoho nebo několika ze sedmi případů dvoustranného protiprávního jednání, které představuje porušení článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie a článku 53 Dohody o Evropském hospodářském prostoru. Toto protiprávní jednání se týká úrokových derivátů denominovaných v japonských jenech (dále jen „deriváty YIRD“), které vycházely z úrokové sazby LIBOR japonského jenu, a v jednom případě rovněž derivátů YIRD, které vycházely z úrokové sazby Euroyen TIBOR. Zúčastněné strany se pokusily ovlivnit úroveň sazby LIBOR japonského jenu a/nebo sazbu Euroyen TIBOR s cílem pozitivně ovlivnit obchodní pozici bank v souvislosti s deriváty, které tyto sazby využívají.

3.2. Poté, co strany usilující o narovnání potvrdily, že obsah návrhů na narovnání zohlednil tvrzení obsažená v prohlášení o námitkách, Komise dne 4. prosince 2013 přijala rozhodnutí o narovnání určené všem stranám usilujícím o narovnání a uložila společnosti Citigroup, DB, JPMorgan, RBS a RP Martin pokuty.

3.3. Dne 12. listopadu 2013 po schůzi s týmem Generálního ředitelství pro hospodářskou soutěž, který se případem zabýval, společnost ICAP z postupu při narovnání odstoupila. Vyšetřování společnosti ICAP bylo znovu zahájeno a pokračovalo standardním postupem při narovnání (viz dále).

4. Standardní postup v souvislosti se společností ICAP

4.1. Dne 6. června 2014 Komise přijala prohlášení o námitkách týkající se společnosti ICAP. Komise se domnívá, že společnost ICAP se jakožto subjekt usnadňující protiprávní jednání účastnila šesti různých případů porušení článku 101 SFEU v souvislosti s odvětvím derivátů YIRD.

4.2. GR pro hospodářskou soutěž původně společnosti ICAP poskytlo čtyřtýdenní lhůtu na odpověď na prohlášení o námitkách, které byla na žádost společnosti ICAP prodloužena o dva týdny. Na žádost společnosti ICAP jsem dále prodloužil lhůtu na odpověď na prohlášení o námitkách o další dva týdny, tj. do 14. srpna 2014.

⁽¹⁾ Podle článků 16 a 17 rozhodnutí předsedy Evropské komise 2011/695/EU ze dne 13. října 2011 o mandátu úředníka pro slyšení v určitých řízeních ve věcech hospodářské soutěže (Úř. věst. L 275, 20.10.2011, s. 29).

⁽²⁾ Rozhodnutí Komise ze dne 4. prosince 2013. Úředník pro slyšení již u příležitosti přijetí rozhodnutí Komise ze dne 4. prosince 2013 předložil závěrečnou zprávu podle článku 16 rozhodnutí 2011/695/EU.

⁽³⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v článcích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. L 1, 4.1.2003, s. 1).

⁽⁴⁾ Nařízení Komise (ES) č. 773/2004 ze dne 7. dubna 2004 o vedení řízení Komise podle článků 81 a 82 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 123, 27.4.2004, s. 18).

- 4.3. Ve své odpovědi na prohlášení o námitkách společnost ICAP předložila řadu stížností, v nichž uvádí, že Komise porušila zásadu presumpce nevinny, právo společnosti ICAP na obhajobu a zásady řádné správy. Všechna tato tvrzení byla v návrhu rozhodnutí náležitě řešena.
- 4.4. Ústní slyšení se konalo dne 12. září 2014.
- 4.5. Po ústním slyšení společnost ICAP požádala o přístup k rozhodnutí o narovnání, který získala. GŘ pro hospodářskou soutěž společnosti ICAP poskytlo krátkou lhůtu pro předložení dalších písemných připomínek. V odpovědi společnost ICAP požádala o prodloužení lhůty. Informoval jsem společnost ICAP, že lhůta, kterou jí GŘ pro hospodářskou soutěž poskytlo, byla dostatečná na to, aby umožnila ověření rozhodnutí o narovnání, zejména v souvislosti s metodikou stanovení pokut, kterou Komise použila v případě společnosti RP Martin, jakožto subjektu usnadňujícího protiprávní jednání, a aby umožnila další komentáře v tomto ohledu.
- 4.6. Dne 9. října 2014 společnost ICAP předložila GŘ pro hospodářskou soutěž pozdní žádost o přístup k nespécifikovanému počtu dalších dokumentů, které se týkaly určitých informací o obratu, které Komisi předložily banky usilující o narovnání. GŘ pro hospodářskou soutěž tuto žádost zamítlo a následně společnost ICAP dne 17. října 2014 postoupila záležitost mně.
- 4.7. Dne 5. listopadu 2014 jsem žádost společnosti ICAP zamítl, zejména na základě toho, že neexistuje všeobecné právo umožňující, aby jedna ze stran obdržela údaje o prodeji jiné strany v průběhu správní fáze, a to ani v případě rozhodnutí o udělení pokuty, kdy tyto údaje mohou být považovány za nepřímo relevantní pro kalkulaci pokuty pro žádající stranu. V tomto případě jsem kromě toho dospěl k závěru, že informace obsažené v prohlášení o námitkách neodůvodňovaly na základě práva společnosti ICAP na obhajobu potřebu přístupu k těmto údajům o prodeji jiných stran.
- 4.8. Ve dnech 8., 9. a 16. října 2014 společnost ICAP učinila několik podání týkajících se tvrzení Komise obsažených v prohlášení o námitkách. GŘ pro hospodářskou soutěž všechny tyto dodatečné informace ve svém návrhu rozhodnutí zohlednilo.
5. **Závěr**
- 5.1. V souladu s článkem 16 rozhodnutí 2011/695/EU jsem přezkoumal, zda se návrh rozhodnutí určeného společnosti ICAP zabývá pouze těmi námitkami, u nichž byla společnosti ICAP poskytnuta příležitost vyjádřit své názory, a dospěl jsem ke kladnému závěru.
- 5.2. S ohledem na výše uvedené skutečnosti se domnívám, že právo společnosti ICAP na účinný výkon procesních práv bylo v této věci dodrženo.

V Bruselu dne 30. ledna 2015.

Joos STRAGIER
