

Stanovisko Evropského výboru regionů Zpráva Evropské komise o politice hospodářské soutěže v roce 2016

(2018/C 164/09)

Zpravodaj: pan Michael Murphy (IE/ELS), člen rady hrabství Tipperary**Odkaz:** Zpráva Evropské komise o politice hospodářské soutěže v roce 2016

COM(2017) 285 final

POLITICKÁ DOPORUČENÍ

EVROPSKÝ VÝBOR REGIONŮ

1. vítá výroční zprávu Komise o politice hospodářské soutěže v roce 2016, zejména uznání toho, že politika hospodářské soutěže má přímý dopad na život lidí. Zdůrazňuje v této souvislosti, že účinná politika hospodářské soutěže je nezbytným prvkem účinného fungování jednotného trhu a přináší spotřebitelům významné výhody tím, že povzbuzuje podnikání, inovace a účinnost a rozšiřuje výběr pro občany Evropské unie;
2. má za to, že globalizovaná ekonomika vyžaduje otevřené a spravedlivé konkurenční prostředí, a tedy regulaci hospodářské soutěže, nikoli pouze „kulturu“ hospodářské soutěže. Zároveň podporuje Evropskou komisi v jejím závazku spolupracovat s ostatními orgány EU, mezinárodními organizacemi a subjekty prosazujícími hospodářskou soutěž po celém světě;
3. chválí Komisi za její činnost při prosazování pravidel hospodářské soutěže, vyzývá však k tomu, aby zajišťování zdrojů pro prosazování politiky hospodářské soutěže bralo náležitý ohled na celostátní a regionální investiční průmyslové politiky členských států, zejména co se týče průmyslových politik, které spadají do vnitrostátní pravomoci a jsou mimo oblast působnosti Smluv EU;
4. zdůrazňuje, že způsob, jak Komise přijímá rozhodnutí o zajištění zdrojů pro významná šetření v oblasti hospodářské soutěže na úrovni EU, by měl být transparentnější a že je třeba zajistit, aby tato rozhodnutí byla vždy spojena s rozpoznatelnými výsledky posilujícími jednotný trh;
5. domnívá se, že je na Komisi, aby prostřednictvím posílené koordinace politik a nástrojů EU a lepšího uznání regionálního rozměru zajistila komplexní odpověď na výzvy vyplývající z mezinárodní hospodářské soutěže a globálních trhů;
6. zdůrazňuje, že Spojené království bude podléhat pravidlům EU upravujícím hospodářskou soutěž nejméně do 31. března 2019 a že veškerá vyšetřování zahájená před tímto datem, jako například vyšetřování zahájené 26. října 2017 ve věci výjimek poskytovaných Spojeným královstvím nadnárodním korporacím za účelem jejich ochrany před pravidly proti vyhýbání se daňovým povinnostem, bude možné uzavřít teprve po tomto datu, avšak jejich závěry bude přesto nutné uplatnit;
7. souhlasí, že brexit nesmí být zneužit k tomu, aby se zcela upustilo od jakékoli kontroly státních podpor, ale má za to, že v důsledku narušení hospodářské činnosti ostatních členských států EU kvůli brexitu by se mělo rozšířit obecné nařízení o blokových výjimkách a měla by se dočasně uvolnit nebo pozastavit pravidla státní podpory pro některá odvětví, jež budou pravděpodobně nejvíce postižena, pokud nepůjde o selektivní podpory, jež by byly v rozporu s cílem, aby byly právní předpisy EU uplatňovány spravedlivě na všechny podniky;

Státní podpora a daňová rozhodnutí

8. vítá činnost Komise při řešení protiprávní státní podpory poskytnuté v podobě selektivních daňových výhod, neboť tuto činnost považuje za účinný způsob jak zajistit, aby se pravidla EU vztahovala spravedlivě na všechny společnosti, které podnikají na jednotném trhu EU, bez ohledu na jejich velikost, odvětví nebo národnost, a aby podniky podléhaly zdanění úměrnému k jejich velikosti a jmění, a tak přispívaly k financování veřejných služeb a boji proti nerovnostem, jež se nejvíce projevují na místní úrovni;

9. trvá na tom, že pokud jde o daňové úniky, je otázka daňových rozhodnutí součástí celkového úsilí EU v boji proti vyhýbání se daňovým povinnostem ze strany velkých podniků, mimo jiné prostřednictvím balíčku opatření proti vyhýbání se daňovým povinnostem, podávání zpráv podle jednotlivých zemí, balíčku opatření týkajících se reformy zdanění právnických osob a nových pravidel transparentnosti pro zprostředkovatele zabývající se daňovým plánováním. Zdůrazňuje také, že EU potřebuje zvážit, zda by větší jistota v souvislosti s daňovými rozhodnutími v členských státech nemohla poskytnout nová právní úprava spíše než prosazování práva, a také to, zda by mělo být jako součást nového regulačního režimu přijato sankční řízení ve prospěch vlastních zdrojů rozpočtu EU;

10. zastává názor, že výlučná pravomoc EU stanovit pravidla hospodářské soutěže nezbytná pro fungování vnitřního trhu, jež je zakotvena v článku 3 SFEU, nenarušuje svrchované právo členských států určovat svůj systém daně z příjmů právnických osob nebo stanovovat vlastní výši daňových sazeb. Uznává však, že členské státy musí dodržovat spravedlivé a rovné podmínky pro podniky a spotřebitele v rámci celého vnitřního trhu EU ⁽¹⁾;

11. konstatuje, že GŘ pro hospodářskou soutěž učinilo nejvýznamnější rozhodnutí o prosazování práva 30. srpna 2016. V tomto rozhodnutí shledalo, že konkrétní daňová rozhodnutí vydaná v Irsku v roce 1991 a v květnu 2007 ve prospěch dvou společností Apple zaregistrovaných v Irsku představují podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie. Bere na vědomí, že Evropská komise ve svém rozhodnutí prohlašuje, že vydáním sporných daňových rozhodnutí, která umožňovala společností Apple stanovit jejich výši roční povinnosti ke korporační dani v Irsku během doby platnosti těchto rozhodnutí, Irsko poskytlo protiprávně státní podporu těmto společnostem Apple a skupině Apple porušením čl. 108 odst. 3 Smlouvy a že ji Irsko musí podle článku 16 nařízení (EU) 2015/1589 získat zpět. Zdůrazňuje, že toto rozhodnutí podle Komise nezpochybně irský daňový systém obecně ani jeho sazbu daně z příjmů právnických osob;

12. konstatuje, že vnitrostátní provádění směrnice Rady 2016/1164, kterou se stanoví pravidla proti praktikám vyhýbání se daňovým povinnostem, které mají přímý vliv na fungování vnitřního trhu, způsobuje v současné době problémy. Čl. 4 odst. 4 této směrnice obsahuje výjimku z pravidla pro omezení odpočitatelnosti úroků v případě úvěrů na financování dlouhodobých projektů v oblasti veřejné infrastruktury. Přestože směrnice poskytuje široký prostor pro výjimku ve vztahu k činnostem, jež jsou považovány za činnosti ve veřejném zájmu, členské státy této možnosti plně nevyužívají;

13. připomíná, že Komise vypočítala výši podpory, kterou Irsko v této podobě poskytlo uvedeným společnostem Apple, na 13 miliard EUR a že tato suma měla být vrácena irskému ministerstvu financí, avšak irská vláda se proti tomuto rozhodnutí Evropské komise odvolala k Soudnímu dvoru Evropské unie. Od chvíle, kdy Komise vydala své rozhodnutí, mělo Irsko čtyři měsíce, tj. do ledna 2017, na opětovné získání neoprávněné státní podpory. Přesto se navzdory úsilí, které irská vláda vynaložila na vybrání rekordního finančního obnosu, který měl být až do rozhodnutí soudu uložen na účelově vázaném účtu, nepodařilo těmto 13 miliard EUR ve stanovené lhůtě skutečně vybrat. Evropská komise tedy 4. října 2017 rozhodla o předání Irsku Soudnímu dvoru EU, nicméně obě strany doufají, že bude možné odvrátit soudní sankce;

14. naléhavě vyzývá k urychlenému dokončení soudního řízení v této věci, aby se tak poskytla jistota, pokud jde o dopad, jež může právo hospodářské soutěže mít na další existující daňová rozhodnutí;

Iniciativa pro modernizaci státní podpory

15. podporuje názor Komise, že transparentnost veřejných výdajů hraje zásadní roli při podpoře optimálního využití peněz daňových poplatníků, a domnívá se, že transparentnost je také způsob, jak posílit důvěru občanů v důvěryhodnost a legitimitu veřejných orgánů;

⁽¹⁾ Irsko, Nizozemsko, Lucembursko a Belgie čelily rozhodnutím GŘ pro hospodářskou soutěž, jež se týkala daňových rozhodnutí. Zmíněné členské státy každé z těchto rozhodnutí napadly u Tribunálu Evropské unie.

16. připomíná ⁽²⁾, že evropský režim podpory pro služby obecného hospodářského zájmu se nesmí omezovat pouze na zásady hospodářské soutěže, ale musí plně zohledňovat rozsáhlou diskreční pravomoc, jež byla členským státům udělena ve Smlouvách, při určování toho, co je služba obecného hospodářského zájmu. Stejně tak musí plně zohledňovat zásady místní a regionální samosprávy, hospodářské, sociální a územní soudržnosti a neutrality vůči úpravě systému vlastnických vztahů v členských státech (článek 3 SEU, články 14, 106 a 345 a protokol č. 26 SFEU). Služby obecného hospodářského zájmu musejí odrážet rozdíly v potřebách, v preferencích uživatelů a v zadávání veřejných zakázek, jež mohou vzejít z odlišné zeměpisné polohy a odlišných sociálních či kulturních podmínek a demokratických procesů v jednotlivých členských státech. Posuzování z hlediska pravidel státní podpory smí být prováděno pouze tehdy, má-li určitá celostátní, regionální či místní právní úprava nebo financování služeb obecného hospodářského zájmu přeshraniční dopady, resp. dopady na vnitřní trh;

17. lituje, že výroční zpráva o hospodářské soutěži v roce 2016 přikládá velmi malý význam otázkám týkajícím se státní podpory pro služby obecného hospodářského zájmu a zejména nevyjasňuje přezkum tzv. balíčku Almunia a revizi nařízení o podpoře de minimis pro služby obecného hospodářského zájmu. Připomíná v této souvislosti, že VR požadoval:

- podrobné pokyny za účelem splnění čtvrtého kritéria „Altmark“, pokud jde o to, co je průměrný, správně řízený a potřebnými prostředky přiměřeně vybavený podnik,
- přezkoumat definici přiměřeného příjmu u služeb obecného hospodářského zájmu, a to zejména s přihlédnutím k tomu, že jsou tyto zisky často znovu investovány do služeb obecného hospodářského zájmu, mimo jiné prostřednictvím pobídek nebo zvýšením procentuálního podílu přiměřeného příjmu,
- zvýšení prahové hodnoty de minimis v případě státní podpory pro služby obecného hospodářského zájmu,
- zvýšení limitu pro vyrovnávací platby, které jsou určeny podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu a které jsou osvobozeny od oznamovací povinnosti podle čl. 108 odst. 3 SFEU, na původní limit 30 milionů EUR, který platil před rokem 2011;

18. opakuje ⁽³⁾ svůj požadavek, aby byla rozšířena definice sociálního bydlení, která byla stanovena v rozhodnutí Komise ze dne 20. prosince 2011. Aby byla zaručena rozsáhlá diskreční pravomoc členských států při pořizování, poskytování, financování a organizování sociálního bydlení a demokratická svoboda rozhodování, nemělo by být sociální bydlení omezeno na „znevýhodněné osoby či sociálně slabší skupiny obyvatelstva“. Je třeba věnovat větší pozornost právu na odpovídající a cenově dostupné bydlení, neboť neschopnost trhu s bydlením uspokojit veškeré potřeby v oblasti bydlení se nedotýká pouze osob, které nemají naprosto žádný přístup k bydlení, ale také osob, které bydlí v podmínkách ohrožujících jejich zdraví, v nevhodných podmínkách či v přelidněných bytech, i těch, které vydají většinu svého příjmu na zaplacení nájmu nebo na měsíční splácení půjčky;

19. upozorňuje na studii „Provádění rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu a rámce pro tyto služby: zapojení místních a regionálních orgánů do podávání zpráv a hodnocení aktuálního stavu ohledně posuzování sociálních služeb jako hospodářské činnosti“, kterou VR zveřejnil 9. června 2017, na její závěry uvádějící, že

- místní a regionální orgány byly přímo či nepřímo zapojeny do vypracování 22 národních zpráv o provádění tzv. balíčku Almunia,

a na její následující doporučení:

- je zapotřebí vyjasnění, pokud jde o posuzování sociálních služeb jako hospodářské činnosti, zejména v sociálním sektoru a sektoru zdravotnictví, výpočet náhrady, včetně přiměřeného zisku, a možné nesrovnalosti mezi různými dokumenty, jež je třeba zohlednit,
- měla by být zjednodušena povinnost podávat zprávy,

⁽²⁾ Viz odstavec 2 stanoviska VR „Státní podpora a služby obecného hospodářského zájmu“ (ECON-VI/013) přijatého 11. října 2016.

⁽³⁾ Viz odstavec 41 stanoviska VR „Státní podpora a služby obecného hospodářského zájmu“ (ECON-VI/013) přijatého 11. října 2016.

— měla by se dále podporovat výměna osvědčených postupů;

20. zastává proto názor, že úloha místních a regionálních orgánů jako poskytovatelů služeb obecného hospodářského zájmu při zajišťování a posilování sociálního rozměru jednotného trhu je v prostředí vysoké míry nezaměstnanosti, stárnoucího obyvatelstva, sociálního neklidu a křehkých hospodářských podmínek ještě důležitější. Výhody, které tyto služby vytvářejí, pocítují přímo občané, čímž v tomto ohledu přispívají ke zvyšování a posilování důvěry občanů ve veřejné instituce;

21. zdůrazňuje, že k zajištění udržitelných veřejných služeb pro všechny občany EU je zapotřebí kolektivní odpovědnosti všech úrovní správy, a domnívá se, že Komise musí při kontrole státních podpor v oblasti služeb obecného hospodářského zájmu vycházet ze zásady důvěryhodnosti, a tak pomoci příslušným orgánům a zúčastněným subjektům, místo aby již od počátku zastávala názor, že místní a regionální orgány při poskytování služeb obecného hospodářského zájmu porušují pravidla;

22. vítá úsilí vynaložené Komisí za účelem zjednodušení uplatňování pravidel státní podpory, zejména sdělení o pojmu státní podpora, a dále vítá, že zpráva o politice hospodářské soutěže uznává, že je obzvláště důležité usnadňovat veřejné investice a maximalizovat dopad investic na hospodářský růst a zaměstnanost, což v jistém smyslu odráží požadavek VR týkající se dalšího zjednodušení a výjimek v oblasti služeb obecného hospodářského zájmu;

23. zpochybňuje nicméně míru právní jistoty dosažené prostřednictvím výše uvedeného sdělení, neboť příslušné zúčastněné subjekty poukazují zejména v oblasti služeb obecného hospodářského zájmu na komplikovanost a možné rozpory mezi různými dokumenty, jež je třeba zohlednit, což jim ztěžuje posouzení toho, které pravidlo má být v daném případě použito⁽⁴⁾;

24. vyjadřuje také obavy ohledně administrativní zátěže vyvolané požadavky na podávání zpráv podle uvedeného rozhodnutí a rámce pro služby obecného hospodářského zájmu, které byly v některých zprávách členských států zmíněny;

Jednotný digitální trh

25. důsledně podporuje úsilí o využití strategie pro jednotný digitální trh jako nástroje pro růst podporující začlenění ve všech regionech EU, protože lepší přístup k širokopásmovému připojení a službám IKT, zejména v okrajových a nejuvzdálenějších regionech či v regionech s rozptýleným osídlením, může usnadnit přístup ke službám (např. elektronickému zdravotnictví a elektronické veřejné správě). Veřejná správa tak dosáhne úspor z důvodu vyšší efektivity, napomůže to zajištění nízkých cen a širšího výběru pro spotřebitele bez ohledu na to, kde se nacházejí, a mohou se objevit nové ekonomické příležitosti pro místní firmy, což nakonec zlepší kvalitu života občanů a zvýší soudržnost;

26. v této souvislosti upozorňuje na své stanovisko „Zjednodušení ESI fondů z pohledu místních a regionálních orgánů“ (COTER-VI/012), ve kterém se zabývá dopadem uplatňování pravidel státní podpory na implementaci ESI fondů a mimo jiné poukazuje na existující významný nesoulad při uplatňování pravidel státní podpory. Pokazuje na to, že zatímco na programy centrálně řízené Evropskou komisí (např. Horizont 2020, Nástroj pro propojení Evropy, Evropský fond pro strategické investice) se postupy týkající se státní podpory nevztahují, vztahují se na projekty financované v rámci politiky soudržnosti. Projekty jsou tedy v praxi posuzovány z pohledu státní podpory ne na základě povahy projektu, ale podle toho, zda prostředky schvaluje Komise, nebo členský stát a z jakého zdroje jsou financovány;

27. je obzvláště znepokojen překážkami přeshraničnímu on-line obchodování, jež mohou klást samy podniky, zeměpisným blokováním a tím, že dominantní hráči uměle vylučují možné konkurenty z některých obchodních příležitostí;

⁽⁴⁾ Viz zprávy členských států o uplatňování rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu v období let 2012–2016.

28. dále s ohledem na stanovisko VR „Zjednodušení ESI fondů z pohledu místních a regionálních orgánů“ (COTER-VI/012) zdůrazňuje, že zvláštní zřetel je třeba věnovat uplatňování státní podpory v rámci programů Evropské územní spolupráce. Obecně platí, že v případě těchto programů úsilí, které je třeba věnovat dodržování pravidel státní podpory, není úměrné riziku narušení hospodářské soutěže. Kromě toho je často státní podpora v jednotlivých členských státech různě interpretována a pravidla tedy není možné uplatňovat s přiměřenou právní jistotou, což často zcela znemožní realizaci kvalitních projektů. Jedním z rychle realizovatelných opatření na zjednodušení ESI fondů by proto bylo vyjmutí i Evropské územní spolupráce z působnosti pravidel státní podpory, obdobně jako je tomu například u programu Horizont 2020;

29. v této souvislosti vítá iniciativy Komise, pokud jde o lepší prosazování práva hospodářské soutěže v digitálním světě, a to šetření v oblasti elektronického obchodu a nedávno zahájená šetření zabývající se konkrétními otázkami omezení maloobchodních cen, diskriminace na základě bydliště a neoprávněného zeměpisného blokování⁽⁵⁾;

30. vybízí Komisi, aby spolu s obdobnými orgány pro hospodářskou soutěž z celého světa zavedla prosazování pravidel hospodářské soutěže v jednotné digitální ekonomice na základě rovných podmínek na celosvětové úrovni, a zajistila tak, že nebude bráněno inovacím. Vyzývá Komisi, aby pomohla vytvořit užší spolupráci mezi vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž, Evropskou komisí a mezinárodními organizacemi, jako je OECD;

31. podporuje také úsilí Komise o vyrovnání efektivní daňové sazby vztahující se na tradiční podniky a na podniky v digitálním odvětví; ve sdělení Komise o zdanění digitálního odvětví, které bylo zveřejněno 21. září 2017, se uvádí, že efektivní daňová sazba pro mezinárodní internetové společnosti je 10,1 %, zatímco pro tradiční mezinárodní podniky je 23,2 %. Očekává tedy, že Komise prozkoumá možnost zavedení zvláštní daně z obrátu a/nebo daně z digitálních transakcí a zváží, že v rámci společného konsolidovaného základu daně z příjmů právnických osob (CCCTB) navrhne koncepci „virtuální stálé provozovny“;

Jednotný trh

32. poukazuje na důležitou úlohu vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž v klíčových oblastech hospodářské soutěže⁽⁶⁾ a doporučuje, aby jednotlivé vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž v členských státech měly k dispozici více finančních prostředků a aby se zlepšila evropská koordinace těchto orgánů prostřednictvím Evropské sítě pro hospodářskou soutěž (ECN). Podpořil by také legislativní návrh Komise posilující nástroje prosazování práva a sankční nástroje vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž, tzv. ECN+, jenž by zajistil, že bude moci být využíván plný potenciál decentralizovaného systému prosazování práva EU v oblasti hospodářské soutěže;

33. vítá v této souvislosti iniciativu Komise, jež má dále zlepšit schopnost vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž prosazovat pravidla, jelikož pro některé úrovně trhu mají vnitrostátní orgány lepší předpoklady prosazovat pravidla hospodářské soutěže EU a zároveň respektovat vnitrostátní specifika;

34. trvá na tom, že pokud dominantní podniky využívají svých zákazníků a účtují jim přemrštěné ceny nebo vnucují nespravedlivé podmínky, musí orgány pro hospodářskou soutěž zasáhnout a těmito přemrštěnými cenami se zabývat, zejména pokud jde o léky, s cílem zaručit pacientům přístup k účinným a dostupným základním lékům a podporovat co nejlepší výsledek pro pacienty a společnost;

35. vyjadřuje znepokojení, co se týče nebyvalé vlny slučování podniků probíhající na již tak velmi koncentrovaném trhu světových osiv, chemikálií a pesticidů a vlastností geneticky modifikovaných plodin, neboť to pravděpodobně omezí hospodářskou soutěž a povede k oligopolním strukturám;

⁽⁵⁾ Evropská komise, *Antitrust: Commission opens three investigations into suspected anticompetitive practices in e-commerce* (Antimonopolní šetření: Komise zahájila tři šetření praktik, jež mohou narušovat hospodářskou soutěž v oblasti elektronického obchodování), dostupné zde (není k dispozici v češtině).

⁽⁶⁾ Šetření v oblasti zpracování dat v odvětví on-line reklamy, které zahájil francouzský orgán pro hospodářskou soutěž, pokuta uložená službě WhatsApp italským orgánem pro hospodářskou soutěž za údajnou povinnost uživatelů, aby souhlasili se sdílením svých osobních údajů s Facebookem, pokuta uložená italským orgánem pro hospodářskou soutěž firmě Aspen Pharma (věc Aspen) a pokuta uložená orgánem pro hospodářskou soutěž Spojeného království firmám Pfizer a Flynn Pharma (věc Pfizer/Flynn Pharma).

36. poukazuje na rizika značné vertikální integrace mezi vlastnostmi, osivy a chemikáliemi plynoucí z nevídané dominance na světových trzích v této citlivé oblasti, jež by dominantním podnikům v tomto odvětví poskytla ještě větší vliv na politiku a narušila nezávislost vědy a veřejného zájmu prostřednictvím zneužití jejich postavení na trhu;

37. vyzdvihuje důležitou úlohu malých zemědělců pro udržitelnost regionálních ekosystémů a vyzývá Komisi, aby zajistila, že probíhající spojování podniků nevytvoří vstupní překážky pro menší inovátory, nezvýší riziko, že malí inovátoři budou vyloučeni z přístupu k technologiím a dalším zdrojům potřebným k účinnému soutěžení a nepovede k vyšším cenám zemědělských vstupů a menšímu výběru pro zemědělce;

38. zdůrazňuje zranitelnost zemědělců a malých a středních podniků, představujících 79 % zemědělských podniků v EU, jež je způsobena jejich slabší vyjednávací pozicí a nekalými obchodními praktikami v potravinovém řetězci. V témže duchu upozorňuje, že zemědělci jsou hlavními subjekty zmírňujícími otřesy v dodavatelském řetězci, pokud jde o tržní rizika, jako je volatilita cen nebo dlouhotrvající období nízkých cen, a vyzývá Komisi, aby zemědělcům pomohla vyrovnat dopady zvyšující se koncentrace ve zpracovatelské a maloobchodní fázi řetězce;

39. naléhá na komisaře pro zemědělství a komisařku pro hospodářskou soutěž, aby úzeji spolupracovali na zjednodušení uplatňování pravidel státní podpory v rozvoji venkova a také stanovili integrovaný postup pro současné schvalování programu rozvoje venkova a podpor týkajících se financování lesnictví a zemědělské diverzifikace, jež jsou vyjmuty ze zjednodušování v odvětví zemědělství, a tak podpořili úsilí o tržní diverzifikaci zemědělsko-potravinářského odvětví, zejména zemědělsko-potravinářských odvětví v členských státech nejvíce zasažených brexitem;

40. znovu opakuje svůj požadavek vysvětlený ve stanovisku k SZP po roce 2020, aby byly přezkoumány evropské právní předpisy v oblasti hospodářské soutěže tak, aby veškeré subjekty daného odvětví, včetně spotřebitelů a veřejných orgánů, mohly rozhodnout o spravedlivém rozdělení přidané hodnoty a marží v rámci celého hodnotového řetězce a aby zemědělci mohli posílit své postavení na trhu;

41. znovu vybízí k přezkoumání právních předpisů EU v oblasti zadávání veřejných zakázek v sektoru hromadného stravování, jež by zavedly pobídky pro dodávky potravin z EU a/nebo potravin z 0 km prostřednictvím krátkých dodavatelských řetězců, a to s cílem podpořit vnitřní trh a bezpečnost využívaných produktů;

42. zdůrazňuje, že kontrola státních podpor měla během krize klíčovou roli při zajišťování bezpečnějšího a zdravějšího bankovního odvětví v EU;

43. konstatuje však, že nejednotné uplatňování směrnice o ozdravných postupech a řešení krize bank znamená větší nejistotu pro kontrolu státních podpor v případě opatření přijatých k vyřešení nebo poskytnutí dočasné rekapitalizace finančních institucí;

44. domnívá se, že by měla panovat větší jistota ohledně úlohy rekapitalizace z vnitřních a z vnějších zdrojů a jak to odpovídá finančním institucím o různé velikosti, kde by byly jasné rovné podmínky pro uplatňování kontroly státní podpory v celém evropském bankovním systému bez výjimek zavedených členskými státy;

45. má za to, že jsou zapotřebí účinnější režimy pojištění vkladů na úrovni bankovní unie, které by zajistily dostatečné finanční prostředky s cílem podpořit důvěru všech vkladatelů a ochránit tak finanční stabilitu;

46. vítá, že pravidla státní podpory jsou dostatečně pružná, aby členskými státy umožnila pomoci zranitelným občanům, s obtížemi se potýkajícím malým podnikům a střadatelům, aniž by tato pomoc byla považována za státní podporu, jak Komise potvrdila svými rozhodnutími ve věci kyperského režimu státních dotací pro příjemce půjčky a mikropodniky ⁽⁷⁾ a ve věci usnesení družstevní banky Cooperative Bank of Peloponnese (Řecko) ⁽⁸⁾;

⁽⁷⁾ Věc SA.45004 (2016/N).

⁽⁸⁾ Věc SA.43886.

Energetická unie šetrná vůči klimatu

47. vítá šetření Komise, které se týkalo kapacitních mechanismů⁽⁹⁾, zdůrazňuje však zároveň, že první prioritou, jíž by se měla činnost EU v této oblasti řídit, musí být podpora udržitelné energetiky (obnovitelné zdroje energie a další úsilí v oblasti energetické účinnosti) jako prostředku k dosažení snížení emisí CO₂ v souladu s Pařížskou dohodou UNFCCC, ale i k boji proti energetické chudobě, k zajištění dodávek energie a posílení územní soudržnosti;

48. upozorňuje také, že dostupnost energie za dostupné ceny je klíčovou podmínkou pro regionální konkurenceschopnost, zejména v případech znevýhodněných a okrajových regionů, a že regiony se silnou průmyslovou základnou, jež je energeticky náročným sektorem sama o sobě, jsou značně ovlivněny daněmi a poplatky za energii a jsou odkázány na cenově dostupné a spolehlivé dodávky energie;

49. konstatuje, že ceny energií na maloobchodním trhu se v posledních letech zvyšovaly navzdory nižším velkoobchodním cenám, a souhlasí s názorem Komise, že přechod k čisté energii by měl být spravedlivý a měl by přihlížet k transformačnímu dopadu na zúčastněné strany, včetně výrobních odvětví a pracovníků⁽¹⁰⁾;

50. vyzývá Komisi, aby optimalizovala svou podporu strukturálního přechodu v regionech s těžbou uhlí a vysokými emisemi uhlíku v souladu s pravidly hospodářské soutěže a aby spolupracovala se zúčastněnými stranami v těchto regionech s cílem lépe zacílit podporu Evropské unie, povzbudit výměnu osvědčených postupů, včetně diskusí o průmyslových plánech, potřebách rekvalifikace a podpoře synergií/společné spolupráce;

Celosvětová kultura hospodářské soutěže

51. zdůrazňuje, že fiskální a sociální dumping, nepatřičné daňové plánování a daňové úniky představují překážky spravedlivé hospodářské soutěže;

52. je pevně přesvědčen, že obchodní politika EU má klíčovou úlohu při prosazování sblížení nástrojů a postupů v oblasti hospodářské soutěže v jednotlivých jurisdikcích a současném vytváření světa založeného na hodnotách;

53. vítá memorandum o porozumění v oblasti státní podpory mezi Komisí a čínskou Národní komisí pro rozvoj a reformy. VR očekává, že toto memorandum zásadním způsobem přispěje k širší strategii Komise zabývat se narušeními, jež vnitrostátní politiky v oblasti dotací vytvářejí v celosvětovém obchodě⁽¹¹⁾.

V Bruselu dne 1. prosince 2017.

předseda
Evropského výboru regionů
Karl-Heinz LAMBERTZ

⁽⁹⁾ Kapacitní mechanismy jsou navrženy tak, aby podporovaly investice za účelem zaplnění očekávané chybějící kapacity a zajištění bezpečnosti dodávek energie. Kapacitní mechanismy poskytovatelům kapacit obvykle nabízejí dodatečné výhody kromě příjmu z prodeje elektřiny na trhu výměnou za zachování stávající kapacity nebo investování do nové kapacity potřebné k zaručení bezpečnosti dodávek elektřiny.

⁽¹⁰⁾ Evropská komise, *Druhá zpráva o stavu energetické unie*, COM(2017) 53 final, Brusel, 1. února 2017, dostupné v angličtině zde.

⁽¹¹⁾ http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-1520_en.htm.