

Souhrnná zpráva o rozhodnutí Komise
ze dne 9. července 2014
týkající se řízení podle článků 101 a 102 Smlouvy o fungování Evropské unie
(věc AT.39612 – Perindopril (Servier))
(oznámeno pod číslem C(2014) 4955)
(pouze anglické a francouzské znění je závazné)
(2016/C 393/05)

Dne 9. července 2014 Komise přijala rozhodnutí týkající se řízení podle článků 101 a 102 Smlouvy o fungování Evropské unie. V souladu s článkem 30 nařízení Rady (ES) č. 1/2003⁽¹⁾ Komise tímto zveřejňuje jména stran a hlavní obsah rozhodnutí včetně všech uložených sankcí, přičemž bere v úvahu oprávněný zájem podniků na ochraně jejich obchodního tajemství.

1. ÚVOD

- (1) Rozhodnutí ve věci *Perindopril (Servier)* se týká i) pěti dohod o urovnání patentových sporů mezi společností Servier,⁽²⁾ která lék vyvinula, a pěti výrobci generik (2005–2007) a ii) pořízení technologie společností Servier (2004), které mělo zdržet uvedení generik na trh s perindoprilem (léčivým přípravkem pro léčbu kardiovaskulárních onemocnění).
- (2) Dohody o urovnání patentových sporů byly uzavřeny mezi společností Servier a
- společnostmi Niche Generics Limited („Niche“) a Unichem Laboratories Limited („Unichem“), dohoda zahrnovala všechny členské státy s výjimkou Itálie a Chorvatska, protiprávní jednání bylo zahájeno dne 8. února 2005⁽³⁾ a ukončeno dne 15. září 2008⁽⁴⁾,
 - společnostmi Mylan Laboratories Limited (dříve známa jako Matrix Laboratories Limited) („Matrix“) a Mylan Inc. („Mylan“): dohoda zahrnovala všechny členské státy s výjimkou Itálie a Chorvatska, protiprávní jednání bylo zahájeno dne 8. února 2005⁽⁵⁾ a ukončeno dne 15. září 2008⁽⁶⁾,
 - společnostmi Teva UK Limited, Teva Pharmaceutical Industries Ltd a Teva Pharmaceuticals Europe B.V. („Teva“): dohoda zahrnovala Spojené království v období od 13. června 2006 do 6. července 2007,
 - společností Krka, tovarna zdravil, d.d., Novo mesto („Krka“): tři dohody, které tvoří jediné a trvající protiprávní jednání, pokrývaly všechny členské státy s výjimkou Chorvatska, České republiky, Maďarska, Lotyšska, Litvy, Polska, Slovenska a Slovinska, protiprávní jednání bylo zahájeno dne 27. října 2006⁽⁷⁾ a ukončeno dne 6. května 2009⁽⁸⁾,
 - společností Lupin Limited („Lupin“): dohoda zahrnovala všechny členské státy s výjimkou Chorvatska, protiprávní jednání bylo zahájeno dne 30. ledna 2007⁽⁹⁾ a ukončeno dne 6. května 2009⁽¹⁰⁾.
- (3) Perindopril je inhibitor angiotensin konvertujícího enzymu (ACE), který se používá k léčení kardiovaskulárních chorob, jako je vysoký krevní tlak. Perindopril se stal neúspěšnějším produktem společnosti Servier, který v letech 2006 a 2007 přinesl roční celosvětový obrát přesahující miliardu USD.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 1, 4.1.2003, s. 1.

⁽²⁾ Společnosti skupiny Servier budou označovány jako „Servier“.

⁽³⁾ S výjimkou Lotyšska, kde bylo protiprávní jednání zahájeno dne 1. července 2005, Bulharska a Rumunsko, kde bylo protiprávní jednání zahájeno dne 1. ledna 2007, a Malty, kde bylo protiprávní jednání zahájeno dne 1. března 2007.

⁽⁴⁾ S výjimkou Spojeného království, kde bylo protiprávní jednání ukončeno dne 6. července 2007, a Nizozemska, kde bylo protiprávní jednání ukončeno dne 12. prosince 2007.

⁽⁵⁾ Viz poznámka pod čarou č. 3. Protiprávní jednání společnosti Mylan Inc. bylo zahájeno dne 8. ledna 2007 a trvalo až do data ukončení protiprávního jednání.

⁽⁶⁾ Viz poznámka pod čarou č. 4.

⁽⁷⁾ S výjimkou Bulharska a Rumunsko, kde bylo protiprávní jednání zahájeno dne 1. ledna 2007, Malty, kde bylo protiprávní jednání zahájeno dne 1. března 2007, a Itálie, kde bylo protiprávní jednání zahájeno dne 13. února 2009.

⁽⁸⁾ Viz poznámka pod čarou č. 4.

⁽⁹⁾ S výjimkou Malty, kde bylo protiprávní jednání zahájeno dne 1. března 2007, a Itálie, kde bylo protiprávní jednání zahájeno dne 13. února 2009.

⁽¹⁰⁾ S výjimkou Spojeného království, kde bylo protiprávní jednání ukončeno dne 6. července 2007, Nizozemska, kde bylo protiprávní jednání ukončeno dne 12. prosince 2007, a Francie, kde bylo protiprávní jednání ukončeno dne 16. září 2008.

- (4) Komise provedla šetření, zda společnost Servier navrhla, aktualizovala a provedla strategii pro zabránění vstupu generik na trh, který byl možný v důsledku vypršení platnosti patentu společnosti Servier na klíčovou složku v letech 2001–2005. Vstup generik na trh u produktů, jako je perindopril, obvykle vede ke dvěma zásadním změnám na trhu. Zaprvé dojde ke značnému snížení cen (až 90 %) a zadruhé se značná část produkce přesune ze společnosti, která lék vyvinula, na společnosti produkující generika.
- (5) Z důkazů vyplynulo, že společnost Servier navrhla strategii na prodloužení svých výlučných práv na perindopril. Společnost Servier se opírala o řadu postupů a patentů na jeho krystalickou formu. V roce 2004 společnost Servier od společnosti Azad zakoupila technologii na výrobu perindoprilu, a tím odstranila svého blízkého konkurenta na trhu, což byl krok přesahující pouhé přizpůsobení se hospodářské soutěži a legitimní ochranu svých práv duševního vlastnictví. Společnost Servier dále prosazovala své patenty a vedla soudní spory s řadou konkurenčních výrobců generik, kteří byli přesvědčeni, že je možné, že jejich generika perindoprilu nebudou v rozporu s patenty společnosti Servier nebo že patent č. 947 společnosti Servier není platný.
- (6) V letech 2005 až 2007 společnost Servier dále uzavřela pět dohod o urovnání patentových sporů, které byly založeny na poskytnutí značných výhod příslušným výrobcům generik (tzv. zpětné platby na urovnání patentových sporů). Tyto výhody měly často podobu přímých plateb, jejichž celková výše patrně přesáhla 90 milionů eur. V případě společnosti Krka se jednalo o dohodu o rozdělení trhu, přičemž společnost Servier zaručila společnosti Krka možnost obchodovat na jejích klíčových trzích, když se společnost Krka naopak stáhne z nejvýznamnějších trhů společnosti Servier (zejména Spojeného království a Francie). Předmětných pět dohod o urovnání patentových sporů zakázalo vstup vyvinutých generických produktů na trh před zánikem patentů, o něž byly vedeny soudní spory, a ukončilo řadu právních problémů týkajících se platnosti patentu č. 947, který byl později anulován a soudem Spojeného království popsán jako „typ patentu, který na patentový systém vrhá špatné světlo.“
- (7) Přehled příslušných akvizic a dohod:

Konkurenční společnosti	Azad	Niche/Unichem	Matrix	Teva	Krka	Lupin
Postup	pořízení technologie	dohoda o urovnání patentových sporů				
Dotčená oblast	EU	EU	EU	Spojené království	20 členských států	EU
Datum podepsání	9. 11. 2004	8. 2. 2005	8. 2. 2005	13. 6. 2006	27. 10. 2006	30. 1. 2007
Datum ukončení	—	výsledkem byla anulace patentu na tzv. alfa-krystalickou formu (Spojené království: 6. 7. 2007, Nizozemsko: 12. 12. 2008, Itálie: 13. 2. 2009, EPO: 6. 5. 2009) ⁽¹⁾				
Hodnota převodu (v milionech eur)	13,4	17,2 ⁽²⁾	17,2	15,6	Podíl na trhu se zisky duopoly v 7 členských státech ⁽³⁾	40 (představující platby za práva duševního vlastnictví)
Porušení předpisů	Článek 102	čl. 101/102				

⁽¹⁾ Pokud jde o společnost Lupin, ve Francii platnost skončila dne 16. 9. 2008, tedy den před tím, než uvedením omezeného množství generik na trh skončil její závazek, že na trh nevstoupí.

⁽²⁾ Společnost Niche uzavřela další dohodu se společností Biogaran, dceřinou společností společnosti Servier zabývající se výrobou generik, o dalších 2,5 milionu britských liber, jakožto součásti „protiplnění celkového urovnání“.

⁽³⁾ Následovalo zakoupení práv duševního vlastnictví společností Servier za 30 milionů eur dne 5. ledna 2007.

2. POSTUP

- (8) V listopadu 2008 Komise provedla neohlášené kontroly v prostorách společnosti Servier a v řadě společností produkujících generika. Ve dnech 2. a 27. července 2009 Komise oficiálně zahájila řízení a přijala prohlášení o námitkách adresované společností Servier, Niche/Unichem, Matrix/Mylan, Teva, Krka a Lupin, včetně některých skupin společností přidružených k těmto podnikům (společně „strany“). V období od 15. do 18. dubna 2013 proběhlo ústní slyšení. Dne 18. prosince 2013 byl stranám zaslán dopis o skutečnostech a dne 4. dubna 2014 byly společností Niche/Unichem a Matrix/Mylan zaslány dopisy o skutečnostech týkající se odpovědnosti mateřských společností.

- (9) Ve dnech 30. června 2014 a 7. července 2014 vydal Poradní výbor pro restriktivní praktiky a dominantní postavení kladné stanovisko k přijetí rozhodnutí o zákazu na základě článků 7 a 23 nařízení (ES) č. 1/2003.
- (10) Dne 7. července 2014 vydal svou závěrečnou zprávu úředník pro slyšení.

3. SOUHRN PRÁVNÍHO POSOUZENÍ KOMISE

- (11) Dohody o urovnání patentových sporů jsou posuzovány podle článku 101 Smlouvy. Pokud jde o společnost Servier, jsou tyto dohody i pořízení technologie posuzovány také podle článku 102 Smlouvy.

1. Vymezení trhu a dominantní postavení

- (12) Komise shledala, že perindopril představoval samostatný relevantní trh ve Spojeném království, Francii, Nizozemsku a Polsku.
- (13) Ačkoli byl uznán určitý stupeň funkční zastupitelnosti mezi perindoprilem a jinými inhibitory ACE u pacientů, kteří je používají poprvé, Komise dospěla ke konečnému závěru po zvážení následujících postřehů týkajících se prodeje perindoprilu: nezanedbatelné rozdíly mezi perindoprilem a jinou léčbou, jasně prokázané zkušenosti s perindoprilem, významné náklady na změnu léčby (z důvodu souvisejících rizik pacienti obvykle chtěli zůstat u úspěšné léčby), které se týkaly velkého objemu pacientů užívajících perindopril, loajalita předepisujících lékařů (kteří měli tendenci předepisovat produkt, který u jejich předchozích pacientů vedl k úspěšné léčbě), všeobecná necitlivost poptávky po perindoprilu na cenu, regulační rámec, který chránil perindopril před tlakem hospodářské soutěže, a skutečnost, že cenový tlak na perindopril ze strany vlastních generik byl až o několik řádů vyšší než ze strany alternativních léků. Komise shledala, že se všechny tyto prvky vzájemně posilují.
- (14) Dále došla k závěru, že společnost Servier byla v období od roku 2000 do roku 2007 až 2009 (v závislosti na zvlátnostech jednotlivých vnitrostátních trhů) dominantní na trhu s perindoprilem ve Spojeném království, Francii, Nizozemsku a Polsku.
- (15) Rozhodnutí rovněž vymezuje trh pro technologie k produkci účinné látky perindopril. Závěr vychází především z nepružnosti poptávky, kterou zvýraznila řada faktorů (například skutečnost, že není možné využívat technologii k produkci účinné látky pro jiná léčiva s cílem vyrobit účinnou látku perindopril). Společnost Servier byla alespoň v letech 2001–2007 rovněž shledána dominantní na trhu s technologiemi.

2. Uplatnění článku 101 Smlouvy na dohody o urovnání patentových sporů

a) Posouzení z hlediska omezení na základě účelu ve smyslu čl. 101 odst. 1 Smlouvy

- (16) Na základě judikatury Soudního dvora Evropské unie Komise ve svém rozhodnutí shledala, že dohody o urovnání patentových sporů podléhají (stejně jako jakékoli jiné dohody) právním předpisům Unie v oblasti hospodářské soutěže. Rozhodnutí vychází z toho, že dohoda, která řeší spor a má za následek omezení svobody podnikání výrobců generik za protihodnotu, může být za konkrétních okolností daného případu považována za omezení hospodářské soutěže na základě účelu ve smyslu čl. 101 odst. 1 Smlouvy.
- (17) Aby Komise zjistila, zda měly jednotlivé dohody, na něž se rozhodnutí vztahuje, ze své podstaty potenciál omezit hospodářskou soutěž, analyzovala ve vztahu ke každé dohodě konkrétní skutečnosti případu, přičemž chtěla zjistit:

- zda výrobce generických léčiv a společnost, která lék vyvinula, byli alespoň potenciálními soutěžiteli,
- zda se výrobce generických léčiv v dohodě zavázal, že po dobu její platnosti omezí své nezávislé snahy vstoupit na jeden či více trhů EU s generickým produktem, a
- zda byla dohoda spojena s převodem finančních prostředků ze strany společnosti, která lék vyvinula, představujícím značnou výhodu, jež výrazně snížila motivaci výrobce generických léčiv, aby se snažil nezávisle vstoupit na jeden či více trhů EU s generickým produktem.

Komise ve svém posouzení vzala v potaz ekonomické a právní podmínky, za nichž byly předmětné dohody uzavřeny, samotný obsah a cíle dohod a subjektivní záměry jednotlivých stran, jak o nich v dané věci svědčila fakta.

(18) V předmětné věci byly rovněž zváženy i jiné významné faktory.

- Zprvce omezení trvala po celé období platnosti patentu, nebo neobsahovala závazek společnosti Servier, že nedá podnět k řízení o protiprávním jednání v případě nezávislého vstupu na trh s příslušnými generickými produkty, poté co vyprší platnost dohody,
- zadruhé byl ve většině, ne-li ve všech dohodách v částce, již společnost Servier převedla výrobcům generik, zohledněn očekávaný obrát či zisk, který by výrobce generik vytvořil, pokud by na trh úspěšně vstoupil,
- zatřetí přesahovaly povinnosti uložené dohodou některým výrobcům generik práva zaručená držitelům patentů, jelikož omezení v některých dohodách byla větší, než potenciální zisk, který mohl společnosti Servier plynout zákonnou cestou z úspěšného vymáhání patentů v hlavních soudních sporech.

(19) Analýza jednotlivých dohod o urovnání patentových sporů provedená Komisí potvrdila, že obsah, cíle a právní a hospodářské podmínky dohod o urovnání patentových sporů uzavřených mezi společností Servier a výrobcí generik představovaly omezení na základě účelu.

b) *Posouzení z hlediska omezení na základě důsledků ve smyslu čl. 101 odst. 1 Smlouvy*

(20) Jak vyplývá z ustálené judikatury, není třeba zohledňovat konkrétní důsledky dohody, pokud je potvrzeno, že jejím účelem bylo omezit hospodářskou soutěž.

(21) Pro úplnost Komise analyzovala pravděpodobný omezující vliv dohod o urovnání patentových sporů na hospodářskou soutěž. Pro tento účel zohlednila aktuální podmínky, za nichž dohody vyvolaly své účinky, konkrétně hospodářské a právní podmínky, charakter příslušného produktu, skutečné provozní podmínky a strukturu příslušného trhu, a rovněž stávající a potenciální hospodářskou soutěž.

(22) V případě trhů ve Spojeném království, Francii, Nizozemsku a Polsku ⁽¹⁾ Komise dospěla k závěru, že každá z dohod o urovnání patentových sporů (včetně souvisejících dohod) měla pravděpodobně omezující vliv na hospodářskou soutěž s ohledem na to, jaká hospodářská soutěž by mohla existovat bez této dohody, a na omezený stupeň hospodářské soutěže při jejím uplatňování.

c) *Posouzení podle čl. 101 odst. 3 Smlouvy*

(23) Žádná ze stran nepředložila důkaz, který by prokázal, že všechny čtyři podmínky pro uplatnění čl. 101 odst. 3 Smlouvy byly splněny.

3. Uplatnění článku 102 Smlouvy na pořízení technologie a dohody o urovnání patentových sporů

(24) Rozhodnutím bylo stanoveno, že společnost Servier zneužila svého dominantního postavení tím, že uplatnila vylučovací strategii, která sestávala z řady transakcí (pořízení technologie a pěti dohod o urovnání patentových sporů). Cílem vylučovací strategie společnosti Servier bylo odstranit nejbližší zdroje konkurence pro svou značku perindopril.

(25) Pokud jde o pořízení technologie, v rozhodnutí se konstatovalo, že technologie Azad k produkci léčivé látky, na kterou se nevztahují patenty společnosti Servier, teoreticky umožňovala hospodářskou soutěž a představovala potenciální zdroj konkurence na trhu s léčivými látkami a trhu s konečným produktem. Pořízená technologie nebyla společností Servier nikdy užívána. Je prokázáno, že se jednalo o součást „obránného mechanismu“ společnosti Servier. Pořízením technologie společnost Servier vyloučila významný a značně ojedinělý zdroj možné konkurence. Konkurence nebyla odstraněna zásluhou technologie společnosti Servier, nýbrž pořízením technologie, čímž byl eliminován nezávislý zdroj. Došlo k pokřivení struktury hospodářské soutěže na trzích s perindopilem, které Komise vymezila, což přispělo k možnému omezujícímu vlivu vylučovací strategie společnosti Servier tím, že se zkomplikoval či zpomdl vstup generik na trh.

(26) Kromě pořízení technologie společnost Servier postupně uzavřela pět dohod o urovnání patentových sporů, které umožnily ochranu nebo s největší pravděpodobností chránily postavení společnosti Servier na trhu a narušily hospodářskou soutěž založenou na výkonnosti, a přispěly tak k celkovým dopadům jediného a trvajících protiprávního jednání společnosti Servier podle článku 102 Smlouvy.

(27) Bylo zjištěno, že konstantní a neměnný přístup společnosti Servier spočívající ve vykupování zdrojů konkurence, jak pořízováním práv duševního vlastnictví, tak zpětnými platbami na urovnání patentových sporů, vedl k odklonu od hospodářské soutěže na základě výkonnosti. Tvzení společnosti Servier o efektivnosti pořízení technologie a dohod o urovnání patentových sporů byla nepodložená a nesplnila podmínky, aby takové jednání mohlo být objektivně odůvodněné.

⁽¹⁾ Ze závěrů vyplynulo, že dohoda o urovnání patentových sporů se společností Teva omezila hospodářskou soutěž ve Spojeném království a dohoda se společností Krka omezila hospodářskou soutěž ve Spojeném království, Francii a Nizozemsku.

- (28) Vylučovací strategie společnosti Servier uplatněná provedením výše zmíněných šesti transakcí byla dokonána v průběhu 27 měsíců, což představuje jediné a trvající protiprávní jednání ve smyslu článku 102 Smlouvy v období od roku 2004 do roku 2009 na trhu s přípravky na bázi perindoprilu ve Spojeném království, Francii, Nizozemsku a Polsku a s technologií účinné látky perindoprilu na trhu EU. V rozhodnutí se konstatuje, že žádný z jednotlivých prvků, které byly součástí strategie, se nepovažuje za samostatné protiprávní jednání podle článku 102 Smlouvy.

4. ODPOVĚDNOST MATEŘSKÝCH SPOLEČNOSTÍ

- (29) Všechny dceřiné společnosti mateřských společností, které nesou odpovědnost za protiprávní jednání, byly 100 % dceřinými společnostmi mateřských společností, s výjimkou společností Niche a Matrix. Komise dospěla k závěru, že se v tomto případě použije předpoklad rozhodujícího vlivu a shledala mateřskou společnost společně a nerozdílně odpovědnou s dceřinými společnostmi.
- (30) Pokud jde o společnost Niche, vlastnila po část trvání protiprávního jednání 60 % jejích podílů společnost Unichem. Co se týče společnosti Matrix, v době protiprávního jednání získala 71,5 % jejích podílů společnost Mylan. Komise shledala, že společnosti Unichem a Mylan měly na své dceřiné společnosti rozhodující vliv a nesou společnou a nerozdílnou odpovědnost za uhrazení uložené pokuty.

5. ADRESÁTI ROZHODNUTÍ

- (31) Rozhodnutí Komise bylo určeno následujícím společnostem:

- Servier S.A.S.,
- Servier Laboratories Limited,
- Les Laboratoires Servier,
- Biogaran,
- Niche Generics Limited,
- Unichem Laboratories Limited,
- Mylan Laboratories Limited,
- Mylan Inc.,
- Teva UK Limited,
- Teva Pharmaceuticals Europe B.V.,
- Teva Pharmaceutical Industries Ltd,
- Krka, tovarna zdravil, d.d., Novo mesto,
- Lupin Limited.

6. POKUTY

- (32) S ohledem na závažnost a trvání porušování článků 101 a 102 Smlouvy a podle pokynů pro výpočet pokut⁽¹²⁾ uložila Komise za uvedené protiprávní jednání společnosti Servier pokutu v celkové výši 330 997 200 eur a výrobcům generik (a jejich mateřským společnostem) pokutu v celkové výši 96 699 308 eur za porušení článku 101 Smlouvy.
- (33) Pokud jde o společnost Servier, pokuty zohledňují aktuální obrat perindoprilu společnosti Servier. Pokuty týkající se výrobců generických ekvivalentů k produktu společnosti Servier nelze vypočítat na základě výše obratu, jelikož cílem protisoutěžního chování bylo zabránit jejich uvedení na trh. V rozhodnutí byl proto použit bod 37 pokynů pro výpočet pokut⁽¹³⁾ a vycházelo se z hodnoty převodu, který obdrželi výrobci generik. Hodnota převodu prostředků ze strany společnosti, která lék vyvinula, výrobcům generik postihuje různé aspekty, které strany mohly při uzavírání dohody zvažovat, zejména výhody potenciálního uvedení na trh. Pokuta vypočítaná pro společnost Niche/Unichem přesahuje horní hranici 10 % obratu, a proto byla konečná výše pokuty snížena. U všech ostatních podniků pokuta hranici 10 % obratu nepřesáhla.

⁽¹²⁾ Pokyny pro výpočet pokut uložených podle čl. 23 odst. 2 písm. a) nařízení (ES) č. 1/2003 (Úř. věst. C 210, 1.9.2006, s. 2) („pokyny pro výpočet pokut“).

⁽¹³⁾ Bod 37 pokynů pro výpočet pokut stanoví, že „konkrétní okolnosti dané věci nebo nutnost dosáhnout v dané věci odrazujícího účinku, mohou být důvodem k tomu, aby se Komise odchýlila od [obecné] metodiky.“

(34) Za porušení článků 101 a 102 Smlouvy byly uloženy následující pokuty:

— za porušení článku 101 Smlouvy mezi společnostmi Niche/Unichem a Servier:

- a) Niche Generics Limited a Unichem Laboratories Limited, společně a nerozdílně odpovědné: 13 968 773 EUR;
- b) Servier S.A.S., Les Laboratoires Servier, Servier Laboratories Limited a Biogaran, společně a nerozdílně odpovědné: 131 532 600 EUR,

— za porušení článku 101 Smlouvy mezi společnostmi Matrix/Mylan a Servier:

- a) Mylan Laboratories Limited: 17 161 140 EUR, z nichž za platbu částky ve výši 8 045 914 je společně a nerozdílně odpovědná se společností Mylan Inc.;
- b) Servier S.A.S. a Les Laboratoires Servier, společně a nerozdílně odpovědné: 79 121 700 EUR,

— za porušení článku 101 Smlouvy mezi společnostmi Teva a Servier:

- a) Teva UK Limited, Teva Pharmaceuticals Europe B.V. a Teva Pharmaceutical Industries Ltd, společně a nerozdílně odpovědné: 15 569 395 EUR;
- b) Servier S.A.S., Les Laboratoires Servier a Servier Laboratories Limited, společně a nerozdílně odpovědné: 4 309 000 EUR,

— za porušení článku 101 Smlouvy mezi společnostmi Krka a Servier:

- a) Krka, tovarna zdravil, d.d., Novo mesto: 10 000 000 EUR;
- b) Servier S.A.S. a Les Laboratoires Servier, společně a nerozdílně odpovědné: 37 661 800 EUR,

— za porušení článku 101 Smlouvy mezi společnostmi Lupin a Servier:

- a) Lupin Limited: 40 000 000 EUR;
- b) Servier S.A.S. a Les Laboratoires Servier, společně a nerozdílně odpovědné: 37 102 100 EUR,

— za porušení článku 102 Smlouvy ze strany společnosti Servier:

- a) společnost Servier S.A.S. společně a nerozdílně odpovědná se společností Les Laboratoires Servier: 41 270 000 EUR.

(35) Komise dotčeným podnikům nařídila, aby se zdržely opakování jakéhokoli jednání či aktu, které by měly tentýž či podobný účel nebo důsledek.
