



V Bruselu dne 28.9.2016  
SWD(2016) 314 final

**PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE**

**SOUHRN POSOUZENÍ DOPADŮ**

**Zpráva o přezkumu politiky EU pro kontrolu vývozu**

*Průvodní dokument k*

**návrhu**

**nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí režim Unie pro kontrolu vývozu, přepravy, zprostředkování, technické pomoci a tranzitu zboží dvojího užití (přepracované znění)**

{ COM(2016) 616 final }

{ SWD(2016) 315 final }

<b>Souhrnné údaje</b>
Posouzení dopadů na přezkum politiky EU v oblasti kontroly vývozu
<b>A. Potřeba opatření</b>
<b>Proč? Jaký problém se řeší?</b>
Současný systém EU pro kontrolu vývozu není plně přizpůsoben, aby udržel krok s novými bezpečnostními riziky, která dnes vznikají, s rychlým technologickým a vědeckým pokrokem, jakož i s transformacemi v oblasti obchodu a ekonomických procesů. Současný systém kromě nebere zřejmě v úvahu vznikající obchod s technologiemi kybernetického dohledu a rizika, která tento obchod pro mezinárodní bezpečnost a lidská práva vytváří. Z ekonomického hlediska systém uvaluje na podniky a úřady atd. značnou administrativní zátěž a někdy postrádá právní jasnost. A co víc, rozdíly ve výkladu a uplatňování mezi členskými státy mají za následek asymetrické zavádění a vytvářejí narušení hospodářské soutěže v rámci jednotného trhu. Problém se týká různých hospodářských subjektů v celé řadě průmyslových odvětví, včetně malých a středních podniků, přičemž bezpečnostní aspekty a lidská práva jsou relevantní pro konkrétní kategorie, jako jsou disidenti či aktivisté ve třetích zemích, jakož i pro obyvatele EU jako celku.
<b>Jaký cíl tato iniciativa očekává?</b>
Přezkum politiky EU pro kontrolu vývozu má za cíl podpořit celkové politické cíle Unie, jak jsou stanoveny v článku 3 SEU, tj. „přispívat k míru a bezpečnosti a také volnému a spravedlivému obchodování a ochraně lidských práv“. Konkrétní cíle politiky jsou: přizpůsobení se vznikajícím bezpečnostním rizikům a hrozbám; přizpůsobení se rychlému technologickému a vědeckému vývoji; zabránění vývozu technologií kybernetického dohledu při porušování lidských práv; snížení narušení hospodářské soutěže a administrativních nákladů v rámci jednotného trhu; nastavení stejných podmínek pro všechny, celosvětově; a zajištění účinného a konzistentního uplatňování kontrol v EU.
<b>Jaká je přidaná hodnota opatření na úrovni EU?</b>
Kontroly vývozu zboží dvojího užití tvoří součást Společné obchodní politiky. EU má proto právo jednat na základě výlučné pravomoci v souladu s článkem 207 SFEU. Těchto cílů lze dosáhnout pouze prostřednictvím opatření na úrovni EU, která zajistí, aby příslušné orgány postupovaly v úzké spolupráci a uplatňovaly kontroly jednotným způsobem. Zásah EU je také třeba pro urovnání narušení hospodářské soutěže v rámci jednotného trhu a pro podporu dialogu s klíčovými obchodními partnery s cílem nastavit stejné podmínky pro všechny. Opatření na úrovni EU je navíc nutné k ochraně základních práv zakotvených v Listině základních práv. Identifikované možnosti přezkumu jsou v souladu se zásadami proporcionality v tom, že jsou omezeny na to, co je k dosažení těchto cílů nezbytné.
<b>B. Řešení</b>
<b>Jaké legislativní i nelegislativní politické možnosti byly zvažovány? Existuje nějaká preferovaná volba, nebo ne? Proč?</b>
Ve světle iniciativ předvídaných ve sdělení Komise (2014) 244 bylo identifikováno pět možností, které sahají od základního scénáře (žádná změna politiky) až po kompletní přepracování a plnou harmonizaci systému kontroly vývozu.
Pro posouzení dopadů různých možností přezkumu byla provedena důkladná analýza. Možnosti 2 (podpora zavádění a prosazování), 3 (aktualizace systému EU) a 4 (modernizace systému EU) byly porovnány s možností 1 – základní scénář. Posouzení bylo založeno na vlastní analýze a praktických zkušenostech útvarů Komise, na údajích a příspěvcích, které poskytly členské státy, na zjištěných externí studie se shromažďováním údajů a na výsledcích konzultací se zúčastněnými stranami. Pátá možnost (celkové přepracování systému EU), která by radikálně změnila přístup EU ke kontrolám vývozu, čelila silné opozici ze strany členských států a zúčastněných stran, a proto nebyla dále posuzována.
Možnost 3 se jeví jako nejefektivnější a neúčinnější možnost s ohledem na kritéria dopadu na ekonomiku a bezpečnost. Možnost 4 se však jeví jako nepostradatelná pro dosažení cíle zabránit porušování lidských práv v důsledku nedostatku vhodných kontrol u technologií kybernetického dohledu. Z tohoto důvodu je kombinace možností 3 a 4 „preferovanou možností“.
<b>Kdo podporuje jakou možnost?</b>
Členské státy, Evropský parlament, průmyslová odvětví a občanská společnost uznaly nutnost modernizace systému kontroly vývozu tak, jak byla široce představena v možnostech 2 a 3, i když jejich postoje se mohou v konkrétních otázkách lišit.
Evropský parlament a občanská společnost obhajovaly rozhodná opatření EU vůči kontrole vývozu technologií kybernetického dohledu (možnost 4). Komise a Rada uznaly, že je v této oblasti opatření EU nutné.

## C. Dopady preferované možnosti

### Jaké jsou výhody preferované možnosti (pokud existují, jinak ty hlavní)?

Vzhledem k tomu, že neexistují žádné oficiální statistiky o výrobě zboží dvojího užití a obchodu s ním a relevantní kvantitativní údaje se v podstatě týkají hodnoty a objemu poskytování licencí, bylo posouzení dopadů týkajících se zvláštních opatření založeno především na kvalitativní analýze.

Možnost 3 se zaměřuje na modernizaci stávajících právních předpisů. Přispívá k většině specifických cílů a je nejvíce vhodná pro dosažení významného pokroku u obecných cílů s výjimkou toho, který se vztahuje k ochraně lidských práv. To by mělo za následek snížení administrativní zátěže vývozců i orgánů a současně posílení srozumitelnosti klíčových právních předpisů. Také by se zvýšila účinnost a jednotnost kontrol v celé EU, a tím by se celosvětově zvýšila bezpečnost a podpora při prosazování stejných podmínek pro všechny konkurenty.

Možnost 4 by reagovala na šíření technologií kybernetického dohledu, jejichž zneužití ohrožuje mezinárodní bezpečnost a lidská práva. To by zajistilo robustní a flexibilní kontrolní mechanismy u těchto technologií a lze očekávat, že by měly výrazně pozitivní dopad i na bezpečnost a lidská práva.

### Jaké jsou náklady na preferovanou možnost (pokud existují, jinak ty hlavní)?

Možnost 3 by s sebou nesla v krátkodobém horizontu určité dodatečné přechodné administrativní náklady pro orgány členských států, které by se však navrátily, jakmile by nová ustanovení byla uvedena do praxe, a to prostřednictvím získání efektivity a snížení administrativních nákladů. U hospodářských subjektů by možnost 3 měla vést ke snížení administrativních nákladů.

Možnost 4 by mohla vést k vyšší administrativní zátěži pro hospodářské subjekty a orgány, a to jak na národní úrovni, tak na evropské úrovni, protože by byla doplněna nová vrstva kontrol. Mohlo by to také vést k novým narušením hospodářské soutěže na celosvětové úrovni, jelikož nelze zajistit, že ostatní klíčoví dodavatelé technologií (např. Čína, USA) podobné kontroly zavedou. Pokud by se však možnost 4 zaměřila na velmi specifické technologie, negativní ekonomický dopad by byl omezen na specializovaná průmyslová odvětví s malým objemem obchodu.

### Jak se to dotkne firem, malých a středních podniků a mikropodniků?

Kontroly vývozu zboží dvojího užití se týkají různých podniků v různých odvětvích, včetně vývozců a výrobců, mimo jiné z oblasti energetiky, letectví, obrany a bezpečnosti, dopravy a navigace, telekomunikace, z chemických odvětví, z oblasti elektroniky a polovodičů a z počítačového průmyslu. V tomto odvětví působí řada malých a středních podniků. Jen pro ilustraci, v obranném průmyslu (který také vyrábí zboží dvojího užití) byly v roce 2012 firmy s méně než 10 zaměstnanci zastoupené 76,7 % z celkového počtu firem.

Většina respondentů ve veřejné konzultaci souhlasí s tím, že přezkoumání politiky kontroly vývozu by pravděpodobně vývoz zboží dvojího užití pro MSP usnadnilo. Důležité je, že zúčastněné strany z odvětví budou ovlivněny jakoukoliv změnou kontroly vývozu pouze do té míry, do jaké se kontroly vztahují na druh zboží dvojího užití, s nímž obchodují.

### Dojde k významnému dopadu na národní rozpočty a administrativu?

U možnosti 3 se očekává snížení administrativní zátěže pro orgány členských států, které udělují licence. Na druhou stranu bude zavedení nových kontrol vývozu u technologií kybernetického dohledu v rámci možnosti 4 vyžadovat správní zdroje ze strany příslušných orgánů členských států.

### Dojde k jiným významným dopadům?

Očekává se pozitivní dopad, pokud jde o prevenci porušování lidských práv, snížení narušení hospodářské soutěže v rámci jednotného trhu, nastavení stejných podmínek pro všechny a bezpečnost.

## D. Monitorování

### Kdy bude tato politika přezkoumána?

Monitorování zavádění bude prováděno ve spolupráci se členskými státy. Roční podávání zpráv a sběr dat budou sloužit jako základ pro monitorování a vyhodnocení zavádění a pro poskytnutí informací Evropskému parlamentu a Radě.

Komise provede vyhodnocení této nové iniciativy do pěti let od jejího vstupu v platnost s cílem posoudit skutečný dopad a vyhodnotit její efektivitu a účinnost.