



V Bruselu dne 15.12.2015  
COM(2015) 638 final

2013/0260 (COD)

**SDĚLENÍ KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU**

**podle čl. 294 odst. 6 Smlouvy o fungování Evropské unie**

**týkající se**

**postoje Rady v prvním čtení k přijetí nařízení Evropského parlamentu a Rady o  
přenosných nálezích zvířat („zákon o zdraví zvířat“)**

(Text s významem pro EHP)

**SDĚLENÍ KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU**  
**podle čl. 294 odst. 6 Smlouvy o fungování Evropské unie**  
**týkající se**

**postoje Rady v prvním čtení k přijetí nařízení Evropského parlamentu a Rady o přenosných nákazách zvířat („zákon o zdraví zvířat“)**

(Text s významem pro EHP)

**1. SOUVISLOSTI**

Datum předání návrhu Evropskému parlamentu a Radě (dokument COM(2013) 260 final – 2013/0136 COD):	6. května 2013.
Datum vydání stanoviska Evropského hospodářského a sociálního výboru:	10. prosince 2013.
Datum přijetí postoje Evropského parlamentu v prvním čtení:	15. dubna 2014.
Datum předání změněného návrhu:	[*].
Datum přijetí postoje Rady:	14. prosince 2015.

\* S ohledem na vývoj neformálních jednání mezi Radou a Evropským parlamentem po prvním čtení v Evropském parlamentu Komise nepřipravila změněný návrh, ale vyjádřila své názory na pozměňovací návrhy Parlamentu ve sdělení s názvem „*Communication de la Commission sur les suites données aux avis et résolutions adoptés par le Parlement européen lors des sessions d'avril I et II 2014*“ (dokument SP(2014) 471 ze dne 9. července 2014).

**2. CÍL NÁVRHU KOMISE**

Cílem návrhu Komise je zavést jediný právní předpis pro regulaci zdraví zvířat v Unii založený na zásadě, že „prevence je lepší než léčba“. Cílem uvedeného návrhu je zlepšit normy a vytvořit společný systém pro lepší zjišťování přítomnosti nákaz a jejich tlumení a rovněž pro koordinované zvládání rizik ohrožujících zdraví a bezpečnost potravin a krmiv.

Tento zdokonalený systém umožní provozovatelům působícím v potravinovém řetězci, mimo jiné zemědělcům a veterinárním lékařům, rychle reagovat, omezit šíření určité nákazy a minimalizovat její dopad na zvířata a spotřebitele.

Návrh dále zavádí kategorizaci, stanovení priorit a vytvoření seznamů nález, které vyžadují zásah na úrovni Unie, a díky tomu bude možné uplatnit přístup více založený na posuzování rizik a lépe využívat zdroje.

Návrh zajišťuje dostatečnou flexibilitu, aby bylo možné přizpůsobit opatření v oblasti zdraví zvířat různým zařízením a místním okolnostem, zejména pokud jde o požadavky na registraci a schvalování zařízení, chov zvířat a držení produktů.

V širším měřítku usiluje Unie jako celek o naplňování cílů strategie Evropa 2020. Tento návrh týkající se zdraví zvířat podporuje tyto zásadní zastřešující cíle tím, že snižuje riziko negativních ekonomických, sociálních a environmentálních dopadů způsobených špatným zdravím zvířat nebo nálezami zvířat a že podporuje ekonomické zabezpečení a úspěchy chovatelů zvířat, zejména zemědělců, a tím přispívá k inteligentnímu, inkluzivnímu a udržitelnému růstu.

Právní rámec musí být flexibilní, ale dostatečně spolehlivý, aby Unie mohla účinně reagovat v případě významných změn klimatu, jakož i nových a dosud neznámých rizik, a musí nám umožnit rychle se přizpůsobit vědeckému vývoji a novým mezinárodním normám.

### **3. PŘIPOMÍNKY K POSTOJI RADY**

#### **3.1 Obecné poznámky**

Dne 6. května 2013 byl návrh Komise předán Evropskému parlamentu a Radě. Evropský parlament přijal svůj postoj v prvním čtení dne 15. dubna 2014 a podpořil hlavní cíle návrhu Komise. Evropský parlament zejména vyjádřil podporu zásadě, že prevence je lepší než léčba, a uvítal pokus shrnout současné roztržité veterinární právní předpisy do jediného souboru zásad. Uznal rovněž oblast působnosti navrhovaného aktu, která se týká přenosných nález zvířat, a uvítal přístup „jedno zdraví“, který jasně uvádí do souvislosti dobré životní podmínky zvířat, zdraví zvířat a veřejné zdraví. Kromě toho vyzval Evropský parlament k zajištění rovnováhy mezi předvídatelností a flexibilitou. Postoj Evropského parlamentu obsahoval 331 změn oproti návrhu Komise.

Komise nevydala žádný změněný návrh. Ve svém sdělení Evropskému parlamentu Komise uvedla, že by mohla přijmout zcela, částečně, v zásadě nebo pod podmínkou přeformulování 106 z 331 pozměňovacích návrhů, které návrh Komise objasňují nebo zdokonalují a jsou v souladu s jeho obecnými cíli. Vzhledem k tomu, že v té době ještě nebyl přijat postoj Rady, a za účelem toho, aby nebyla dotčena úloha Komise při usnadňování dohody mezi spoluzákonodárci v pozdější fázi, zůstal postoj Komise k pozměňovacím návrhům Parlamentu poměrně konzervativní a směřoval spíše k obraně návrhu Komise.

Po přijetí postoje Evropského parlamentu v prvním čtení pokračovala neformální jednání mezi Evropským parlamentem, předsednictvím Rady a Komisí s cílem uzavřít dohodu ve stadiu společného postoje (dále jen „dohoda na začátku druhého čtení“).

Tato jednání se ukázala jako úspěšná a jejich výsledek se odráží ve společném postoji Rady, který byl přijat kvalifikovanou většinou dne 14. prosince 2015.

#### **3.2 Pozměňovací návrhy Evropského parlamentu, které byly přijaty Komisí a začleněny zcela, částečně nebo v zásadě do postoje Rady v prvním čtení**

**Název návrhu:** Evropský parlament navrhl nový název návrhu, který by lépe popisoval jeho zaměření na přenosné nákazy zvířat. Rada ve svém postoji souhlasila a navrhla název mírně přeformulovat. Vzhledem k politickému významu nového názvu a ke skutečnosti, že návrh se skutečně zaměřuje na přenosné nákazy zvířat, Komise se změnou souhlasí.

**Kategorizace nálezů zvířat a nově se objevujících nálezů:** Evropský parlament navrhl ve svých pozměňovacích návrzích 83–87 nové znění, kterým se vyjasňují skupiny kategorií nálezů zvířat stanovené v článku 8 návrhu Komise. Rada začlenila tyto změny do svého postoje pod podmínkou několika formulačních úprav. Toto vyjasnění je pro Komisi přijatelné.

Pokud jde o nově se objevující nákazy, Evropský parlament ve svých pozměňovacích návrzích 176 a 177 požádal o přijetí většího počtu opatření a o jejich objasnění. Tyto pozměňovací návrhy však nebyly ideálně umístěny v textu. Rada sdílela obavy Evropského parlamentu ohledně jasnosti opatření týkajících se nově se objevujících nálezů a navrhla nový článek. Toto kompromisní řešení obav obou spoluzákonodárců je pro Komisi přijatelné, neboť stanoví jasnější pravidla pro řešení nově se objevujících nálezů.

**Zrušení nařízení (ES) č. 1760/2000 o identifikaci skotu a označování hovězího masa:** Evropský parlament navrhl ve svých pozměňovacích návrzích 38, 324 a 328 zachovat v platnosti nařízení (ES) č. 1760/2000 o identifikaci skotu a označování hovězího masa, které měl návrh nařízení o zdraví zvířat zrušit. Komise vysvětlila, že i když v návrhu uvedla, že celé nařízení (ES) č. 1760/2000 bude zrušeno, nebylo záměrem Komise zrušit ty části, které se týkají označování hovězího masa a výrobků z hovězího masa. Tato otázka byla rovněž projednána v Radě, která navrhla změnit návrh tak, aby k tomu bylo přihlédnuto. Komise souhlasí s postojem Rady, a souhlasí proto se zachováním platnosti hlavy II nařízení (ES) č. 1760/2000, která se týká označování hovězího masa a výrobků z hovězího masa a není v oblasti působnosti návrhu nařízení o zdraví zvířat.

Kromě toho Evropský parlament zdůraznil, že nedávno změněný článek 22 nařízení (ES) č. 1760/2000 stanoví přesnou četnost kontrol pro identifikaci a evidenci skotu. Komise se domnívá, že tato popisná ustanovení jsou zbytečná, protože jsou již obsažena v Komisi předloženém návrhu nařízení o úředních kontrolách (COM(2013) 265 – 2013/0140/COD). Evropský parlament však chtěl být ujistěn o tom, že v budoucnu bude zachována stejná úroveň kontrol skotu, což se odráží v novém bodu odůvodnění.

**Dobré životní podmínky zvířat:** Evropský parlament ve svých pozměňovacích návrzích 5, 99 a 202 požadoval, aby byly při posuzování nebo uplatňování veterinárních opatření zohledněny dobré životní podmínky zvířat. Návrh Komise již obsahoval požadavek, aby dobré životní podmínky zvířat byly systematicky zohledňovány při posuzování dopadů nálezů a opatření pro tlumení nálezů. Pozměňovací návrhy Evropského parlamentu, které tento záměr posilují, považuje Komise za přijatelné a podpořila je i Rada.

### **3.3 Pozměňovací návrhy Evropského parlamentu, které byly zamítnuty Komisí a začleněny zcela, částečně nebo v zásadě do postoje Rady v prvním čtení**

**Seznam nálezů zvířat:** Evropský parlament navrhl řadu pozměňovacích návrhů (konkrétně pozměňovací návrhy 13, 14, 65–67, 70–72, 76, 77, 80–82, 88–90) za účelem odstranění prováděcích pravomocí Komise podle článků 5, 7, a 8, které umožňují sestavit seznam nálezů zvířat a seznam druhů, na něž se použijí pravidla obsažená v nařízení, a rozdělit nákazy do různých skupin podle toho, která opatření jsou pro ně vhodná. Evropský parlament navrhl uvést seznam nálezů v příloze nařízení, ale přenést na Komisi pravomoc tento seznam měnit nebo doplňovat (pozměňovací návrh 331).

Rada navrhla, aby byl v normativní části nařízení uveden krátký seznam pěti významných nákaz, ale sestavení seznamu zbývajících nákaz, kategorizace všech nákaz uvedených na seznamu a sestavení seznamu druhů by se mělo provést prostřednictvím prováděcích aktů. Rada rovněž doplnila další kritéria pro zařazování nákaz zvířat na seznam a pro jejich kategorizaci (v souvislosti s článkem 5, resp. 8), která podle jejího názoru doplňují chybějící nezbytné prvky normativní části návrhu Komise.

Parlament uznal hodnotu těchto doplňkových nezbytných prvků, které spočívají v podrobnějších kritériích pro zařazování nákaz na seznam a jejich kategorizaci. Parlament rovněž schválil navrhovaný seznam pěti nákaz uvedený v článku 5 a případné zařazení jiných nákaz na seznam v příloze, který by bylo možné měnit prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci, zatímco prováděcí pravomoci by zůstaly vyhrazeny pro kategorizaci nákaz zvířat (podle článku 8).

Ačkoli Komise výše uvedené pozměňovací návrhy Evropského parlamentu původně zamítla, může přijmout konečný postoj Rady a Evropského parlamentu jako kompromis, který zachovává nezbytnou účinnost, flexibilitu a právní jistotu pro tvorbu seznamu a kategorizaci nákaz a tvorbu seznamu druhů.

**Konzultace se zúčastněnými stranami a vědci:** Evropský parlament ve svých pozměňovacích návrzích 41, 66, 75, 77, 82, 157, 260 a 322 požádal, aby byly při přípravě aktů v přenesené pravomoci vedeny různé typy specifických konzultací. V rozporu s čl. 290 odst. 2 SFEU stanoví některé z těchto pozměňovacích návrhů právně závaznou povinnost Komise provést tyto konzultace.

Rada ve svém postoji chtěla uznat význam konzultací Komise s odborníky, včetně odborníků z členských států, a návrh odpovídajícím způsobem změnila. Rada rovněž podpořila Parlament v otázce zapojení zúčastněných stran do těchto konzultací.

Komise nemůže přijmout pozměňovací návrhy Evropského parlamentu, které jsou v rozporu s čl. 290 odst. 2 SFEU. Může však souhlasit se zněním uvedeným v postoji Rady, podle nějž bude konzultovat odborníky, zúčastněné strany a Evropský úřad pro bezpečnost potravin a rovněž se zapojí do širších veřejných konzultací, bude-li to vhodné.

**Ustanovení o přezkumu (zpráva Komise):** Pozměňovací návrh 330 Evropského parlamentu ve formě nového článku požadoval, aby Komise do 31. prosince 2019 předložila zprávu o dopadu tohoto nařízení. Rada rovněž žádala, aby byla v některém bodě odůvodnění nebo článku stanovena povinnost podávání zpráv, ale aby se současně zamezilo zbytečné administrativní zátěži.

Komise byla původně proti této doplňkové povinnosti podávání zpráv, protože pro účely posuzování dopadů právních předpisů EU existují jiné nástroje, jako jsou kontroly účelnosti a hodnocení. Kromě toho byla původně navrhovaná lhůta příliš krátká. Jako součást celkového kompromisu může Komise přijmout změnu navrženou Evropským parlamentem pod podmínkou, že bude přeformulována podle znění v postoji Rady.

**Dobré životní podmínky zvířat:** Evropský parlament původně požadoval řadu změn týkajících se dobrých životních podmínek zvířat. Některé z nich byly přijaty Radou (viz bod 3.2), zatímco jiné (například pozměňovací návrhy 173, 180, 194 a 257) stanovily další pravidla pro dobré životní podmínky zvířat, která zasahují do stávajících právních předpisů o dobrých životních podmínkách zvířat, a proto by mohla zásadně narušovat opatření pro tlumení nákaz v mimořádných situacích. Rada trvá na rozlišování mezi zdravím zvířat a dobrými životními podmínkami zvířat, nesouhlasí s těmito pozměňovacími návrhy, a obecně se tak ztotožňuje s názorem Komise. Do postoje Rady rovněž nebyly začleněny

všechny pozměňovací návrhy, které se překrývaly nebo nebyly v souladu se stávajícími požadavky nebo by představovaly ohrožení zdraví zvířat a veřejného zdraví. Komise tento postoj podporuje.

Evropský parlament by mohl některé ze svých pozměňovacích návrhů případně vypustit nebo upravit, ale požádal Komisi, aby se prostřednictvím prohlášení o dobrých životních podmínkách zvířat zavázala přijmout v budoucnu další opatření na ochranu zvířat. Jako součást celkové dohody Komise výjimečně souhlasila s vydáním takového prohlášení.

**Antimikrobiální rezistence:** Evropský parlament přijal několik pozměňovacích návrhů týkajících se antimikrobiální rezistence. Antimikrobiální rezistence je v návrhu Komise již zahrnuta prostřednictvím ustanovení o rezistenci vůči léčbě a o profilu nákazy. Pozměňovací návrhy, které aktérům ukládají přihlížet k rizikům antimikrobiální rezistence nebo zvyšovat povědomí o těchto rizicích, jsou přijatelné (pozměňovací návrhy 73, 101), zatímco pozměňovací návrhy, které zasahují do právních předpisů o veterinárních léčivých přípravcích, nelze podpořit, neboť jdou nad rámec působnosti tohoto návrhu.

Evropský parlament také trval na úpravě článku 9 (pozměňovací návrh 94), kterým se zavádí odpovědnost provozovatelů za zodpovědné používání veterinárních léčivých přípravků, neboť podle jeho názoru je zapotřebí v právních předpisech EU tuto povinnost jasně stanovit, aby se vytvořila vazba s návrhem nařízení o veterinárních léčivých přípravcích (COM(2014) 558, 2014/0257 (COD)). Evropský parlament byl nakonec ochoten se vzdát ostatních pozměňovacích návrhů týkajících se antimikrobiální rezistence a veterinárních léčivých přípravků, ale na oplátku požadoval společné prohlášení Evropského parlamentu, Rady a Komise o antimikrobiální rezistenci a prohlášení Komise o podávání pravidelných zpráv o používání antimikrobiálních léčivých přípravků u zvířat v Unii.

Rada pozměňovací návrh 94 v zásadě přijala a podpořila společné prohlášení. Komise může souhlasit s pozměňovacím návrhem 94 ve znění přeformulovaném v postoji Rady, může podpořit společné prohlášení o antimikrobiální rezistenci a, jako kompromis, učinit prohlášení o podávání pravidelných zpráv o používání veterinárních antimikrobiálních léčivých přípravků.

**Jiní odborníci a profesní subjekty plnící určité úkoly jménem příslušného orgánu:** Evropský parlament požádal, aby někteří odborníci, například odborníci zabývající se zdravím včel, byli uznáváni na stejném základě jako veterinární lékaři (pozměňovací návrhy 103 a 110) a aby některé jiné kvalifikované osoby nebo profesní subjekty mohly provádět určité úkoly (pozměňovací návrhy 19 a 109).

Rada tyto otázky řešila tak, že poskytla členským státům možnost pověřit některými úkoly jiné odborníky, a to při zohlednění zásady subsidiarity, která členským státům umožňuje přijmout vlastní rozhodnutí o povolení na základě stávajících vnitrostátních struktur. To je v souladu s názorem Komise, že úkoly mohou být svěřeny jiným odborníkům, pokud je to v souladu s mezinárodními normami a pokud jsou dodrženy zásady subsidiarity a proporcionality.

**Veterinární laboratoře:** Evropský parlament navrhl požadavky na úřední veterinární laboratoře (pozměňovací návrhy 150–155), včetně ustanovení týkajících se sítě laboratoří a požadavků na úřední laboratoře a rovněž na národní a referenční laboratoře Unie. Komise s těmito pozměňovacími návrhy nemůže souhlasit, neboť úkoly a oblasti odpovědnosti uvedených laboratoří jsou již zahrnuty v návrhu nařízení o úředních kontrolách.

Rada do značné míry sdílí názor Komise a jako kompromis navrhla nový článek, který propojuje požadavky na laboratoře v návrhu nařízení o zdraví zvířat s požadavky v návrhu nařízení o úředních kontrolách. V zájmu kompromisu je toto řešení pro Komisi přijatelné.

### **3.4 Pozměňovací návrhy Evropského parlamentu, které byly přijaty Komisí zcela, částečně nebo v zásadě, ale nebyly začleněny do postoje Rady v prvním čtení**

Některé méně významné změny byly přijaty Komisí částečně, ale nebyly výslovně začleněny do konečného postoje Rady, jelikož se v průběhu jednání staly nadbytečnými nebo již byly vysvětleny na jiném místě nebo jsou implicitně začleněny do návrhu (například pozměňovací návrhy 4, 8, 26, 45, 156, 222 a 277).

### **3.5 Pozměňovací návrhy Evropského parlamentu, které byly zamítnuty Komisí a nebyly začleněny do postoje Rady v prvním čtení**

**Strategická opatření členských států pro nákazy, které nejsou uvedeny na seznamu:** Evropský parlament požadoval (pozměňovací návrhy 29 a 107), aby členské státy přijaly strategická opatření pro nákazy, včetně těch, které se nepovažují za významné pro Unii, a proto nejsou uvedeny na seznamu za účelem zásahu ze strany Unie.

Rada tyto pozměňovací návrhy Evropského parlamentu do svého postoje nezačlenila, neboť toto ustanovení překračuje oblast působnosti tohoto návrhu a vytvořilo by neodůvodněnou administrativní a finanční zátěž pro členské státy. Komise podporuje postoj Rady, jelikož strategická opatření pro nákazy, které nejsou uvedeny na seznamu, patří mezi otázky subsidiarity.

**Veterinární léčivé přípravky:** Pozměňovací návrhy Parlamentu 94, 159, 160, 162 a 163–165 upravují používání veterinárních léčivých přípravků v Unii způsobem, který je v rozporu se stávajícími právními předpisy o veterinárních léčivých přípravcích a výrazně se překrývá s návrhem Komise týkajícím se veterinárních léčivých přípravků. Rada proto nemohla tyto pozměňovací návrhy přijmout. Komise souhlasí s postojem Rady.

**Vnitrostátní opatření:** Evropský parlament předložil pozměňovací návrhy 37, 268 a 323, které umožňují členskému státu bránit přemísťování zvířat nebo produktů, pokud tento členský stát usoudí, že je takové opatření vědecky opodstatněné a nezbytné, aby se zabránilo zavlečení nebo šíření jakékoli nákazy. To jde nad rámec stávajícího systému „doplňkových záruk“, který byl zachován v návrhu Komise a který spočívá v tom, že Komise pro určitý omezený počet nákaz schvaluje doplňkové záruky pro obchod v rámci Unie, které požaduje některý členský stát, který se rozhodl pro dobrovolnou eradikaci jedné nebo více z těchto nákaz.

Rada navrhla změny, které tyto „doplňkové záruky“ objasňují a členským státům umožňují přijímat vlastní opatření k prevenci a tlumení nákaz. Komise má za to, že postoj Rady je vhodným kompromisem, jelikož do určité míry řeší obavy Evropského parlamentu a zároveň respektuje zásady jednotného trhu.

**Zvířata, která již nejsou chovaná, toulavá a zdivočelá zvířata:** Cílem několika pozměňovacích návrhů Evropského parlamentu (pozměňovací návrhy 49, 51, 53, 74, 198–201, 203, 211–215, 218) bylo vymezit toulavá a zdivočelá zvířata nebo zvířata, která již nejsou chovaná, jakožto kategorie odlišné od „volně žijících“ zvířat. Snahou Parlamentu bylo, aby tyto kategorie zvířat nebyly vyloučeny z právních předpisů Unie.

Návrh Komise jasně rozlišuje mezi „chovanými zvířaty“ a „volně žijícími zvířaty“ a mezi pravidly pro prevenci a tlumení nákaz zvířat, která lze použít na zvířata chovaná pod lidskou kontrolou, a pravidly, která se použijí na zvířata, která nejsou pod lidskou kontrolou. V této

souvislosti se toulavá nebo zdivočelá zvířata, včetně druhů, jež jsou běžně domestikované, považují za „volně žijící zvířata“. Definovat tato zvířata jako samostatnou kategorii by mohlo způsobit nejasnosti a právní nejistotu, a mohla by tím být omezena opatření, která lze v souvislosti s těmito zvířaty přijmout.

Rada přijala logiku návrhu Komise a doplnila některá vysvětlení, včetně celé části o neobchodních přesunech zvířat v zájmovém chovu, která rozlišuje mezi přemísťováním zvířat v zájmovém chovu a přemísťováním toulavých a jiných zvířat. Komise podporuje toto řešení, které je v souladu s jejím návrhem a více jej objasňuje.

**Identifikace a registrace psů:** Evropský parlament požádal ve svém pozměňovacím návrhu 236, aby všechny členské státy zavedly povinnou registraci všech psů a případně vytvořily odpovídající databázi. Návrh Komise stanovil právní základ pro případné budoucí zavedení požadavků na identifikaci a registraci pro různé druhy zvířat, případně včetně psů. Rada podpořila návrh Komise, protože požadavek, aby všechny členské státy zavedly takový systém bez řádného posouzení dopadů, by mohl být nepřiměřený riziku pro zdraví zvířat a mohl by představovat finanční a administrativní zátěž, přičemž jeho přínos nelze specifikovat.

**Neobchodní přesuny zvířat v zájmovém chovu:** Několik pozměňovacích návrhů Evropského parlamentu (pozměňovací návrhy 36, 39, 40, 54, 239–244, 246–247, 263–267 a 325) spočívá v zachování platnosti nařízení (EU) č. 576/2013 o neobchodních přesunech zvířat v zájmovém chovu (dále jen „nařízení o zvířatech v zájmovém chovu“), které mělo být návrhem nařízení o zdraví zvířat zrušeno.

Záměrem návrhu Komise bylo zahrnout všechny příslušné veterinární předpisy pro všechny živočišné druhy a kategorie do jednoho souboru pravidel. Tak by se na zvířata jako psi a kočky mohla použít z veterinární perspektivy jednotná pravidla bez ohledu na to, zda se jedná o chovaná, nebo toulavá zvířata, a bez ohledu na to, zda se s nimi obchoduje, nebo jsou přesouvána pro neobchodní účely jako zvířata v zájmovém chovu.

Jak Rada, tak Evropský parlament vyjádřily své výhrady ke zrušení nařízení o zvířatech v zájmovém chovu tak brzy po jeho přijetí. Parlament vyjádřil názor, že nařízení o zvířatech v zájmovém chovu by mělo zůstat v platnosti. Postoj Rady byl ten, že neobchodní přesuny zvířat v zájmovém chovu logicky patří do právního rámce pro zdraví zvířat, ale že nařízení o zvířatech v zájmovém chovu by nemělo být přepracováno tak brzy po jeho přijetí. Proto navrhla desetileté období pro používání nařízení o zvířatech v zájmovém chovu společně se souborem pravidel v návrhu nařízení o zdraví zvířat, která odpovídají pravidlům stanoveným v nařízení o zvířatech v zájmovém chovu, a nahradit je po uplynutí uvedeného desetiletého období použitelnosti.

Postoj Rady představuje dobrý kompromis vůči postoji Evropského parlamentu, a Komise jej proto může podpořit.

**Zachování platnosti právních předpisů o identifikaci a evidenci prasat, ovcí a koz:** Evropský parlament ve svých pozměňovacích návrzích 238, 326 a 327 žádal o zachování platnosti nařízení (ES) č. 21/2004 o identifikaci a evidenci ovcí a koz a směrnice 2008/71/ES o identifikaci a evidenci prasat.

Komise navrhla stávající právní předpisy o identifikaci a evidenci zrušit, aby všechny veterinární záležitosti spadaly do jednoho souboru obecných zásad. Záměrem Komise bylo zachovat ducha a jednotlivá ustanovení uvedených právních předpisů a zajistit stabilitu pro členské státy a provozovatele a zároveň umožnit větší flexibilitu při přejímání nových technologií, přizpůsobování se novým výzvám a poskytování odchylek v situacích, které nejsou příliš rizikové. Rada ve svém postoji podpořila návrh Komise.



**Vodní živočichové, změny definic týkajících se akvakultury:** Evropský parlament předložil pozměňovací návrhy 50, 291–296, 300–304, 306 a 307, které zavádějí novou kategorii „chovaných vodních živočichů“, a tím odlišují živočichy pocházející z „akvakultury“ od jiných „chovaných vodních“ živočichů. Návrh Komise rozlišoval mezi „chovanými zvířaty“ a „volně žijícími zvířaty“, přičemž živočichové pocházející z akvakultury byli považováni za chované vodní živočichy. Rada se snažila zmírnit obavy Parlamentu, aniž by narušila původní záměr návrhu Komise tím, že vyjasnila definici živočichů pocházejících z akvakultury a vysvětlila, která pravidla pro prevenci a tlumení nákaz se použijí na živočichy pocházejících z akvakultury a která na „volně žijící vodní“ živočichy. Komise proto může podpořit navrhované řešení Rady.

### **3.6 Nová ustanovení zavedená Radou**

**Přechodná období:** Rada vyjádřila obavy ohledně množství právních předpisů, které by tímto novým právním rámcem pro zdraví zvířat bylo zrušeno a nahrazeno. Aby bylo možné poskytnout více času k provedení tohoto právního předpisu, navrhla Rada celkové přechodné období v délce 60 měsíců namísto 36 měsíců, které navrhovala Komise. Rada rovněž požádala o další přechodná opatření, jako jsou opatření ukládající Komisi povinnost přijmout některé zásadní akty v přenesené pravomoci alespoň 24 měsíců před datem použitelnosti nařízení a u dalších aktů v přenesené pravomoci a prováděcích aktů stanovit dobu alespoň šesti měsíců mezi přijetím prvního souboru těchto aktů a datem jejich použitelnosti.

Postoj Rady je pro Komisi přijatelný jakožto obecný kompromis a rovněž s přihlédnutím k času, kterého bude zapotřebí pro vypracování navazujících aktů v přenesené pravomoci a prováděcích aktů. Evropský parlament nevznesl proti tomuto požadavku námítky.

**Přechodná opatření (uznání nabytých práv):** Rada zavedla nové články, které provozovatelům a členským státům umožňují uznat práva, pokud jde o schválení nebo registraci stávajících provozovatelů a zařízení, schválený status prosté nákazy a zvláštní ustanovení pro salmonely. Tyto doplňující změny jsou pro Komisi přijatelné, protože zajišťují, že stávající práva jsou automaticky přenesena do nového právního rámce, čímž se zamezí zbytečné administrativní zátěži a nákladům pro provozovatele a příslušné orgány a poskytne se právní jistota během přechodného období. Evropský parlament tyto změny podpořil.

**Povinnost registrace některých provozovatelů provádějících svody:** Rada do svého postoje doplnila ustanovení týkající se povinnosti registrace některých provozovatelů bez zařízení, kteří provádějí transakce se zvířaty, jež mohou mít dopad na vysledovatelnost těchto zvířat. Komise by mohla tato doplňující ustanovení přijmout, jelikož přispívají k celkové vysledovatelnosti a jsou v souladu s požadavky stávajících právních předpisů týkajících se zdraví zvířat. Evropský parlament tyto změny podpořil.

## **4. ZÁVĚR**

Komise se domnívá, že společný postoj Rady, který byl přijat kvalifikovanou většinou, odráží původní cíle návrhu Komise a zohledňuje mnoho otázek, na kterých záleží Evropskému parlamentu. Ačkoliv v určitých prvcích se společný postoj liší od původního návrhu Komise, Komise se domnívá, že společný postoj představuje pečlivě vyvážený kompromis, a cítí se ujištěna, že pokrývá všechny otázky, které považovala za podstatné při přijímání svého návrhu.

## **5. PROHLÁŠENÍ**

### **5.1 Prohlášení Komise o dobrých životních podmínkách zvířat**

Toto nařízení stanoví pravidla pro prevenci a tlumení nález zvirat, které se mohou přenášet na zvířata nebo na člověka, a neobsahuje ustanovení, která by specificky upravovala dobré životní podmínky zvířat, ačkoliv zdraví zvířat a dobré životní podmínky zvířat jsou propojené. Unie má dobře rozvinuté *acquis* týkající se dobrých životních podmínek zvířat, které se vztahuje na různé druhy (kuřata chovaná na maso, nosnice, prasata, telata) nebo činnosti (chov, přeprava, porážka, výzkum atd.). Tyto právní předpisy týkající se dobrých životních podmínek zvířat se budou nezbytně uplatňovat i nadále. Komise je zcela odhodlána plně zohledňovat dobré životní podmínky zvířat v souladu s článkem 13 Smlouvy a v mezích v něm stanovených, včetně zajištění úplného provedení a vhodného rozvoje těchto právních předpisů.

## **5.2 Společné prohlášení Evropského parlamentu, Rady a Komise o antimikrobiální rezistenci a používání veterinárních léčivých přípravků**

Sdělení Komise Evropskému parlamentu a Radě – Akční plán proti rostoucím hrozbám antimikrobiální rezistence<sup>1</sup> – zdůrazňuje preventivní úlohu nařízení o přenosných nálezách zvířat (tzv. „zákonu o zdraví zvířat“) a následné očekávané snížení používání antibiotik u zvířat. Kromě požadavků tohoto nařízení se členské státy vyzývají, aby se zavázaly k tomu, že budou shromažďovat relevantní, srovnatelné a dostatečně podrobné údaje o skutečném používání antimikrobiálních léčivých přípravků u zvířat a budou tyto údaje zasílat Komisi za účelem zajištění obezřetnějšího používání antimikrobiálních léčivých přípravků u zvířat, a tím přispívat ke snižování rizika antimikrobiální rezistence.

## **5.3 Prohlášení Komise o podávání pravidelných zpráv o používání antimikrobiálních léčivých přípravků u zvířat v Unii**

Komise se zavazuje zveřejňovat pravidelnou zprávu, pokud jde o používání antimikrobiálních léčivých přípravků u zvířat v EU na základě údajů poskytnutých členskými státy.

---

<sup>1</sup> KOM(2011) 748.