

Úterý, 21. května 2013

- s ohledem na rozsudky Soudního dvora Evropské unie z 12. května 1964, 10. července 1986, 15. a 21. října 2008, 19. března 2010 a 6. září 2011 ⁽¹⁾,
- s ohledem na čl. 6 odst. 2 a článek 7 jednacího řádu,
- s ohledem na zprávu Výboru pro právní záležitosti (A7-0159/2013),
- A. vzhledem k tomu, že zástupce nejvyššího státního zástupce u Nejvyššího soudu Řecké republiky požádal v souvislosti s možnými právními kroky ve věci údajného spáchání trestného činu o zbavení poslance Evropského parlamentu Spyrose Danellise poslanecké imunity;
- B. vzhledem k tomu, že podle článku 9 Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie požívají poslanci na území vlastního státu imunity přiznávané členům parlamentu vlastního státu;
- C. vzhledem k tomu, že článek 62 Ústavy Řecké republiky stanoví, že během funkčního období nemohou být poslanci parlamentu stíháni, zatčeni, uvězněni ani jinak omezováni na osobní svobodě bez předchozího souhlasu řeckého parlamentu;
- D. vzhledem k tomu, že Spyros Danellis je obviněn ze zanedbání povinnosti, jelikož jako starosta města Chersonisos v prefektuře Heraklion údajně navzdory rozhodnutí hygienických orgánů, které požadovaly uzavření zařízení provozovaného v tomto městě, tento krok nepodnikl;
- E. vzhledem k tomu, že údajné činnosti nepředstavují vyjádřené názory nebo hlasy odevzdané během výkonu povinností poslance Evropského parlamentu ve smyslu článku 8 protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie;
- F. vzhledem k tomu, že obvinění Spyrose Danellise nemá souvislost s jeho funkcí poslance Evropského parlamentu, ale s jeho předchozí funkcí starosty města Chersonisos;
- G. vzhledem k tomu, že neexistují závažné důvody se domnívat, že jde o *fumus persecutionis*, zejména s ohledem na to, že Spyros Danellis není jediným obviněným v tomto případě;
- 1. rozhodl, aby byl Spyros Danellis zbaven imunity;
- 2. pověřuje svého předsedu, aby ihned předal toto rozhodnutí a zprávu příslušného výboru nejvyššímu státnímu zástupci u Nejvyššího soudu Řecké republiky a Spyrovi Danellisovi.

P7_TA(2013)0197

Žádost o zbavení Spyrose Danellise poslanecké imunity (II)

Rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 21. května 2013 o žádosti, aby byl Spyros Danellis zbaven imunity (II) (2013/2028(IMM))

(2016/C 055/25)

Evropský parlament,

- s ohledem na žádost, aby byl pan Spyros Danellis zbaven poslanecké imunity, kterou zaslal dne 11. prosince 2012 zástupce žalobce Nejvyššího soudu Řecké republiky (č. j. 4825/2012) v souvislosti s rozhodnutím krétského tříčlenného

⁽¹⁾ Rozsudek ze dne 12. května 1964 ve věci 101/63, Wagner/Fohrmann a Krier (Recueil 1964, s. 387); rozsudek ze dne 10. července 1986 ve věci 149/85, Wybot/Faure a další (Recueil 1986, s. 2391); rozsudek ze dne 15. října 2008 ve věci T-345/05, Mote v. Parlament (Sb. rozh. 2008, s. II-2849); rozsudek ze dne 21. října 2008 ve spojených věcech C-200/07 a C-201/07, Marra v. De Gregorio a Clemente Sb. rozh. 2008, s. I-7929; rozsudek ze dne 19. března 2010 ve věci T-42/06, Gollnisch v. Parlament (Sb. rozh. 2010, s. II-1135); rozsudek ze dne 6. září 2011 ve věci C-163/10, Patriciello (Sb. rozh. 2011, s. I-7565).

Úterý, 21. května 2013

odvolacího soudu ze dne 9. a 16. října 2012 (č. j. 1382/2012), jež byla oznámena v plénu dne 6. února 2013,

- s ohledem na to, že pan Spyros Danellis byl vyslechnut v souladu s čl. 7 odst. 3 jednacího řádu,
 - s ohledem na článek 9 Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie a na čl. 6 odst. 2 Aktu ze dne 20. září 1976 o volbě členů Evropského parlamentu ve všeobecných a přímých volbách a na článek 62 ústavy Řecké republiky,
 - s ohledem na rozsudky Soudního dvora Evropské unie ze dne 12. května 1964, 10. července 1986, 15. a 21. října 2008, 19. března 2010 a 6. září 2011 ⁽¹⁾,
 - s ohledem na čl. 6 odst. 2 a článek 7 jednacího řádu,
 - s ohledem na zprávu Výboru pro právní záležitosti (A7-0160/2013),
- A. vzhledem k tomu, že zástupce žalobce Nejvyššího soudu Řecké republiky požádal, aby byl poslanec Evropského parlamentu Spyros Danellis zbaven poslanecké imunity v souvislosti s možnými právními kroky týkajícími se případného trestného činu;
- B. vzhledem k tomu, že podle článku 9 Protokolu o výsadách a imunitách Evropské unie požívají členové Evropského parlamentu na území vlastního státu imunity přiznávané členům parlamentu vlastního státu;
- C. vzhledem k tomu, že článek 62 ústavy Řecké republiky stanoví, že během volebního období nemohou být poslanci parlamentu stíháni, zadrženi, uvězněni nebo jinak omezováni bez předchozího svolení parlamentu;
- D. vzhledem k tomu, že je Spyros Danellis obviněn z toho, že falešně obvinil třetí stranu z nezákonného jednání s úmyslem vystavit ji za toto jednání stíhání a že uvedl nepravdivá prohlášení o třetí straně, která mohla poškodit pověst a dobré jméno této třetí strany, a že si byl vědom, že tato prohlášení jsou nepravdivá;
- E. vzhledem k tomu, že se tato údajná lživá prohlášení a obvinění týkají prodeje oliv a dalších stromů vymýcených na vyvlastněné půdě smluvní stranou provádějící veřejné práce v souvislosti s výstavbou přehrady v obci Hersonissos v prefektuře Iraklion, kde byl pan Spyros Danellis starostou;
- F. vzhledem k tomu, že uvedené činy nepředstavují názory vyjádřené poslancem či o jeho hlasování během výkonu funkce ve smyslu článku 8 Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie;
- G. vzhledem k tomu, že tato obvinění se zjevně netýkají postavení Spyrose Danellise jako poslance Evropského parlamentu, ale jeho bývalého postavení jako starosty obce Hersonissos;
- H. vzhledem k tomu, že není důvod se domnívat, že zde existuje *fumus persecutionis*, zejména s ohledem na to, že v uvedené věci není pan Spyros Danellis ani zdaleka jediným obviněným;
1. rozhodl, aby byl Spyros Danellis zbaven imunity;
 2. pověřuje svého předsedu, aby ihned předal toto rozhodnutí a zprávu příslušného výboru žalobci Nejvyššího soudu Řecké republiky a Spyrosu Danellisovi.

⁽¹⁾ Rozsudek ze dne 12. května 1964 ve věci 101/63, Wagner/Fohrmann a Krier (Recueil 1964, s. 387); rozsudek ze dne 10. července 1986 ve věci 149/85, Wybot/Faure a další (Recueil 1986, s. 2391); rozsudek ze dne 15. října 2008 ve věci T-345/05, Mote v. Parlament (Sb. rozh. 2008, s. II-2849); rozsudek ze dne 21. října 2008 ve spojených věcech C-200/07 a C-201/07, Marra v. De Gregorio a Clemente Sb. rozh. 2008, s. I-7929; rozsudek ze dne 19. března 2010 ve věci T-42/06, Gollnisch v. Parlament (Sb. rozh. 2010, s. II-1135); rozsudek ze dne 6. září 2011 ve věci C-163/10, Patriciello (Sb. rozh. 2011, s. I-7565).