

Úterý, 21. května 2013

- B. vzhledem k tomu, že žádost Gabriela Albertiniho se týká jeho předvolání před milánský soud na základě žaloby podané Alfredem Robledem v souvislosti s prohlášeními, která Gabriele Albertini učinil při prvním rozhovoru otištěném italským deníkem *Il Sole 24 Ore* dne 26. října 2011 a při druhém rozhovoru otištěném italským deníkem *Corriere della Sera* dne 19. února 2012;
- C. vzhledem k tomu, že podle tohoto předvolání zakládají výroky uvedené v těchto rozhovorech skutkovou podstatu pomluvy, a je proto požadováno odškodnění;
- D. vzhledem k tomu, že výroky obsažené v obou rozhovorech se týkají procesu v kauze s deriváty a vyšetřování záležitostí, které se udály v roce 2005, do nichž byla zapletena milánská radnice a které se týkaly úřadu Gabriela Albertiniho jakožto starosty města;
- E. vzhledem k tomu, že tyto rozhovory byly poskytnuty v době, kdy byl Gabriele Albertini poslancem Evropského parlamentu, zvoleným v evropských volbách v roce 2004 a 2009;
- F. vzhledem k tomu, že podle článku 8 Protokolu o výsadách a imunitách Evropské unie nesmějí být členové Evropského parlamentu vyšetřováni, zadrženi nebo stíháni pro své názory či hlasování během výkonu své funkce;
- G. vzhledem k tomu, že v souladu s běžnou praxí Parlamentu není skutečnost, že dané právní kroky mají občanskoprávní nebo správní charakter nebo obsahují určité aspekty spadající pod občanské nebo správní právo, sama o sobě důvodem pro to, aby se imunita zakotvená v uvedeném článku neuplatnila;
- H. vzhledem k tomu, že ze skutkového stavu případu, jak vyplývá z předvolání a z ústního vysvětlení podaného Gabrielem Albertinim Výboru pro právní záležitosti, je patrné, že učiněné výroky nemají přímou a zřejmou spojitost s výkonem mandátu poslance Evropského parlamentu;
- I. vzhledem k tomu, že poskytnutí uvedených dvou rozhovorů o procesu v kauze s deriváty ze strany Gabriela Albertiniho tedy nesouviselo s výkonem jeho mandátu poslance Evropského parlamentu;
1. rozhodl, že imunitu a výsady, kterých požívá Gabriele Albertini, neochrání;
 2. pověřuje svého předsedu, aby toto rozhodnutí okamžitě předal příslušnému orgánu Italské republiky a Gabrieli Albertinimu.

P7_TA(2013)0196

Žádost o zbavení Spyrose Danellise poslanecké imunity (I)

Rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 21. května 2013 o žádosti, aby byl Spyros Danellis zbaven imunity (I) (2013/2014(IMM))

(2016/C 055/24)

Evropský parlament,

- s ohledem na žádost o zbavení imunity poslance Spyrose Danellise, kterou dne 11. prosince 2012 předložil zástupce nejvyššího státního zástupce u Nejvyššího soudu Řecké republiky (sp. zn. 4634/2012) v souvislosti s rozhodnutím krétského tříčlenného odvolacího soudu ze dne 22. března 2012 (sp. zn. 584/2012) a která byla ohlášena na zasedání dne 14. ledna 2013,
- poté, co Spyros Danellis dostal možnost vyjádřit se, v souladu s čl. 7 odst. 3 jednacího řádu,
- s ohledem na článek 9 Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie, na čl. 6 odst. 2 aktu ze dne 20. září 1976 o volbě členů Evropského parlamentu ve všeobecných a přímých volbách a na článek 62 Ústavy Řecké republiky,

Úterý, 21. května 2013

- s ohledem na rozsudky Soudního dvora Evropské unie z 12. května 1964, 10. července 1986, 15. a 21. října 2008, 19. března 2010 a 6. září 2011 ⁽¹⁾,
- s ohledem na čl. 6 odst. 2 a článek 7 jednacího řádu,
- s ohledem na zprávu Výboru pro právní záležitosti (A7-0159/2013),
- A. vzhledem k tomu, že zástupce nejvyššího státního zástupce u Nejvyššího soudu Řecké republiky požádal v souvislosti s možnými právními kroky ve věci údajného spáchání trestného činu o zbavení poslance Evropského parlamentu Spyrose Danellise poslanecké imunity;
- B. vzhledem k tomu, že podle článku 9 Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie požívají poslanci na území vlastního státu imunity přiznávané členům parlamentu vlastního státu;
- C. vzhledem k tomu, že článek 62 Ústavy Řecké republiky stanoví, že během funkčního období nemohou být poslanci parlamentu stíháni, zatčeni, uvězněni ani jinak omezováni na osobní svobodě bez předchozího souhlasu řeckého parlamentu;
- D. vzhledem k tomu, že Spyros Danellis je obviněn ze zanedbání povinnosti, jelikož jako starosta města Chersonisos v prefektuře Heraklion údajně navzdory rozhodnutí hygienických orgánů, které požadovaly uzavření zařízení provozovaného v tomto městě, tento krok nepodnikl;
- E. vzhledem k tomu, že údajné činnosti nepředstavují vyjádřené názory nebo hlasy odevzdané během výkonu povinností poslance Evropského parlamentu ve smyslu článku 8 protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie;
- F. vzhledem k tomu, že obvinění Spyrose Danellise nemá souvislost s jeho funkcí poslance Evropského parlamentu, ale s jeho předchozí funkcí starosty města Chersonisos;
- G. vzhledem k tomu, že neexistují závažné důvody se domnívat, že jde o *fumus persecutionis*, zejména s ohledem na to, že Spyros Danellis není jediným obviněným v tomto případě;
- 1. rozhodl, aby byl Spyros Danellis zbaven imunity;
- 2. pověřuje svého předsedu, aby ihned předal toto rozhodnutí a zprávu příslušného výboru nejvyššímu státnímu zástupci u Nejvyššího soudu Řecké republiky a Spyrovi Danellisovi.

P7_TA(2013)0197

Žádost o zbavení Spyrose Danellise poslanecké imunity (II)

Rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 21. května 2013 o žádosti, aby byl Spyros Danellis zbaven imunity (II) (2013/2028(IMM))

(2016/C 055/25)

Evropský parlament,

- s ohledem na žádost, aby byl pan Spyros Danellis zbaven poslanecké imunity, kterou zaslal dne 11. prosince 2012 zástupce žalobce Nejvyššího soudu Řecké republiky (č. j. 4825/2012) v souvislosti s rozhodnutím krétského tříčlenného

⁽¹⁾ Rozsudek ze dne 12. května 1964 ve věci 101/63, Wagner/Fohrmann a Krier (Recueil 1964, s. 387); rozsudek ze dne 10. července 1986 ve věci 149/85, Wybot/Faure a další (Recueil 1986, s. 2391); rozsudek ze dne 15. října 2008 ve věci T-345/05, Mote v. Parlament (Sb. rozh. 2008, s. II-2849); rozsudek ze dne 21. října 2008 ve spojených věcech C-200/07 a C-201/07, Marra v. De Gregorio a Clemente Sb. rozh. 2008, s. I-7929; rozsudek ze dne 19. března 2010 ve věci T-42/06, Gollnisch v. Parlament (Sb. rozh. 2010, s. II-1135); rozsudek ze dne 6. září 2011 ve věci C-163/10, Patriciello (Sb. rozh. 2011, s. I-7565).