

Stanovisko Výboru regionů – Jednotný evropský trh elektronických komunikací

(2014/C 126/13)

I. POLITICKÁ DOPORUČENÍ

VÝBOR REGIONŮ

1. vítá obecný cíl návrhu Komise, který spočívá v posunu směrem k jednotnému trhu elektronických komunikací, kde občané i podniky budou mít přístup k službám elektronických komunikací bez ohledu na to, kde v Unii se tyto služby poskytují, a aniž by bylo přeshraniční fungování těchto služeb omezováno nebo vznikaly neodůvodněné dodatečné náklady, a kde společnosti zajišťující sítě a poskytující služby elektronických komunikací tak budou moci činit a budou moci působit kdekoli v EU, kde mají provozovnu nebo kde se nacházejí jejich zákazníci;
2. potvrzuje cíl – vytyčený ve strategii Evropa 2020 a v Digitální agendě pro Evropu – vytvořit rostoucí, úspěšný a dynamický jednotný digitální trh ve všech odvětvích;
3. zdůrazňuje, že pro podniky a spotřebitele je důležitá konektivita poskytovaná sítěmi elektronických komunikací a posilování integrace trhů, a upozorňuje na velkou příležitost, kterou jednotný digitální trh nabízí evropské společnosti jako celku;
4. poukazuje však zároveň na to, že by při měnění evropského předpisového rámce pro elektronickou komunikaci měly být řádně zohledněny skutečné právní podmínky v členských státech a regionech;
5. žádá, aby se mělo na zřeteli, že vzhledem ke stávajícím rozdílům v digitálních technologiích v EU, k nedostatečné infrastruktuře IKT, k různým výchozím podmínkám a ke značným rozdílům v majetkových poměrech a v příjmech v jednotlivých členských státech i mezi nimi bude možné rozvíjet digitální společnost a dosáhnout pozvolné konvergence jen postupně a v různém tempu;
6. připomíná, že jednotlivé členské státy si již stanovily pravidla, která mají vést k vyrovnání rozdílů mezi městy a venkovskými oblastmi, co se týče širokopásmového připojení. Celounijní pravidla musejí zohlednit rozdílnou výchozí situaci v členských státech;
7. opět poukazuje na to, že místní a regionální orgány mají klíčovou úlohu a nesou velkou odpovědnost při zajišťování spravedlivého a cenově dostupného širokopásmového připojení, při vedení pilotních projektů zaměřených na překonávání rozdílů v přístupnosti elektronických technologií a při vyvíjení nových přístupů ve veřejných elektronických službách zaměřených na občany v oblastech, kde se přijetí pouze tržních opatření ukázalo jako nedostatečné;
8. připomíná, že ve venkovských oblastech, jež soukromí provozovatelé považují za málo rentabilní, se na financování digitálních infrastruktur musejí podílet místní a regionální orgány. V zájmu zajištění rovného přístupu všech občanů ze všech regionů k novým technologiím žádá Komisi, aby úsilí těchto orgánů o financování podpořila tak, že jednak umožní účast evropských strukturálních fondů na financování digitálních infrastruktur ve všech regionech EU, a jednak uzná, že projekty digitálního rozvoje řídice osídlených venkovských oblastí mají charakter služeb obecného hospodářského zájmu;
9. v této souvislosti kritizuje příliš nízký rozpočet na rozvoj širokopásmových sítí v rámci nástroje pro propojení Evropy (Connecting Europe Facility – CEF) na období 2014 až 2020;
10. konstatuje, že i rychlý rozvoj sítí na bázi optických vláken, které mají sloužit k připojení několika posledních kilometrů, je nezbytným krokem k tomu, aby bylo možné převést zátěž spojenou s přenosem dat v mobilní síti do sítě pevné prostřednictvím vhodných routerů;
11. má za to, že regulace na úrovni EU nesmí přinést konkurenční nevýhody členským státům s relativně nízkým počtem obyvatel a s malou rozlohou;
12. potvrzuje svůj názor, že IKT jako základ informační společnosti otevřené všem by měly zohledňovat potřeby všech občanů včetně osob ohrožených sociálním vyloučením;

13. zdůrazňuje, že zpracování osobních údajů plánované podle tohoto nařízení by mělo podléhat stávajícím unijním a vnitrostátním právním předpisům, konkrétně včetně směrnice 95/46/ES a 2002/58/ES;
14. lituje, že k návrhu nařízení nebyla uspořádána žádná veřejná konzultace, v jejímž rámci by bývaly všechny zainteresované strany měly možnost se vyjádřit ke konkrétním zamýšleným změnám v předpisech;
15. je přesvědčen, že obsáhlé návrhy je nutné důkladně prozkoumat, a domnívá se, že časový plán Evropské komise, tj. platnost nařízení od 1. července 2014, je proto nesmírně ambiciózní;

Jednotné evropské oprávnění

16. v zásadě vítá zamýšlené zjednodušení schvalovacích postupů, které se v jednotlivých státech liší, a to zavedením jednotného evropského všeobecného oprávnění. To zaručí dotčeným společnostem větší právní jednotnost a předvídatelnost;
17. požaduje, aby bylo zaručeno, že zavedení jednotného evropského oprávnění nezpůsobí větší právní nejistotu ani menší předvídatelnost regulačních opatření;
18. konstatuje, že navrhovaná změna směrnice 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací znamená značný přenos pravomocí na Evropskou unii na úkor vnitrostátních regulačních orgánů. Jejich manipulační prostor tak bude natrvalo omezen především právem Evropské komise požadovat stažení návrhů opatření vnitrostátních regulačních orgánů;
19. požaduje, aby se zajistilo, že oprávnění pozastavit nebo odejmout práva evropského poskytovatele elektronických komunikací, jež přísluší pouze vnitrostátnímu regulačnímu orgánu domovského členského státu (čl. 6 odst. 1), nepovede ke konkurenci v oblasti regulace směrem dolů (race to the bottom) ani ke spekulativnímu výběru jurisdikce (forum shopping);

Koordinace využívání rádiového spektra

20. zdůrazňuje, že rádiové spektrum je nedostatkovým veřejným statkem;
21. sdílí názor Komise, že účinná správa rádiového spektra je důležitá pro usnadnění přístupu poskytovatelů služeb a pro podporu inovací a kulturní rozmanitosti;
22. konstatuje, že plánovaná pravomoc Evropské komise určovat závazné harmonogramy správy rádiového spektra a požadovat od vnitrostátních regulačních orgánů stažení navrhovaných nápravných opatření znamená rozsáhlý přenos pravomocí v oblasti správy rádiového spektra na Evropskou unii;
23. opakuje své pochyby ohledně přenosu dalších pravomocí v oblasti správy rádiového spektra na Unii, které již uvedl v roce 2008 v souvislosti s balíčkem reforem v oblasti telekomunikací a které nynější návrh nařízení zatím ještě nerozptýlil;
24. připomíná, že opatření v rámci programu politiky rádiového spektra, mj. inventarizace do roku 2015, nebyla ještě dokončena a měla by být nejprve vyhodnocena;
25. konstatuje, že evropské regulaci využívání rádiového spektra brání právní a technické závazky členských států, jež lze odstranit pouze ve střednědobém až dlouhodobém horizontu;
26. poukazuje na to, že v případě nového celounijního uspořádání rádiového spektra a postupů pro přidělování rádiového spektra je třeba přihlídnout k platným licenčním smlouvám, jež byly uzavřeny až na dobu 20 let;
27. vzhledem ke skutečnosti, že se v některých členských státech již plánuje přidělování frekvencí takzvané digitální dividendy II, které má proběhnout zřejmě na konci roku 2014 nebo začátku roku 2015, je přesvědčen o naléhavé nutnosti vyjasnit spolu s příslušnými orgány členských států situaci ještě před přijetím nařízení;
28. zdůrazňuje, že v členských státech a regionech musí být k dispozici dostatečné množství rezervních frekvencí k inovativnímu využití;
29. považuje za důležité vyčerpat veškeré technické a právní možnosti k využívání sdíleného spektra a inovativních nových technologií, jako je kognitivní rádio, ultra široké pásmo (UWB) či bílé spektrum, a dosáhnout tak účinnějšího využívání spektra frekvencí;

30. vyjadřuje obavy nad tím, že navrhovaná změna regulačního rámce by mohla mít za následek opožděné přidělování rádiového spektra v nadcházejících 12 až 18 měsících;
31. kvůli těmto obavám odmítá Komisi navrhované opatření k harmonizaci správy rádiového spektra a poukazuje na to, že lze zaručit stabilnější správu rádiového spektra prostřednictvím mezinárodních dohod, přičemž jednotlivým členským státům bude zaručena nezávislost při přidělování frekvencí;
32. doporučuje, aby byl před zavedením evropské správy rádiového spektra nejprve nastolen celounijní status quo v příslušných plánech a lhůtách pro přidělování spektra, a poté mohla být na základě těchto informací vypracována koncepce dlouhodobého jednotného postupu přidělování spektra;
33. doporučuje v tomto ohledu nejprve definovat hlavní oblast politiky rádiové spektra, která má strategický význam pro celounijní politiku síťové infrastruktury, a navrhuje zaměřit se na rádiová spektra sítí mobilní telekomunikace, na příslušné možnosti přístupu k síti, jako např. WLAN, a na celounijní síť LET (Long-Term Evolution);
34. omezení na spektrum mobilní komunikace považuje zároveň za respektování zásady subsidiarity, neboť tak budou v EU přidělovány jen ty frekvence, u nichž lze díky tomuto postupu očekávat skutečné zvýšení účinnosti;
35. výslovně vítá návrh usnadnit využívání veřejných rádiových místních spojení (RLAN), jenž povede k většímu rozšíření veřejně přístupných internetových spojení;
36. konstatuje, že všeobecná oprávnění k poskytování a provozu (podle technických specifikací určených Evropskou komisí) nenápadných bezdrátových přístupových bodů s malým dosahem omezují pravomoci místních a regionálních orgánů;

Neutralita sítě a práva koncových uživatelů

37. vítá záměr Evropské komise zajistit harmonizaci práv koncových uživatelů služeb elektronické komunikace to, aby občané a poskytovatelé služeb v celé EU měli srovnatelná práva a povinnosti a mohli nabízet a využívat služby za srovnatelných podmínek bez ohledu na hranice států;
38. souhlasí s cílem zaručit koncovým uživatelům nediskriminační přístup k sítím a službám komunikací poskytovaným podnikem usazeným v jiném členském státě;
39. podporuje úsilí Evropské komise posílit ochranu spotřebitelů a práva uživatelů týkající se sítí elektronických komunikací tím, že budou spotřebitelé důkladněji informováni o cenách a podmínkách poskytování služeb;
40. považuje zásadu neutrality sítí za hlavní předpoklad inovativního internetu s otevřenými, dynamickými a komplexními strukturami a zaručení rovných podmínek pro evropské občany a podniky;
41. sdílí postoj Evropského parlamentu, že řešení problémů v oblasti neutrality sítě lze navrhnout pouze společně na úrovni EU, a proto obecně vítá, že Evropská komise hodlá tuto oblast právně upravit;
42. zdůrazňuje, že otevřený charakter internetu je klíčovým faktorem konkurenceschopnosti, hospodářského růstu, sociálního rozvoje a inovací, což vede k mohutnému rozvoji online aplikací, obsahu a služeb a tím i značnému nárůstu jejich nabídky a poptávky po nich, a že zásadní měrou urychlil neomezené šíření znalostí, myšlenek a informací, a to i v zemích, v nichž je přístup k nezávislým sdělovacím prostředkům omezen;
43. souhlasí s Evropským parlamentem v tom, že odchýlení se od neutrality sítí a od zásady maximálního úsilí je spojeno se značnými riziky – například porušení pravidel hospodářské soutěže, zadržování informací, omezení svobody projevu a plurality médií, nedostatečné povědomí spotřebitelů a narušení soukromí – a že by to poškodilo hospodářství, spotřebitele a demokratickou společnost jako celek;
44. je přesvědčen, že článek 23 návrhu Evropské komise není v souladu s takto pojímanou zásadou neutrality sítě, a doporučuje tyto předpisy od základu přepracovat;

45. důrazně poukazuje na riziko omezení neutrality sítě plynoucí z dohod o poskytování specializovaných služeb s posílenou kvalitou služby uzavíraných mezi poskytovateli přístupu a obsahů;

46. obává se, že by použití čl. 23 odst. 2 mohlo vést k upřednostňování finančně silných podniků resp. ke znevýhodňování menších poskytovatelů obsahů a koncových uživatelů, a varuje před obcházením zásady přístupnosti jakožto základního aspektu struktury internetu, před omezováním inovativnosti internetu a před ohrožováním kulturní rozmanitosti na síti;

47. podporuje požadavek, aby poskytovatelé internetových služeb nikoho neblokovali, nediskriminovali, neomezovali ani nesnižovali jeho schopnost využívat služeb k prohlížení, používání, posílání, zveřejňování, přijímání nebo nabízení jakéhokoli obsahu, aplikace nebo služby dle jeho vlastního výběru bez ohledu na zdroj či určení;

48. výslovně proto vítá zákaz blokovat, zpomalovat, zhoršovat nebo diskriminovat konkrétní obsah, aplikace nebo služby (čl. 23 odst. 5), nicméně upozorňuje, že by kvůli neurčitosti a právní nejasnosti navrhovaných výjimek mohla být tato zásada do značné míry neúčinná;

49. obává se, že právně nejasná definice přiměřených opatření týkajících se řízení provozu může ohrozit vítané vyloučení zablokování sítě a že neomezené rozšíření o vymáhání „právních předpisů“ (čl. 23 odst. 5 písm. a)) není v souladu se zásadou proporcionality ani s požadavky na ochranu údajů;

50. doporučuje, aby byla vzhledem k platným předpisům přezkoumána nutnost navrhovaných pravidel týkajících se řízení provozu;

51. podporuje Evropskou komisi v tom, že je třeba vhodnými opatřeními posílit ochranu spotřebitele, učinit trh elektronických komunikací transparentnějším a usnadnit tržním subjektům získávání závazných a srozumitelných informací;

52. připomíná, že vnitrostátní právní předpisy vytvořené zavedením evropského právního rámce pro telekomunikaci často zohledňují příslušné vnitrostátní podmínky, a navrhuje v souvislosti s tímto aspektem důkladnou konzultaci vnitrostátních regulačních orgánů a organizací na ochranu spotřebitelů;

53. konstatuje, že by navrhovaná harmonizace práv koncových uživatelů neměla vést k poklesu úrovně ochrany v členských státech, a doporučuje Evropské komisi, aby zvažila posílení práv koncových uživatelů provedením minimální harmonizace;

Roaming

54. výslovně vítá snížení cenových limitů pro regulovanou roamingovou komunikaci i bezplatnost pasivní roamingové komunikace a podporuje záměr Evropské komise natrvalo zabránit zavádění neodůvodněných příplatků a dosáhnout v zájmu spotřebitelů jednotných cen komunikace v rámci členského státu i v rámci Unie;

55. podporuje záměr Evropské komise docílit prostřednictvím dvoustranných či vícestranných dohod o roamingu platnost sazeb za domácí služby jak u domácích služeb, tak i regulovaných roamingových služeb;

56. klade důraz na to, že skutečnost, že se koncoví uživatelé zřeknou použití sazby za domácí služby ve prospěch poskytnutí jiných výhod, nesmí umožnit pravidelné obcházení roamingu v sazbě za domácí služby;

57. požaduje, aby bylo zaručeno, že díky plánovaným obecným pokynům pro používání kritéria přiměřeného využití se koncoví uživatelé budou skutečně moci spolehnout na to, že budou moci využívat služby stejným způsobem doma i v jiných členských státech;

58. upozorňuje na riziko možného (vyrovnávacího) zvýšení cen vnitrostátní komunikace a žádá Evropskou komisi, aby při hodnocení nařízení (EU) č. 531/2012 měla tento aspekt obzvláště na zřeteli;

59. konstatuje, že je třeba kriticky přezkoumat dvoustranné či vícestranné dohody o roamingu v tom smyslu, zda by nemohly narušit hospodářskou soutěž nebo posílit konkurenční postavení poskytovatelů se silnou pozicí na trhu;

Subsidiarita a proporcionalita

60. domnívá se, že návrh nařízení obsahuje četná opatření, jež je třeba důkladně přezkoumat z hlediska slučitelnosti se zásadou subsidiarity. Jedná se např. o přenesení pravomocí v oblasti regulace rádiového spektra a o postup přidělování frekvencí, o přiznání práva veta Evropské komisi v případech opatření přijímaných vůči evropským provozovatelům (European Electronic Communications Provider – EECp) a o určení standardního virtuálního produktu zpřístupnění sítě s následným možným zrušením povinnosti fyzického zpřístupnění vedení účastnických linek;

61. poukazuje na to, že volba právního nástroje v podobě nařízení a pravomoc přijímat prováděcí akty s cílem harmonizovat dostupnost rádiového spektra, lhůty pro přidělení a dobu platnosti práv k využívání rádiového spektra (kapitola III, oddíl 1 návrhu nařízení – *Koordinace využívání rádiového spektra v rámci jednotného trhu*) vyvolává otázky ohledně slučitelnosti se zásadou proporcionality;

62. dále se domnívá, že návrh obsahuje řadu dílčích témat, u nichž je ještě třeba jednotlivě přezkoumat způsobilost, nezbytnost a přiměřenost k vytvoření jednotného digitálního trhu;

63. dospívá k závěru, že kvůli uvedeným pochybnostem je návrh Komise z převážné části třeba považovat za dosud nevyzrálý;

64. navrhuje přijmout v plánované lhůtě předpisy o zrušení roamingových poplatků a přezkoumat a přepracovat ostatní opatření po konzultaci nejvýznamnějších subjektů a se zohledněním předložených námitek.

II. DOPORUČENÉ POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY**Pozměňovací návrh 1**

Čl. 2 odst. 15

Odůvodnění

Definice pojmu je zbytečná, neboť se navrhuje vyškrtnout předmětné ustanovení z čl. 23 odst. 2.

Pozměňovací návrh 2

Článek 14

Text navržený Komisí	Pozměňovací návrh VR
<p>Článek 14 – Přístup k rádiovým místním sítím</p> <p>1. Příslušné vnitrostátní orgány umožní pouze na základě všeobecného oprávnění poskytování přístupu k síti poskytovatele elektronických komunikací pro veřejnost, jakož i využívání harmonizovaného rádiového spektra k tomuto poskytování, a to prostřednictvím rádiových místních sítí.</p> <p>2. Příslušné vnitrostátní orgány nebrání poskytovatelům elektronických komunikací pro veřejnost v tom, aby umožnili přístup veřejnosti ke svým sítím prostřednictvím rádiových místních sítí, které mohou být umístěny v prostorách koncového uživatele za předpokladu, že jsou splněny podmínky všeobecného oprávnění a koncový uživatel vyjádřil předem svůj informovaný souhlas.</p>	<p>Článek 14 – Přístup k rádiovým místním sítím</p> <p>1. Příslušné vnitrostátní veřejné orgány umožní pouze na základě všeobecného oprávnění poskytování přístupu k síti poskytovatele elektronických komunikací pro veřejnost, jakož i využívání harmonizovaného rádiového spektra k tomuto poskytování, a to prostřednictvím rádiových místních sítí.</p> <p>2. Příslušné vnitrostátní veřejné orgány nebrání poskytovatelům elektronických komunikací pro veřejnost v tom, aby umožnili přístup veřejnosti ke svým sítím prostřednictvím rádiových místních sítí, které mohou být umístěny v prostorách koncového uživatele za předpokladu, že jsou splněny podmínky všeobecného oprávnění a koncový uživatel vyjádřil předem svůj informovaný souhlas.</p>

Text navržený Komisí	Pozměňovací návrh VR
<p>3. Poskytovatelé elektronických komunikací pro veřejnost nemohou jednostranně omezit:</p> <p>a) právo koncových uživatelů na přístup k rádiovým místním sítím poskytovaným třetími stranami podle jejich výběru;</p> <p>b) právo koncových uživatelů umožnit prostřednictvím rádiových místních sítí recipročně nebo obecněji jiným koncovým uživatelům přístup k sítím takových poskytovatelů, a to i na základě iniciativ třetí strany, která sdružuje a veřejně zpřístupňuje rádiové místní sítě jednotlivých koncových uživatelů.</p> <p>4. Příslušné vnitrostátní orgány neomezí právo koncových uživatelů umožnit recipročně nebo obecněji jiným koncovým uživatelům přístup k jejich rádiovým místním sítím, a to i na základě iniciativ třetí strany, která sdružuje a veřejně zpřístupňuje rádiové místní sítě jednotlivých koncových uživatelů.</p> <p>5. Příslušné vnitrostátní orgány neomezí veřejný přístup k rádiovým místním sítím, jež poskytují:</p> <p>a) veřejné orgány v prostorách, které tento veřejný orgán užívá, nebo v bezprostřední blízkosti těchto prostor, jestliže se jedná o doplňkovou službu k veřejným službám, jež se v těchto objektech poskytují;</p> <p>b) iniciativy nevládních organizací nebo veřejných orgánů s cílem sdružit a vytvořit reciproční nebo obecnější přístup k rádiovým místním sítím jednotlivých koncových uživatelů, včetně případných rádiových místních sítí, k nimž je poskytován přístup v souladu s písmenem a).</p> <p>6. Podnik, veřejný orgán nebo jiný koncový uživatel nejsou považováni za poskytovatele elektronických komunikací pro veřejnost pouze z toho důvodu, že poskytují veřejný přístup k rádiové místní síti, jestliže toto poskytování nemá komerční povahu nebo je pouze doplňkové k jiné komerční činnosti nebo veřejné službě, která nezávisí na přenosu signálů z těchto sítí.</p>	<p>3. Poskytovatelé elektronických komunikací pro veřejnost nemohou jednostranně omezit:</p> <p>a) právo koncových uživatelů na přístup k rádiovým místním sítím poskytovaným třetími stranami podle jejich výběru;</p> <p>b) právo koncových uživatelů umožnit prostřednictvím rádiových místních sítí recipročně nebo obecněji jiným koncovým uživatelům přístup k sítím takových poskytovatelů, a to i na základě iniciativ třetí strany, která sdružuje a veřejně zpřístupňuje rádiové místní sítě jednotlivých koncových uživatelů.</p> <p>4. Příslušné veřejné vnitrostátní orgány neomezí právo koncových uživatelů umožnit recipročně nebo obecněji jiným koncovým uživatelům přístup k jejich rádiovým místním sítím, a to i na základě iniciativ třetí strany, která sdružuje a veřejně zpřístupňuje rádiové místní sítě jednotlivých koncových uživatelů.</p> <p>5. Příslušné veřejné vnitrostátní orgány neomezí veřejný přístup k rádiovým místním sítím, jež poskytují:</p> <p>a) veřejné orgány v prostorách, které tento veřejný orgán užívá, nebo v bezprostřední blízkosti těchto prostor, jestliže se jedná o doplňkovou službu k veřejným službám, jež se v těchto objektech poskytují;</p> <p>b) iniciativy nevládních organizací nebo veřejných orgánů s cílem sdružit a vytvořit reciproční nebo obecnější přístup k rádiovým místním sítím jednotlivých koncových uživatelů, včetně případných rádiových místních sítí, k nimž je poskytován přístup v souladu s písmenem a).</p> <p>6. Podnik, veřejný orgán nebo jiný koncový uživatel nejsou považováni za poskytovatele elektronických komunikací pro veřejnost pouze z toho důvodu, že poskytují veřejný přístup k rádiové místní síti, jestliže toto poskytování nemá komerční povahu nebo je pouze doplňkové k jiné komerční činnosti nebo veřejné službě, která nezávisí na přenosu signálů z těchto sítí.</p>

Odůvodnění

V řadě členských států řídí přístup k rádiovým místním sítím místní a regionální orgány, a nikoli orgány celostátní.

Pozměňovací návrh 3

Článek 23

Text navržený Komisí	Pozměňovací návrh VR
<p>Článek 23 – Svoboda poskytování a využívání otevřeného přístupu k internetu a přiměřené řízení provozu</p> <p>1. Koncoví uživatelé mají svobodu přístupu k informacím a obsahu a jejich šíření, využívání aplikací a služeb podle své volby, a to prostřednictvím příslušné služby přístupu k internetu.</p> <p>Koncoví uživatelé mají svobodu uzavírat s poskytovateli služeb přístupu k internetu týkající se objemu dat a rychlosti a v souladu s jakoukoli z těchto smluv týkajících se objemu dat využít jakoukoli nabídku poskytovatelů internetového obsahu, aplikací a služeb.</p> <p>2. Koncoví uživatelé mají také svobodu uzavřít dohodu s jakýmkoli poskytovatelem elektronických komunikací pro veřejnost nebo s poskytovatelem obsahu, aplikací a služeb ohledně specializovaných služeb s posílenou kvalitou služby.</p> <p>Aby se umožnilo poskytování specializovaných služeb koncovým uživatelům, poskytovatelé obsahu, aplikací a služeb a poskytovatelé elektronických komunikací pro veřejnost mají svobodu uzavírat vzájemné dohody týkající se předání souvisejících objemů dat nebo provozu, jakožto specializovaných služeb s definovanou kvalitou služby nebo vymezenou kapacitou. Poskytování specializovaných služeb nenarušuje opakovaně nebo trvale obecnou kvalitu služeb přístupu k internetu.</p> <p>3. Tímto článkem nejsou dotčeny právní předpisy Unie nebo vnitrostátní právní předpisy týkající se zákonnosti předávaných informací, obsahu, aplikací nebo služeb.</p> <p>4. Výkon svobod uvedených v odstavcích 1 a 2 je usnadněn poskytováním úplných informací v souladu s čl. 25 odst. 1, čl. 26 odst. 2 a čl. 27 odst. 1 a 2.</p>	<p>Článek 23 – Svoboda poskytování a využívání otevřeného přístupu k internetu a přiměřené řízení provozu</p> <p>1. Koncoví uživatelé mají svobodu přístupu k informacím a obsahu a jejich šíření, využívání aplikací a služeb podle své volby, a to prostřednictvím příslušné služby přístupu k internetu.</p> <p>Koncoví uživatelé mají svobodu uzavírat s poskytovateli služeb přístupu k internetu týkající se objemu dat a rychlosti a v souladu s jakoukoli z těchto smluv týkajících se objemu dat využít jakoukoli nabídku poskytovatelů internetového obsahu, aplikací a služeb.</p> <p>2. Koncoví uživatelé mají také svobodu uzavřít dohodu s jakýmkoli poskytovatelem elektronických komunikací pro veřejnost nebo s poskytovatelem obsahu, aplikací a služeb ohledně specializovaných služeb s posílenou kvalitou služby.</p> <p>Aby se umožnilo poskytování specializovaných služeb koncovým uživatelům, poskytovatelé obsahu, aplikací a služeb a poskytovatelé elektronických komunikací pro veřejnost mají svobodu uzavírat vzájemné dohody týkající se předání souvisejících objemů dat nebo provozu, jakožto specializovaných služeb s definovanou kvalitou služby nebo vymezenou kapacitou. Poskytování specializovaných služeb nenarušuje opakovaně nebo trvale obecnou kvalitu služeb přístupu k internetu.</p> <p>3. Tímto článkem nejsou dotčeny právní předpisy Unie nebo vnitrostátní právní předpisy týkající se zákonnosti předávaných informací, obsahu, aplikací nebo služeb.</p> <p>4. Výkon svobod uvedených v odstavcích 1 a 2 je usnadněn poskytováním úplných informací v souladu s čl. 25 odst. 1, čl. 26 odst. 2 a čl. 27 odst. 1 a 2.</p>

Text navržený Komisí	Pozměňovací návrh VR
<p>5. Poskytovatelé služeb přístupu k internetu v rámci limitů veškerých smluvně sjednaných objemů dat nebo rychlostí služeb přístupu k internetu neomezí svobody upravené v odstavci 1 tím, že budou blokovat, zpomalovat, zhoršovat nebo diskriminovat konkrétní obsah, aplikace nebo služby nebo jejich konkrétní třídy, s výjimkou případů, kde je zapotřebí uplatnit vhodná opatření týkající se řízení provozu. Vhodná opatření týkající se řízení provozu jsou transparentní, nediskriminační, přiměřená a nezbytná za účelem:</p> <p>a) provedení ustanovení právního předpisu či rozhodnutí soudu nebo prevence nebo zabránění závažné trestné činnosti;</p> <p>b) zachování integrity a bezpečnosti sítě, služeb poskytovaných prostřednictvím této sítě a terminálů koncových uživatelů;</p> <p>c) zamezení tomu, aby byla koncovým uživatelům, kteří vyjádřili svůj předchozí souhlas s takovými omezujícími opatřeními, předávána nevyžádaná sdělení;</p> <p>d) minimalizace účinků dočasného nebo výjimečného přetížení sítě za předpokladu, že odpovídající typy provozu vykazují rovnocenné zacházení.</p> <p>Vhodným řízením provozu se rozumí pouze zpracování dat, které je nezbytné a přiměřené za účelem uvedeným v tomto odstavci.</p>	<p>45- Poskytovatelé služeb přístupu k internetu v rámci limitů veškerých smluvně sjednaných objemů dat nebo rychlostí služeb přístupu k internetu neomezí svobody upravené v odstavci 1 tím, že budou blokovat, zpomalovat, zhoršovat nebo diskriminovat konkrétní obsah, aplikace nebo služby nebo jejich konkrétní třídy. s výjimkou případů, kde je zapotřebí uplatnit vhodná opatření týkající se řízení provozu. Výjimky jsou přípustné pouze Vhodná opatření týkající se řízení provozu jsou transparentní, nediskriminační, přiměřená a nezbytná za účelem:</p> <p>a) provedení ustanovení právního předpisu či rozhodnutí soudu nebo prevence nebo zabránění závažné trestné činnosti;</p> <p>ab) zachování integrity a bezpečnosti sítě, služeb poskytovaných prostřednictvím této sítě a terminálů koncových uživatelů;</p> <p>be) zamezení tomu, aby byla koncovým uživatelům, kteří vyjádřili svůj předchozí souhlas s takovými omezujícími opatřeními, předávána nevyžádaná sdělení;</p> <p>cd) minimalizace účinků dočasného nebo výjimečného přetížení sítě za předpokladu, že odpovídající typy provozu vykazují rovnocenné zacházení.</p> <p><u>Opatření podle písmen a), b) a c) musí být transparentní, nediskriminační, přiměřená a nezbytná. K jejich provedení se smí zpracovávat pouze data</u> Vhodným řízením provozu se rozumí pouze zpracování dat, které <u>jsou</u> nezbytné a přiměřené za účelem uvedeným v tomto odstavci.</p>

Odůvodnění

Zvláštní dohody o poskytování specializovaných služeb uzavírané mezi poskytovateli služeb přístupu k internetu a poskytovateli obsahů jsou v rozporu se zásadou volného přístupu k internetu a nediskriminace. Navíc hrozí upřednostňování finančně silných podniků před menšími poskytovateli.

Nejasný pojem opatření týkající se řízení provozu lze vyškrtnout, budou-li v nařízení právně upraveny jasně definované výjimky. Výjimky, které by kvůli své neurčitosti nebo neomezenosti mohly umožnit obcházení zásady zákazu zadržování a diskriminace, by způsobily značnou právní nejistotu.

Pozměňovací návrh 4

Čl. 24 odst. 1

Text navržený Komisí	Pozměňovací návrh VR
Článek 24 – Záruky kvality služby	Článek 24 – Záruky kvality služby

Text navržený Komisí	Pozměňovací návrh VR
<p>1. Vnitrostátní regulační orgány podrobně monitorují a zajišťují skutečnou možnost koncových uživatelů využívat svobod uvedených v čl. 23 odst. 1 a 2, soulad s ustanovením čl. 23 odst. 5 a neustálou dostupnost nediskriminačních služeb přístupu k internetu v dostatečné kvalitě, které odrážejí technický pokrok a nejsou narušeny specializovanými službami. Ve spolupráci s jinými příslušnými vnitrostátními orgány rovněž monitorují účinky specializovaných služeb na kulturní rozmanitost a inovace. Vnitrostátní regulační orgány každý rok předkládají zprávy o monitorování a jeho výsledcích Komisi a BEREC.</p>	<p>1. Vnitrostátní regulační orgány podrobně monitorují a zajišťují skutečnou možnost koncových uživatelů využívat svobod uvedených v čl. 23 odst. 1 a 2, soulad s ustanovením čl. 23 odst. 5 a neustálou dostupnost nediskriminačních služeb přístupu k internetu v dostatečné kvalitě, které odrážejí technický pokrok a nejsou narušeny specializovanými službami. Ve spolupráci s jinými příslušnými vnitrostátními orgány rovněž monitorují účinky specializovaných služeb na kulturní rozmanitost a inovace. Vnitrostátní regulační orgány každý rok předkládají zprávy o monitorování a jeho výsledcích Komisi a BEREC.</p>

Odůvodnění

Změna vyplývá z navrhovaného pozměňovacího návrhu k článku 23.

Pozměňovací návrh 5

Čl. 35 odst. 2 písm. c)

Text navržený Komisí	Pozměňovací návrh VR
<p>c) v odstavci 5 se vkládá písmeno aa), které zní:</p> <p>„aa) přijmout rozhodnutí, kterým dotčenému vnitrostátnímu regulačnímu orgánu nařídí vzít zpět návrh opatření a uvést konkrétní návrhy na jeho změnu, jestliže cílem navrhovaného opatření je uložit povinnost evropskému poskytovateli elektronických komunikací ve smyslu nařízení [XXX/2014] nebo tuto povinnost pozměnit nebo zrušit.“</p>	<p>e) v odstavci 5 se vkládá písmeno aa), které zní:</p> <p>„aa) přijmout rozhodnutí, kterým dotčenému vnitrostátnímu regulačnímu orgánu nařídí vzít zpět návrh opatření a uvést konkrétní návrhy na jeho změnu, jestliže cílem navrhovaného opatření je uložit povinnost evropskému poskytovateli elektronických komunikací ve smyslu nařízení [XXX/2014] nebo tuto povinnost pozměnit nebo zrušit.“</p>

Odůvodnění

Výbor regionů odmítá přenos pravomocí vyplývající z čl. 35 odst. 2 písm. c). Dosavadní možnost stanovenou v čl. 7a odst. 5 rámcové směrnice, podle níž může Evropská komise vydávat doporučení, považuje Výbor regionů za dostačující.

Pozměňovací návrh 6

Čl. 37 odst. 4

Text navržený Komisí	Pozměňovací návrh VR
<p>3. Jednotliví koncoví uživatelé využívající služby poskytovatele roamingu postupujícího podle tohoto článku mohou na vlastní žádost učinit svobodně a výslovné rozhodnutí odmítnout výhody vyplývající z použití sazby za domácí služby na regulované roamingové služby v rámci daného maloobchodního balíčku a přijmout jiné výhody, které jim tento poskytovatel nabízí. Poskytovatel roamingu tyto koncové uživatele upozorní na povahu roamingových výhod, o něž by jinak přišli. Vnitrostátní regulační orgány monitorují zejména to, zda poskytovatelé roamingu postupující podle tohoto článku nejsou zapojeni do takových obchodních praktik, které by představovaly obcházení daného standardního režimu.</p>	<p>3. Jednotliví koncoví uživatelé využívající služby poskytovatele roamingu postupujícího podle tohoto článku mohou na vlastní žádost učinit svobodně a výslovné rozhodnutí odmítnout výhody vyplývající z použití sazby za domácí služby na regulované roamingové služby v rámci daného maloobchodního balíčku a přijmout jiné výhody, které jim tento poskytovatel nabízí. Poskytovatel roamingu tyto koncové uživatele upozorní na povahu roamingových výhod, o něž by jinak přišli. Vnitrostátní regulační orgány monitorují zejména to, zda poskytovatelé roamingu postupující podle tohoto článku nejsou zapojeni do takových obchodních praktik, které by představovaly obcházení daného standardního režimu.</p>

Odůvodnění

Nezbytné kroky ke snížení roamingových poplatků nesmí být zmařeny tím, že se podniky poskytnutím blíže neurčených „jiných výhod“ vyhnou svým povinnostem.

V Bruselu dne 31. ledna 2014

předseda
Výboru regionů

Ramón Luis VALCÁRCEL SISO
