



EVROPSKÁ KOMISE

V Bruselu dne 19.10.2011
SEK(2011) 1263 v konečném znění

PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE

Souhrn posouzení dopadů

Průvodní dokument k

návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady,

kterým se vytváří nástroj pro propojení Evropy

{KOM(2011) 665 v konečném znění}

{SEK(2011) 1262 v konečném znění}

Tento dokument je shrnutím zprávy o posouzení dopadů nařízení, kterým se zřizuje nástroj pro propojení Evropy (CEF), z něž se budou financovat předem vymezené projekty v oblasti dopravy, energetiky a informačních a komunikačních technologií (IKT). Komise tento nový nástroj navrhla ve svém sdělení „Rozpočet – Evropa 2020“ (dále jen sdělení o víceletém finančním rámci), jež přijala dne 29. června 2011, a v průvodních dokumentech¹. Nařízení, kterým se zřizuje nástroj CEF, představuje součást balíčku právních nástrojů, které se vztahují na dopravu, energetiku a IKT, a jehož obsahem jsou také rámce odvětvových politik pro tři dotčená odvětví² a dostupné finanční nástroje.

1. VYMEZENÍ PROBLÉMU

Jak bylo uznáno ve sdělení o víceletém finančním rámci, současný rámec EU pro financování infrastruktury nepředstavuje odpovídající a efektivní odpověď na výše uvedenou výzvu. Financování infrastruktury je totiž roztrženo do různých odvětví, programů a finančních nástrojů, v důsledku čehož nelze plně využít možných synergií mezi odvětvími, programy a finančními nástroji a snížit rizika.³ V této souvislosti a s ohledem na urychlení rozvoje infrastruktury, který EU potřebuje, se Komise rozhodla navrhnout vytvoření společného nástroje, jenž by byl řízen centrálně, tzv. nástroje CEF, s rozpočtem 50 miliard EUR určeným na financování „předem vymezených projektů prioritních infrastruktur v oblasti dopravy, energetiky a IKT, které jsou v zájmu EU“.

Zřízení nástroje CEF má nástroj EU pro financování infrastruktury v dotčených odvětvích sladit s cíli příslušných odvětvových politik, a tak přispět ke zjednodušení odvětvových pravidel v rámci omezení stanovených politickými rámci.

Ve sdělení o víceletém finančním rámci však nebyla pro nástroj CEF stanovena provozní pravidla, jež umožní, aby byl tento nástroj z provozního hlediska úspěšný, tj. provozní pravidla, jež vytvoří investiční podmínky urychlující rozvoj infrastruktury, kterou EU potřebuje s ohledem na svou budoucí udržitelnou konkurenceschopnost.

Zároveň však, jak bylo zdůrazněno ve sdělení o víceletém finančním rámci, průřezová analýza stávajících odvětvových pravidel ukazuje, že mezi třemi dotčenými odvětvími existuje prostor pro další zjednodušení provozních pravidel i nad rámec vytvoření nástroje CEF. Potenciál pro synergie napříč odvětvími v rámci nástroje CEF by proto měl být předmětem dalšího zkoumání.

S ohledem na výše uvedené a na základě programových hodnocení ex post, konzultací zúčastněných stran a doporučení odborníků vymezila Komise dvě hlavní oblasti politiky, v nichž selhání trhu a regulace brání přiměřené podpoře rozvoje infrastruktur, jichž je zapotřebí k dosažení cílů strategie Evropa 2020, prostřednictvím prostředků EU:

- Pákový efekt investic: stávající postupy, metody a formy poskytování prostředků EU nejsou příznivé pro dosažení dostatečného pákového efektu investic. Byly zjištěny tři hlavní příčiny trvale nízkého dopadu prostředků EU: toto financování se dostatečně nesoustřeďuje na projekty se skutečnou přidanou hodnotou EU; způsob, jak jsou v současnosti nastaveny míry spolufinancování, nevede k potřebným investicím,

¹ KOM(2011) 500 v konečném znění a SEK(2011) 868. Všechny dokumenty jsou dostupné na http://ec.europa.eu/budget/biblio/documents/fin_fwk1420/fin_fwk1420_en.cfm

² Legislativní návrhy, kterými se stanoví revidované rámce politiky v oblasti TEN-E, TEN-T a e-TEN.

³ SEK(2011) 868, s. 79.

protože míra spolufinancování neodpovídá rizikům souvisejícím s projekty a není přiměřená jejich složitosti a přidané hodnotě EU; stávající formy (grantů a/nebo – v některých odvětvích – finančních nástrojů), v jejichž rámci se prostředky EU na projekty dosud poskytovaly, nevytvořily prostředí, jež by bylo dostatečně příznivé pro soukromé investice, jichž je v každém z těchto odvětví zapotřebí.

- Provádění projektů: stávající podmínky v oblasti žádosti o financování a v oblasti podpory, v oblasti monitorování a hodnocení a programového řízení pro rychlé provádění nejsou dostatečné.

Komise provedla analýzu možného budoucího vývoje těchto problémů v případě, že se politiky nezmění, a zejména že bude i nadále pokračovat víceletý finanční rámec 2007–2013 v oblasti energetiky, dopravy a IKT. Tato analýza naznačuje, že za takovéto situace k rozvoji infrastruktury s evropskou přidanou hodnotou do roku 2020 pravděpodobně nedojde. Soukromý sektor se i nadále bude zapojovat pouze marginálně, a to i do projektů, v jejichž případě z dlouhodobého hlediska existuje komerční zájem. Nadále budou scházet významná transevropská spojení, včetně spojení se sousedními zeměmi, zejména pokud jde o projekty, které se potýkají se značnými technickými problémy, nebo o projekty, v jejichž případě je komerční zájem předkladatelů omezený. To bude mít následně negativní vliv například na fungování vnitřního trhu, na dostupnost a na spojení se sousedními zeměmi. Při pokračování současných politik nebudou pravděpodobně významné ani dopady na cíle v oblasti životního prostředí a změny klimatu.

2. ANALÝZA SUBSIDIARITY

Na transevropské síti se vztahuje článek 170 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU), který stanoví: „Unie [přispívá] ke zřízení a rozvoji transevropských sítí v oblastech dopravních, telekomunikačních a energetických infrastruktur“. Právo EU konat v oblasti financování infrastruktur je stanoveno v článku 171, podle něhož Unie „může podporovat projekty společného zájmu, které jsou podporovány členskými státy [...], zejména formou výzkumu jejich proveditelnosti, úvěrových záruk nebo subvencí úrokových sazeb“. Pravomoc EU v oblasti energetiky je dále zakotvena v článku 194 SFEU. Pokud jde o transevropské síti, návrhy financování předložené Komisí musí schválit členské státy, které odpovídají za plánování a výstavbu projektů.

Ve sdělení o přezkumu rozpočtu zdůraznila Komise význam využití rozpočtu EU na to, aby se „[zaplnily] mezery, které zůstávají po rychlé tvorbě politiky na národní úrovni, [což se] může [...] nejzřetelněji projevit při řešení přeshraničních problémů v takových oblastech, jako je infrastruktura, mobilita, územní soudržnost [...], což jsou mezery, jež by jinak poškozovaly zájmy EU jako celku“.⁴ Členské státy mají při plánování a financování infrastruktury sklon dávat hlavní prioritu projektům, jejichž význam je především vnitrostátní.⁵ Přeshraniční spojení jsou však nezbytná, mají-li se síti TEN stát skutečností a mají-li – v optimálním případě – přinést občanům Unie tu nejvyšší přidanou hodnotu EU.

⁴ KOM(2010) 700, s. 5.

⁵ Viz zprávy o posouzení dopadů k revidovaným hlavním směrům pro TEN-T, SEK(2011) xxx, revidovaným hlavním směrům pro TEN-E, SEK(2011) xxx, a k hlavním směrům pro e-TEN, SEK(2011) xxx.

Komise následně jasně předložila svůj postoj k úloze rozpočtu EU při podpoře rozvoje infrastruktury, především v oblasti energetiky, dopravy a IKT, ve sdělení o víceletém finančním rámci: „... ze zkušeností vyplývá, že rozpočty členských států nikdy nepokládají přeshraniční investice v rámci více zemí za dostatečně prioritní, a jednotný trh tak nemá k dispozici infrastrukturu, kterou potřebuje. To je další příklad přidané hodnoty rozpočtu EU“. Komise také poznamenala, že „pro Evropu by náklady, které s sebou nedostatečné investice do jeho budoucí sítě nesou, byly velmi vysoké“.⁶

Smysl evropských opatření v oblasti financování infrastruktury vyplývá z nadnárodní povahy vymezeného problému.

3. CÍLE INICIATIVY EU

Jak je uvedeno ve sdělení o víceletém finančním rámci, je zastřešujícím cílem nástroje CEF urychlit rozvoj infrastruktury, kterou EU potřebuje k dosažení cílů v oblasti energetiky a změny klimatu v souvislosti se strategií Evropa 2020 a obecněji k dosažení budoucí udržitelné konkurenceschopnosti. Ke splnění tohoto cíle a s ohledem na problém výše vymezený v oddíle 2 je obecným cílem iniciativy, kterou toto posouzení dopadů doprovází, stanovit optimální provozní pravidla pro použití prostředků v rámci nástroje CEF.

Jak se uvádí v oddíle 4 sdělení o víceletém finančním rámci, programy a nástroje, jako je nástroj CEF, který je do tohoto sdělení zahrnut, se zároveň soustředí na zjednodušení mimo jiné odvětvových pravidel. Navrhovaná iniciativa by proto měla při zohlednění cílů politiky, stanovených politickými rámci konkrétních odvětví, maximálně využít synergií v rámci jednotlivých odvětví i mezi jednotlivými odvětvími.

Konkrétní cíle (KC)

S ohledem na výše uvedené a na základě problému, jenž byl vymezen v oddíle 2 tohoto posouzení dopadů, lze obecný cíl, tj. stanovit optimální provozní pravidla nástroje CEF, převést a rozdělit na dva konkrétní cíle, které jsou v souladu s pracovním dokumentem útvarů Komise, jenž doprovází sdělení z roku 2011⁷:

KC 1: Vymezit formy, metody a pravidla financování tak, aby byl zajištěn maximální pákový efekt příspěvků z rozpočtu EU při získávání veřejných a soukromých investic pro projekty s významem pro Evropu a jednotný trh, zejména pro prioritní sítě, které musí být uskutečněny do roku 2020 a u kterých je evropská přidaná hodnota nejvíce zaručena, případně včetně těch, jež překračují hranice EU.

KC 2: Vymezit mechanismy monitorování a hodnocení, které odměňují výkonnost a penalizují neúčelné využívání prostředků EU, s cílem zajistit účelné a včasné provádění podporovaných projektů.

Provozní cíle (PC)

⁶ SEK(2011) 368, s. 78.

⁷ Pracovní dokument útvarů Komise, Rozpočet – Evropa 2020: stávající systém financování, budoucí výzvy, výsledky konzultací zúčastněných stran a různé možnosti, pokud jde o hlavní horizontální a odvětvové otázky, SEK(2011) 868 v konečném znění.

Tyto konkrétní cíle lze dále převést a rozdělit na několik **provozních cílů**:

Pokud jde o pákový efekt investic:

- *PC 1:* Stanovit cíle a víceúrovňová kritéria pro hodnocení návrhů tak, aby bylo zajištěno, že financování bude poskytováno na opatření, kterými se provádějí projekty s vysokou přidanou hodnotou EU.
- *PC 2:* Stanovit maximální míry spolufinancování pro podporu EU určenou na projekty v souladu s prioritami stanovenými z hlediska přidané hodnoty EU a rizik / selhání trhu, kterým projekty čelí. Umožnit pružné využívání těchto různých měr s cílem dosáhnout u příspěvků z prostředků EU co nejvyššího pákového efektu.
- *PC 3:* Podporovat účast investorů do specializované infrastruktury prostřednictvím pravidel pro využití tržních nástrojů a poskytnutím dostatečného objemu prostředků na podporu inovativních nástrojů.

Pokud jde o provádění projektů:

- *PC 4:* Stanovit pravidla pro výběr návrhů s cílem zajistit, aby se prostředky přidělovaly na základě soutěže a transparentně.
- *PC 5:* Vytvořit na podporu rozhodnutí o prodloužení, pozastavení či upravení podpory z prostředků EU jednotný rámec pro monitorování a hodnocení (tj. zásada ztráty prostředků v případě jejich nevyčerpání, pravidla zajišťující, že se přerozdělení prostředků uskuteční transparentně a na základě přísné soutěže).
- *PC 6:* Vytvořit vhodnou institucionální strukturu k centralizovanému řízení programu.

4. MOŽNOSTI POLITIKY

Klíčem ke stanovení optimálních provozních pravidel nástroje CEF bude nalezení vhodné rovnováhy mezi souladem s cíli odvětvových politik a maximalizací synergií. Pouze vhodná rovnováha zajistí, že pravidla nástroje CEF budou optimální, tj. že budou navržena tak, aby se za vynaložené peníze dosáhlo co nejvyšší hodnoty.

Vymezené možnosti politiky, které sestávají z kombinací různých stupňů harmonizace pákového efektu investic a provádění projektů, se nacházejí mezi dvěma extrémy: minimální harmonizace pákového efektu investic a provádění projektů na straně jedné a maximální harmonizace pákového efektu investic a provádění projektů na straně druhé. Mezi těmito dvěma extrémy existuje řada středních možností, které sestávají z kombinací minimálních a maximálních úrovní harmonizace, jakož i z proměnlivých úrovní harmonizace.

Tyto kombinace znázorňuje tabulka č. 1 níže:

Tabulka č. 1: Vymezení možností politiky

<i>Pákový efekt</i>	<i>Min. pák. efekt</i>	<i>Max. pák. efekt</i>	<i>Prom. pák. efekt</i>
<i>Provádění</i>			
Min. provádění	<p>Min. pák. efekt – min. provádění (základní scénář nástroje CEF) Odlišné míry spolufinancování pro jednotlivá odvětví a typy projektů. Odlišná skladba inovativních finančních nástrojů pro jednotlivá odvětví. Odlišná kritéria pro stanovení přidané hodnoty EU na základě odvětvových priorit. Odlišné výzvy a výběrová řízení pro jednotlivá odvětví. Odlišné soubory nástrojů pro monitorování a pravidel ztráty prostředků v případě jejich nevyčerpání pro jednotlivá odvětví. Odlišná řídicí struktura / výkonná agentura pro jednotlivá odvětví.</p>	<p>Max. pák. efekt – min. provádění Společné míry spolufinancování pro všechna odvětví a pro všechny typy projektů. Společná skladba inovativních nástrojů. Společné cíle a kritéria pro přidanou hodnotu EU na základě celkových priorit strategie Evropa 2020 a Rozpočet – Evropa 2020. Odlišné výzvy a výběrová řízení pro jednotlivá odvětví. Odlišné soubory nástrojů pro monitorování a pravidel ztráty prostředků v případě jejich nevyčerpání pro jednotlivá odvětví. Odlišná řídicí struktura / výkonná agentura pro jednotlivá odvětví.</p>	<p>Prom. pák. efekt – min. provádění Společné míry financování pro určité typy projektů (např. studie), společné míry jako funkce úrovně rizika, jemuž jsou projekty vystaveny; zvláštní míry pro některé projekty v závislosti na prioritách odvětvových politik. Odlišná skladba pro jednotlivá odvětví sestávající: - ze společného souboru kapitálových a dluhových nástrojů; - z různých dalších zvláštních nástrojů. Společná kritéria na základě celkových priorit strategie Evropa 2020 a Rozpočet – Evropa 2020, v případě potřeby ovšem přizpůsobená za účelem lepšího zohlednění odvětvových priorit v rámci celkových priorit. Odlišné výzvy a výběrová řízení pro jednotlivá odvětví. Odlišné soubory nástrojů pro monitorování a pravidel ztráty prostředků v případě jejich nevyčerpání pro jednotlivá odvětví. Odlišná řídicí struktura / výkonná agentura pro jednotlivá odvětví.</p>
Max. provádění	<p>Min. pák. efekt – max. provádění Odlišné míry spolufinancování pro jednotlivá odvětví a jednotlivé typy projektů. Odlišná skladba inovativních finančních nástrojů pro jednotlivá odvětví. Odlišná kritéria pro stanovení přidané hodnoty EU na základě odvětvových priorit. Společné výzvy a postupy. Jediný soubor nástrojů pro monitorování a pravidel ztráty prostředků v případě jejich nevyčerpání. Jediná řídicí struktura (výkonná agentura).</p>	<p>Max. pák. efekt – max. provádění Společné míry spolufinancování pro všechna odvětví a pro všechny typy projektů. Společná skladba inovativních nástrojů. Společné cíle a kritéria pro přidanou hodnotu EU na základě celkových priorit strategie Evropa 2020 a rozpočet – Evropa 2020. Společné výzvy a postupy. Jediný soubor nástrojů pro monitorování a pravidel ztráty prostředků v případě jejich nevyčerpání. Jediná řídicí struktura (výkonná agentura).</p>	<p>Prom. pák. efekt – max. provádění Společné míry financování pro určité typy projektů (např. studie), společné míry jako funkce úrovně rizika, jemuž jsou projekty vystaveny; zvláštní míry pro některé projekty v závislosti na prioritách odvětvových politik. Odlišná skladba pro jednotlivá odvětví sestávající: - ze společného souboru kapitálových a dluhových nástrojů; - z různých dalších zvláštních nástrojů. Společná kritéria na základě celkových priorit strategie Evropa 2020 a Rozpočet – Evropa 2020, v případě potřeby ovšem přizpůsobená za účelem lepšího zohlednění odvětvových priorit v rámci celkových priorit. Společné výzvy a postupy. Jediný soubor nástrojů pro monitorování a pravidel ztráty prostředků v případě jejich nevyčerpání. Jediná řídicí struktura (výkonná agentura).</p>

<p><i>Prom. provádění</i></p>	<p>Min. pák. efekt. – prom. provádění Odlišné míry spolufinancování pro jednotlivá odvětví a jednotlivé typy projektů. Odlišná skladba inovativních finančních nástrojů pro jednotlivá odvětví. Odlišná kritéria pro stanovení přidané hodnoty EU na základě odvětvových priorit. Společné výzvy (a postupy) pro projekty přesahující jedno odvětví (využívající vyčleněnou společnou rozpočtovou položku); odlišné výzvy pro projekty specifické pro jednotlivá odvětví, ale společné (tj. plně harmonizované) postupy. Základní soubor společných/harmonizovaných nástrojů pro monitorování a pravidel ztráty prostředků v případě jejich nevyčerpání se zvláštními nástroji a přizpůsobenými/cílenými pravidly zohledňujícími odvětvové charakteristiky. Jediná výkonná agentura jako společná řídicí struktura, ovšem s různými stupni přenesení úkolů útvary Komise v jednotlivých odvětvích.</p>	<p>Max. pák. efekt – prom. provádění Společné míry spolufinancování pro všechna odvětví pro všechny typy projektů. Společná skladba inovativních nástrojů. Společné cíle a kritéria pro přidanou hodnotu EU na základě celkových priorit strategie Evropa 2020 a Rozpočet – Evropa 2020. Společné výzvy (a postupy) pro projekty přesahující jedno odvětví (využívající vyčleněnou společnou rozpočtovou položku); odlišné výzvy pro projekty specifické pro jednotlivá odvětví, ale společné (tj. plně harmonizované) postupy. Základní soubor společných/harmonizovaných nástrojů pro monitorování a pravidel ztráty prostředků v případě jejich nevyčerpání se zvláštními nástroji a přizpůsobenými/cílenými pravidly zohledňujícími odvětvové charakteristiky. Jediná výkonná agentura jako společná řídicí struktura, ovšem s různými stupni přenesení úkolů útvary Komise v jednotlivých odvětvích.</p>	<p>Prom. pák. efekt – prom. provádění Společné míry financování pro určité typy projektů (např. studie), společné míry jako funkce úrovně rizika, jemuž jsou projekty vystaveny; zvláštní míry pro některé projekty v závislosti na prioritách odvětvových politik. Odlišná skladba pro jednotlivá odvětví sestávající: - ze společného souboru kapitálových a dluhových nástrojů; - z různých dalších zvláštních nástrojů. Společná kritéria na základě celkových priorit strategie Evropa 2020 a Rozpočet – Evropa 2020, v případě potřeby ovšem přizpůsobená za účelem lepšího zohlednění odvětvových priorit v rámci celkových priorit. Společné výzvy (a postupy) pro projekty přesahující jedno odvětví (využívající vyčleněnou společnou rozpočtovou položku); odlišné výzvy pro projekty specifické pro jednotlivá odvětví, ale společné (tj. plně harmonizované) postupy. Základní soubor společných/harmonizovaných nástrojů pro monitorování a pravidel ztráty prostředků v případě jejich nevyčerpání se zvláštními nástroji a přizpůsobenými/cílenými pravidly zohledňujícími odvětvové charakteristiky. Jediná výkonná agentura jako společná řídicí struktura, ovšem s různými stupni přenesení úkolů útvary Komise v jednotlivých odvětvích.</p>
-------------------------------	---	--	---

Vzhledem k vysokému počtu výsledných (teoretických) možností bylo těchto devět kombinací podrobeno výchozímu předběžnému zhodnocení tak, aby se posoudila jejich vnitřní jednotnost jakožto možností politiky na straně jedné a jejich schopnost efektivně řešit zjištěné problémové faktory a odpovídající konkrétní politické cíle na straně druhé. Nadto byl posouzen také jejich soulad s cílem Komise zlepšit efektivitu stávajícího finančního rámce, mimo jiné i maximálním možným zjednodušením/harmonizací stávajících pravidel. Ukázalo se, že tři z devíti teoretických kombinací by nepředstavovaly uplatnitelnou možnost politiky: dvě (max. pák. efekt – min. provádění a min. pák. efekt – max. provádění) z důvodu neslučitelnosti scénářů, tj. z důvodu jejich vnitřní nejednotnosti jakožto možností politiky, a jedna (min. pák. efekt – min. provádění) z důvodu nedostatečné efektivity při dosahování cílů, k jejichž naplňování byl nástroj CEF vytvořen.

5. HODNOCENÍ DOPADŮ

Zohlední-li se předpoklady (rozpočet, centrální řízení, sladění nástrojů EU pro financování v rámci odvětví, a to včetně tržních nástrojů) vytvoření nástroje CEF, jež jsou zahrnuty do všech nevyložených možností politiky stávajícího posouzení dopadů tohoto nástroje, vyjde najevo, že přispěním nástroje CEF dojde ve srovnání se scénářem bez opatření k významným dopadům na odvětví, jakož i k širším dopadům sociálně-ekonomickým a dopadům na životní prostředí.

Pozitivní dopady rozvoje infrastruktury zrychleného vytvořením nástroje CEF se projeví u všech možností politiky. Jejich rozsah bude nicméně záviset na efektivitě těchto možností politiky z hlediska řešení vymezeného problému, tedy optimálních provozních pravidel nástroje CEF.

Analýza dopadů ukázala, že dopad nástroje CEF jasně ovlivňují různé stupně harmonizace jednotlivých odvětví, kde se použije. Tyto dopady, které se posuzují jako čisté změny oproti základnímu scénáři pro nástroj CEF (min. pák. efekt – min. provádění), shrnuje Tabulka č. 1 níže.

Tabulka č. 1: Shrnutí dopadů nevyložených možností politiky v rámci nástroje CEF

<i>Dopad na</i>	<i>Možnost prom. pák. efekt – min. provádění</i>	<i>Možnost max. pák. efekt – max. provádění</i>	<i>Možnost max. pák. efekt – prom. provádění</i>	<i>Možnost prom. pák. efekt – max. provádění</i>	<i>Možnost prom. pák. efekt – prom. provádění</i>	<i>Možnost min. pák. efekt – prom. provádění</i>
Zrychlený rozvoj infrastruktury v zájmu EU	+	-	-	+	++	+
<i>z toho na:</i>						
<i>soulad s politickými rámci pro jednotlivá odvětví</i>	+	-	-	=	+	+
<i>stupeň synergií mezi odvětvími</i>	=	++	++	++	++	=
Snížení administrativních nákladů	=	++	+	++	+	+

Legenda:– : negativní dopad

= : beze změn

+ : pozitivní dopad

++ : velmi pozitivní dopad

6. SROVNÁNÍ MOŽNOSTÍ

Na základě analýzy dopadů se vylučují možnosti politiky prom. pák. efekt – min. provádění, max. pák. efekt – max. provádění, max. pák. efekt – prom. provádění a min. pák. efekt – prom. provádění. Tato analýza obecně ukazuje, že možnosti politiky prom. pák. efekt – prom.

provádění a prom. pák. efekt – max. provádění představují s ohledem na dosažení cíle stanovit optimální provozní pravidla nástroje CEF, jež by umožnila urychlit rozvoj infrastruktury v zájmu EU, nejefektivnější možnosti politiky.

Zatímco možnost politiky prom. pák. efekt – prom. provádění se zdá být nejlepší možností z hlediska jednotnosti, možnost politiky prom. pák. efekt – max. provádění by přinesla vyšší účinnost. Volba mezi těmito dvěma možnostmi politiky by znamenala nutnost vyřešit kompromis mezi maximalizací synergií mezi jednotlivými odvětvími a maximalizací souladu jednotlivých odvětví s jejich konkrétními politickými cíli. Možnost politiky prom. pák. efekt – max. provádění sice vykazuje větší ambice z hlediska harmonizace jednotlivých odvětví, nabízí ovšem pro jednotlivá odvětví menší soulad s jejich konkrétními politickými cíli.

Toto posouzení dopadů proto považuje obě možnosti za opodstatněné s tím, že kompromis mezi souladem s cíli odvětvové politiky a maximalizací výše uvedených synergií musí řešit političtí činitelé.

7. MONITOROVÁNÍ A HODNOCENÍ

Komise náležitě zhodnotí a přezkoumá nařízení tři roky poté, co jej přijme. Komise bude navíc stále monitorovat efektivitu nařízení prostřednictvím nástrojů, které už jsou k dispozici, pomocí výroční zprávy výkonné agentury, ale také výroční zprávy EIB o používání a účincích inovativních finančních nástrojů. Bude rovněž vypracována externí hodnotící zpráva o institucionální struktuře.