



EVROPSKÁ KOMISE

V Bruselu dne 14.6.2011
SEK(2011) 751 v konečném znění

PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE

SOUHRN POSOUZENÍ DOPADŮ

Průvodní dokument k

návrhu

SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY

**o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví před expozicí zaměstnanců
rizikům spojeným s fyzikálními činiteli (elektromagnetickými poli) (dvacátá samostatná
směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS)**

{KOM(2011) 348 v konečném znění}
{SEK(2011) 750 v konečném znění}

OBSAH

1.	POLITICKÉ SOUVISLOSTI	2
2.	KONZULTACE A ODBORNOST.....	2
3.	VYMEZENÍ PROBLÉMU	3
4.	CÍLE	6
5.	MOŽNOSTI POLITICKÝCH OPATŘENÍ.....	6
6.	ANALÝZA DOPADŮ.....	8
7.	SROVNÁNÍ MOŽNOSTÍ	9
8.	MONITOROVÁNÍ A HODNOCENÍ.....	11

1. POLITICKÉ SOUVISLOSTI

Toto posouzení dopadů se zabývá ochranou zaměstnanců vystavených při výkonu práce vysoké hladině elektromagnetických polí (EMP). Tato otázka tvoří součást všeobecné politiky EU zakotvené ve Smlouvě o fungování Evropské unie (SFEU) a má zaměstnancům zajistit přiměřenou ochranu zdraví a bezpečnosti před riziky hrozícími během jejich profesní činnosti.

2. KONZULTACE A ODBORNOST

Pro legislativní iniciativy v oblasti sociální politiky umožňuje Smlouva dvoufázové konzultace sociálních partnerů. První fáze (čl. 154 odst. 2 SFEU) se uskutečnila v době od 1. července do 10. září 2009. Komise obdržela 16 reakcí k této konzultaci.

Druhá fáze konzultace podle čl. 154 odst. 3 SFEU se uskutečnila v době od 20. května do 5. července 2010 a proběhla nezávisle na posouzení dopadů. Bylo doručeno 27 reakcí.

Výsledky lze shrnout následovně:

- Odborové organizace i zaměstnavatelé se obecně shodují, že stávající směrnice nepředstavuje ideální nástroj a že vyvstává základní potřeba nové iniciativy EU v oblasti ochrany pracovníků před elektromagnetickými poli. Nicméně někteří zástupci zaměstnavatelů (MSP a vnitrostátní organizace) dávají před směrnicí přednost nezávazným nástrojům.
- Panuje všeobecná shoda ohledně toho, že mezní hodnoty stanovené ve stávající směrnici jsou příliš nízké a vycházejí z příliš konzervativních předpokladů; nicméně zatímco zaměstnavatelé jsou nakloněni zmírnění mezních hodnot, zástupci zaměstnanců si přejí, aby v budoucí směrnici bylo zohledněno ohrožení zdraví v důsledku dlouhodobých zdravotních dopadů.
- Vyjmutí některých kategorií zaměstnanců z působnosti směrnice není zaměstnavateli v průmyslovém odvětví vítáno (s výjimkou výrobců přístrojů MRI). Stejně tak průmyslové odvětví považuje za problematické povolení výjimek z nejvyšších přípustných hodnot v určitých oblastech (zdravotní péče).
- Sociální partneři tvrdí, že žádná kategorie zaměstnanců by neměla být vyloučena z požívání výhod případného nového právního nástroje, za předpokladu, že je tento nový nástroj dostatečně pružný, aby umožnil pokračování činnosti.
- Zatímco zaměstnavatelé jsou velmi nakloněni zavedení pružného přístupu, který by umožňoval i výjimky, organizace zaměstnanců se obávají, že toto opatření může vést k oslabení ochrany zaměstnanců, pokud nebudou zavedeny přísné kontroly.
- Úprava nejvyšších přípustných hodnot stanovených ve stávající směrnici společně se zavedením zónového přístupu umožňujícího zjednodušené hodnocení rizika v méně problematických situacích je přijatelná jak pro organizace zaměstnavatelů, tak pro organizace zaměstnanců. Panuje rovněž shoda ohledně důležitosti provozních pokynů.

- Odborové organizace vítají stanovení lékařských prohlídek v případech expozice překračující nejvyšší přípustné hodnoty jako standardní postup. Organizace sdružující zaměstnavatele a lékaři vyjadřují pochybnosti ohledně toho, zda je tento postup vhodný v případech nízkofrekvenčního pásma, kdy může být odhalení dopadů obtížné.
- Na výjimky z nejvyšších přípustných hodnot pro lékařské odvětví za účelem usnadnění léčby za pomoci MRI nazírají ostatní odvětví skepticky, zatímco odbory doporučují přijetí ustanovení o skončení platnosti, aby se zabránilo narušení ochranné legislativy.

V průběhu konzultací a posuzování dopadů byli ve velké míře zapojeni zástupci členských států, odborníci a zájmové skupiny.

3. VYMEZENÍ PROBLÉMU

V čem spočívá problém?

Toto posouzení dopadů se zabývá ochranou zaměstnanců vystavených při výkonu práce vysoké hladině elektromagnetických polí. Tato otázka tvoří součást všeobecné politiky EU zakotvené ve Smlouvě a má zaměstnancům zajistit přiměřenou ochranu zdraví a bezpečnosti před riziky hrozícími během jejich profesní činnosti. To znamená, že se tento dokument zabývá pouze (vysokou) expozicí zaměstnanců při práci, nikoliv (mnohem nižší) expozicí, které je vystavena široká veřejnost při používání mobilních telefonů, v obydlích v blízkosti elektrického vedení nebo při procházení detektory kovu na letištích.

Zaměstnanci mohou být vystaveni elektromagnetickým polím v mnoha oblastech činnosti: při průmyslových procesech, jako je svařování kovů a plastických hmot, rozhlasové nebo televizní vysílání, výroba elektrické energie atd., nebo při procesech ve zdravotnictví, jako je zobrazování na principu magnetické rezonance (MRI). Zdravotní dopady nadměrné expozice se na jedné straně mohou lišit v závislosti na intenzitě a blízkosti zdrojů, ale na straně druhé také na charakteristikách elektromagnetického záření jako takového, např. na jeho kmitočtu. Příznaky akutních dopadů jsou dobře definovány. Ve vysokofrekvenčním pásmu (např. rozhlasové nebo televizní vysílání, radary) může dojít k vážným popáleninám, zatímco v nízkofrekvenčním pásmu (např. svařování, výroba a distribuce elektrické energie) mohou indukované proudy ovlivnit fungování centrálního nebo periferního nervového systému a exponované osoby mohou také trpět závratěmi, nevolností, kovovou chutí v ústech nebo magnetofosfey (vizuální efekty záblesků před očima). Ve velmi vzácných případech také dochází k dramatickým situacím, kdy silné magnety přitáhnou feromagnetický předmět a ten zasáhne osobu, která se náhodou právě nachází v prostoru mezi magnetem a kovovým předmětem.

Otázka ochrany zaměstnanců exponovaných EMP již byla řešena na úrovni EU v roce 2004 přijetím směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/40/ES¹.

¹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/40/ES ze dne 29. dubna 2004 o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví před expozicí zaměstnanců rizikům spojeným s fyzikálními činiteli (elektromagnetickými poli) (osmnáctá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS). *Úř. věst. L 184, 24.5.2004, s. 1.*

Velmi rychle vyšlo najevo, že by směrnici v podobě, v jaké byla přijata, zejména s ohledem na závazné nejvyšší přípustné hodnoty, bylo obtížné uvést do praxe, a že by tato směrnice dokonce znemožnila provádění některých nezbytných lékařských úkonů a související výzkum v oblasti špičkových aplikací ve zdravotnictví, jako je zobrazování na principu magnetické rezonance (MRI). Na druhou stranu se objevovalo velké množství vědeckých poznatků prokazatelně svědčících o tom, že některé nejvyšší přípustné hodnoty ve směrnici jsou příliš konzervativní. Situace začala být vážná v době, kdy se přiblížil termín pro provedení směrnice členskými státy. Komise se rozhodla provést kompletní přezkum situace.

Kdo a jak je ovlivněn?

Celkově je podle dat zájmových skupin ovlivněno více než 1 500 000 zaměstnanců (osoby samostatně výdělečně činné zde nejsou zahrnuty) na více než 200 000 pracovištích v EU.

Odvětví	Počet zaměstnanců	Pracoviště/hodnocení
Elektrická energie	200 000	3 000
Zdravotnictví	211 000	13 000
Kovozpracující průmysl	1 019 000	162 140
Telekomunikace a rozhlasové televizní vysílání	39 500	11 000
Železniční doprava	120 000	500
Jiné	50 000	25 000
Celkem	1 639 500	214 640

Zdroj: informace od zájmových skupin

Zaměstnanci ve zdravotnictví i v průmyslu mohou být vystaveni mnohem vyšším hodnotám, než jaké jsou definovány pro širokou veřejnost. Široká veřejnost obvykle nemá přístup do míst, kde dochází k vysokým expozicím.

Níže uvedená tabulka ukazuje možné účinky na zdraví, které se mohou vyskytnout při celé řadě profesních činností, a s nimi související kmitočtové pásmo (pásma).

Kmitočtové pásmo	Související činnosti	Potenciální zdravotní problémy
0 Hz	Magnetická rezonance Zvedací jeřáby Elektrochemické procesy	<u>Bezpečnostní problémy:</u> nekontrolované přitahování feromagnetických kovů <u>Zdravotní problémy:</u> závratě, kovová chuť v ústech, bolesti hlavy
50 Hz	Elektrické vedení Výroba a distribuce elektřiny Svařování	Bolesti hlavy, záblesky před očima, nežádoucí dopady na periferní nervový systém
100 Hz – 10 000 kHz	Magnetická rezonance (gradientní pole)	
9 kHz –	Elektrické svařování	Dopady na nervový systém
30 kHz –	Průmyslové indukční vytápění	

300 kHz –	Rozhlas – střední vlny Průmyslové indukční vytápění	Popáleniny Tepelný stres
3 MHz –	Rozhlas – střední vlny Svařování plastů Dielektrické lisování Indukční vytvrzování Rozhlas – velmi krátké vlny Zpracování dřeva	
300 MHz –	TV Diatermie GSM Dielektrická vulkanizace	
3 GHz –	Bezpečnostní systémy proti krádežím Radary Satelity (komunikace)	
30 GHz –	Přenos digitálních a analogových video signálů	

Zdroj: průvodce osvědčenými postupy asociace AGORIA (BE)

Hlavní příčiny problému

Nedávný výzkum² naznačuje, že směrnice 2004/40/ES je v některých bodech přísnější, než je nezbytné. Od vydání doporučení Mezinárodní komise pro ochranu před neionizujícím zářením (ICNIRP) v roce 1998, na kterých je směrnice založena, jsou dostupné nové vědecké poznatky o účincích nízkofrekvenčních polí. Tato data naznačují, že některé ze současných mezních hodnot mohou být příliš nízké.

Zejména z odvětví zdravotnictví přichází varování, že směrnice 2004/40/ES, i s méně přísnými doporučeními, znemožní provádění 5–8 % léčebných úkonů, protože expozice zdravotnického personálu pracujícího se zařízením využívajícím magnetické rezonance může přesahovat přípustné hodnoty.³ To by nebylo žádoucí vzhledem k tomu, že magnetická rezonance přináší spoustu výhod pro pacienty: tato technika umožňuje diagnostiku chorob v případech, kdy to dříve nebylo možné, a také chirurgické zásahy bez využití rentgenu. Téměř každý týden jsou přitom vyvinuty nové způsoby využití přínosné pro pacienty.

Na druhou stranu je také potřeba zajistit bezpečnost a zdraví zdravotnického personálu.

Stav provádění legislativního rámce

² Forschungsbericht 400: Elektromagnetische Felder am Arbeitsplatz — Abschlussbericht, ISSN 0174-4992, März 2010 (zpráva Spolkového ministerstva práce a sociálních věcí). Směrnice ICNIRP: Směrnice pro omezení expozice časově proměnným elektrickým a magnetickým polím (1 Hz až 100 kHz) (*Guidelines for limiting exposure to time-varying electric and magnetic fields (1 Hz to 100 kHz)*): zveřejněno v prosinci 2010.

³ 1) Projekt VT/2007/017: „An Investigation into Occupational Exposure to Electromagnetic Fields for Personnel Working With and Around Medical Magnetic Resonance Imaging Equipment“, závěrečná zpráva ze dne 4. dubna 2008.

2) „Assessment of electromagnetic fields around magnetic resonance (MRI) equipment“ (2007) <http://www.hse.gov.uk/research/rrpdf/tr570.pdf>.

Stávající legislativní rámce v členských státech jsou velmi rozdílné. Detailní přehled lze nalézt v příloze 1 zprávy. Zatím jen velmi málo států již začalo provádět směrnici 2004/40/ES, přičemž někdy umožňují určitou flexibilitu, aby bylo zajištěno správné využití technologií MRI (ačkoli směrnice 2004/40/ES tuto flexibilitu nedovoluje). Ostatní země se v současné době spoléhají na stávající nezávazné normy nebo v praxi využívají doporučení ICNIRP. Členské státy odložily zavedení nových vnitrostátních právních předpisů pro provedení směrnice 2004/40/ES a očekávají objasnění a nový návrh Komise.

Pokud se situace nezmění, všech 27 členských států bude muset provést směrnici 2004/40/ES do 30. dubna 2012. To by samozřejmě anulovalo úsilí Komise najít řešení nastíněných problémů s prováděním a výsledek by rozhodně neodpovídal očekáváním vlád, sociálních partnerů a většiny zájmových skupin.

Právo jednat a subsidiarita

Legislativní činnost v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vychází z ustanovení čl. 153 odst. 1 písm. a) a čl. 153 odst. 2 SFEU, která výslovně umožňují činnost v této oblasti na evropské úrovni.

Po přijetí směrnice 2004/40/ES zastávaly Komise, Parlament a Rada názor, že činnost na úrovni EU je nejlepším způsobem, jak ochránit zaměstnance před rizikem spojeným s expozicí elektromagnetickým polím v zaměstnání. V současné době Komise nemá žádný nový důvod pro odchýlení se od rozhodnutí učiněného Parlamentem a Radou v roce 2004. Potřeba chránit zaměstnance je stále klíčová. Po zvážení situace popsané v bodě 2.5 zprávy a s ohledem na potřebu revize, kterou uznaly všechny strany, je zřejmé, že Komise musí využít své právo přijmout iniciativu a jednat.

4. CÍLE

Ze všeobecného cíle chránit zaměstnance během jejich pracovní činnosti vyplývá cíl ochrany před škodlivými EMP.

Vzhledem k tomu, že expozice EMP představuje komplexní riziko, vyvstává potřeba definovat konkrétnější opatření pro zajištění přiměřené ochrany zaměstnanců, aniž by to nadměrně bránilo využívání a rozvoji průmyslových a lékařských technologií nebo ukládalo nepřiměřená břemena na podniky, zejména na MSP.

Operativním cílem je zajištění účinnosti opatření pro ochranu zaměstnanců vystavených EMP stanovením vhodných mezních hodnot a přiměřeným informováním zaměstnanců o nezbytných opatřeních v oblasti řízení rizik.

5. MOŽNOSTI POLITICKÝCH OPATŘENÍ

Možnost A: „Nepodnikat žádné kroky“

V praxi to znamená, že směrnice 2004/40/ES musí být provedena do vnitrostátního právního řádu všech členských států do 30. dubna 2012.

Možnost B: „Nová směrnice s revidovanými nejvyššími přípustnými hodnotami“

Směrnice 2004/40/ES se nahradí novou směrnicí s revidovanými nejvyššími přípustnými hodnotami, které jsou vyšší než předchozí hodnoty, ale zároveň jsou v souladu s vědeckými poznatky. Detaily jsou uvedeny v příloze 3 zprávy.

Možnost C1: „Nová směrnice s revidovanými nejvyššími přípustnými hodnotami a částečnými výjimkami“

Směrnice 2004/40/ES se nahradí novou směrnicí s revidovanými nejvyššími přípustnými hodnotami, které jsou vyšší než předchozí hodnoty, ale zároveň jsou v souladu s vědeckými poznatky (stejně jako u možnosti B). Kromě toho se stanoví podmíněné výjimky pro MRI, které nicméně budou i nadále podléhat obecným požadavkům na řízení rizik souvisejících s elektromagnetickými poli (EMP).

Možnost C2: „Nová směrnice s revidovanými nejvyššími přípustnými hodnotami a úplným osvobozením pro MRI“

Směrnice 2004/40/ES se nahradí novou směrnicí s revidovanými nejvyššími přípustnými hodnotami, které jsou vyšší než předchozí hodnoty, ale zároveň jsou v souladu s vědeckými poznatky (stejně jako u možnosti B). Zobrazování na principu magnetické rezonance ve zdravotnictví bude zcela osvobozeno od všech požadavků směrnice o elektromagnetických polích.

Možnost D1: „Nahrazení směrnice doporučením“

Směrnice 2004/40/ES se nahradí nezávaznými doporučeními ohledně expozice EMP na pracovišti, která budou vycházet z nejnovějších mezinárodních doporučení. Povaha těchto doporučení bude podobná doporučení Rady z roku 1999, které se týká expozice veřejnosti EMP.

Možnost D2: „Dobrovolné dohody mezi sociálními partnery“

Směrnice 2004/40/ES se nahradí dobrovolnými dohodami uzavřenými na evropské nebo odvětvové úrovni mezi sociálními partnery v souladu s čl. 154 odst. 4 SFEU.

Možnost E: „Žádné právní předpisy EU“

Směrnice 2004/40/ES se zruší, zatímco směrnice 89/391/EHS (rámcová směrnice) a stávající vnitrostátní právní předpisy v této oblasti zůstanou v platnosti. Neexistence vnitrostátních předpisů v některých členských státech umožní neregulované expozice EMP na pracovišti, které tak mohou zvýšit riziko, omezit rovnost atd. U této možnosti se dá předpokládat, že například země, které již (částečně) provedly směrnici EMP, by své právní předpisy týkající se EMP nezrušily.

Tyto možnosti zúčastněné subjekty uznaly za relevantní. Alternativní možnosti, které nebyly podrobně analyzovány, zahrnují více odvětvově orientované pojetí, které omezí právní předpisy na poskytnutí bezpečného zařízení, nebo bude zaměřeno výhradně na „měkké“ politické nástroje, jako jsou informační kampaně a pokyny.

6. ANALÝZA DOPADŮ

Výchozí bod pro analýzu dopadů

Východiskem pro analýzu je předpoklad, že rámcová směrnice byla zcela provedena, ale specifická směrnice o EMP zatím nikoliv. To odpovídá stávající právní situaci.

Diskuse s odborníky a zájmovými skupinami naznačily, že dopady na životní prostředí nejsou pravděpodobné, takže ani nebyly hodnoceny.

Dopady v sociální oblasti

Hlavním sociálním dopadem jsou potenciální zdravotní dopady na zhruba 1,5 milionu zaměstnanců, zejména včetně mnohem menšího počtu zvláště citlivých zaměstnanců, např. osob s lékařskými implantáty nebo těhotných žen. Z tohoto pohledu mají jasně přednost možnosti A, B a C1. Možnost A, která je nejpřísnější, by mohla mít za následek přísnou ochranu, která by však existovala pouze na papíře. Možnost C2 se řadí až za výše uvedené tři možnosti vzhledem k tomu, že by ochrana zaměstnanců v silně exponovaných oblastech byla jednoznačně slabší než u ostatních možností.

Dalšími významnými sociálními dopady jsou přínosy významných lékařských aplikací MRI pro veřejnost. Možnosti A a B neposkytnou dostatečnou flexibilitu, aby takovou léčbu umožnily. Všechny ostatní možnosti tuto flexibilitu poskytnout mohou.

Ekonomické dopady

Konzistentní evropská pravidla, která zohledňují mobilitu a výměnu, patří mezi pozitivní ekonomické dopady. Nejlépe je zaručí možnosti A, B, C1 a C2, na druhou stranu možnosti D1, D2 a E by spíše přispěly k zachování nižší úrovně bezpečnosti.

Dalším důležitým ekonomickým aspektem je možnost rozvinout obchodní aktivity s co nejmenším počtem omezení, které by tak přispěly k růstu a zachování či dokonce k vytvoření nových pracovních míst v Evropě. Z tohoto pohledu vycházejí možnosti A a B spíše jako možnosti omezující a zabraňující rozvoji v některých oblastech v rozsahu, který se u žádné další možnosti neočekává.

Náklady na soulad s předpisy a administrativu

Souhrn celkových nákladů na soulad s předpisy a administrativu pro jednotlivé možnosti

Možnost	Celkové náklady (mil. EUR)
A: 2004/40/ES beze změn	660,3
B: nové nejvyšší přípustné hodnoty pro všechna odvětví	526,9
C1: možnost výjimek z	511,7*

nejvyšších přípustných hodnot	
C2: vyloučení některých zaměstnanců	497,4
D1: pouze nezávazná doporučení	437,1
D2: pouze dohody mezi odvětvími	420,2
E: žádná opatření ze strany EU	474,0

*včetně intenzivnějšího školení ve využívání magnetické rezonance

Realizace možnosti A je nejnákladnější. Možnost B má nižší náklady na realizaci než možnost A, protože mnoho aktivit v kovo zpracujícím průmyslu, jako např. indukční vytápění a elektrolýza, spadá ve většině případů pod upravené limity. Zaměstnavatelé v kovo zpracujícím průmyslu by proto nemuseli přijímat rozsáhlá opatření pro snížení expozice změnou pracovních postupů. Možnost B je však nákladnější než ostatní možnosti, a to kvůli specifickým nákladům spojeným s magnetickou rezonancí. Ostatní možnosti by přinesly obdobné náklady.

Při hodnocení možností C2 a E se vychází z předpokladu, že zaměstnavatelé budou muset navíc provádět hodnocení rizik nad rámec požadavků rámcové směrnice. Zbytkové náklady se vyskytnou například v odvětvích telekomunikací a výroby/distribuce elektrické energie, která by nadále fungovala podle doporučení ICNIRP, jak stanoví směrnice 2004/40/ES, protože pro ně nepředstavují problém.

MSP požadují zjednodušené informace na úrovni EU. Nezávisle na tom, jaká možnost bude zvolena, budou tedy potřeba jednoduché a stručné návody k postupu (typu kontrolního seznamu) specifické pro jednotlivá odvětví. Označování vybavení a lepší informace od výrobců by mohly pomoci identifikovat situace, kde nebude potřeba detailní hodnocení.

7. SROVNÁNÍ MOŽNOSTÍ

Popsat přínosy jednotlivých možností není snadné, ať už se jedná o kteroukoli z nich. Zdravotní přínosy lze popsat pouze do té míry, že se nevyskytnou žádné nepříznivé dopady pod hranici stávajících nebo budoucích přípustných hodnot. To by hovořilo pro možnosti A až C2.

S ohledem na nové vědecké poznatky, které naznačují, že nejvyšší přípustné hodnoty u možnosti B zajistí ochranu před nadměrnou expozicí, by možnost A navíc přinesla pouze tu nevýhodu, že by došlo k omezení některých činností a celkově by se snížila ochota dodržovat předpisy.

Na opačném konci škály možností lze zamítnout možnosti D1 (doporučení), D2 (dobrovolná dohoda) a E (žádné právní předpisy EU). Zájmové skupiny a odborníci vyjádřili silnou preferenci pro konzistentní evropské právní předpisy, které by zajistily zaměstnavatelům a zaměstnancům právní jistotu a fyzickou bezpečnost. Ačkoli EMP jako taková nepředstavují významný problém, jsou konzistentní evropské právní předpisy v této oblasti vnímány jako prospěšné pro jednotný evropský trh. Upuštění od jakékoli aktivity v oblasti EMP na úrovni EU by výrazně snížilo pozornost věnovanou rizikům spojeným s EMP a mohlo by mít negativní vliv na zdraví.

Zbývající tři možnosti jsou B (revidované nejvyšší přípustné hodnoty), C1 (revidované nejvyšší přípustné hodnoty a podmíněné výjimky omezené na některá ustanovení týkající se využití magnetické rezonance ve zdravotnictví) a C2 (revidované nejvyšší přípustné hodnoty a úplné vyjmutí některých činností z působnosti směrnice).

Výhoda možnosti B spočívá v konzistentních pravidlech ohledně EMP s nejvyššími přípustnými hodnotami, které jsou již dostatečně vysoké pro značné množství pracovišť, aby zde již nehrozila nadměrná expozice. Ve srovnání s možností A je množství situací s potenciální nadměrnou expozicí již podstatně nižší. Možnost B je v souladu s nejnovějšími vědeckými poznatky. Nevýhodou této možnosti je to, že existují určité činnosti (jako některé druhy léčby magnetickou rezonancí), kde je dočasná nadměrná expozice možná. Úplné ukončení těchto činností – které jsou v některých případech úzce spojené s technologickým pokrokem a přímo přispívají k veřejnému zdraví a blahobytu společnosti – je problematické.

Výhoda možnosti C1 spočívá v konzistentních pravidlech ohledně EMP ve většině oblastí, stejně jako u možnosti B, přičemž je zde dána možnost výjimek z nejvyšších přípustných hodnot pro využití magnetické rezonance ve zdravotnictví s posílenými preventivními opatřeními v situacích, kde hrozí nadměrná expozice. Stejně jako v případě možnosti B se zde vychází z nejnovějších vědeckých poznatků. Tato možnost by nicméně byla flexibilnější než možnost B. Nevýhodou možnosti C1 je to, že v případě výjimek by bylo třeba zajistit přísnější a více kontrolované pracovní prostředí.

Možnost C2 má také výhodu konzistentních pravidel ohledně EMP ve většině oblastí a zohledňuje flexibilní řešení v situacích, kde hrozí nadměrná expozice. Pro odvětví, která jsou z působnosti směrnice osvobozena, jsou povinnosti týkající se hodnocení rizik méně náročné. To také snižuje náklady na zajištění souladu s právními předpisy. Nevýhodou této možnosti je její riziko vedoucí k nižší úrovni ochrany zaměstnanců. Navíc by toto řešení nabádalo k větším rozdílům v úrovni ochrany zaměstnanců, což by bylo v rozporu s literou i duchem rámcové směrnice.

Závěr k tématu nákladů: Náklady možnosti C1 jsou vyšší než u méně přísných možností C2 až E. Avšak i přes nárůst nákladů, který je navíc poměrně malý, vychází hodnocení možnosti C1 mnohem lépe než u ostatních zmíněných možností s ohledem na její další, spíše kvalitativní dopady, a navíc tato možnost zaručuje vyšší úroveň ochrany zaměstnanců. Náklady na možnost C1 jsou podstatně nižší než náklady u možnosti A a téměř stejné jako náklady u možnosti B, přičemž možnost C1 poskytuje oboru MRI a průmyslu flexibilitu, kterou potřebují.

Na základě těchto úvah a v souladu s výsledky průzkumu tedy Komise upřednostňuje **možnost C1**.

Hodnocení průzkumu

Během přípravy posouzení dopadů byl proveden průzkum, v jehož rámci bylo obdrženo 166 odpovědí. Z výsledků průzkumu vesměs vyplývá, že možnost C1 upřednostňují i zájmové skupiny upřednostňují.

8. MONITOROVÁNÍ A HODNOCENÍ

Rámcová směrnice 89/391/EHS a návazných devatenáct samostatných směrnic ve smyslu čl. 16 odst. 1 rámcové směrnice stanoví pravidelný přezkum účinnosti jejich provedení. Od roku 2007 je tento systematický přezkum harmonizován a prováděn každých pět let všemi členskými státy pro všechna rizika, na která se směrnice vztahují. Na tomto základě Komise následně vypracovává zprávu.

Důležitou součástí procesu hodnocení a monitorování právních předpisů EU v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci jsou také výbory sestávající z odborníků z jednotlivých členských zemí EU. Jedná se zejména o tripartitní Poradní výbor pro bezpečnost a ochranu zdraví při práci zřízený rozhodnutím Rady 2003/C 218/01 a Výbor vrchních inspektorů práce (SLIC) zřízený rozhodnutím Komise [95/319/ES](#).