



EVROPSKÁ KOMISE

V Bruselu dne 11.8.2011
KOM(2011) 478 v konečném znění

2008/0241 (COD)

SDĚLENÍ KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU

podle čl. 294 odst. 6 Smlouvy o fungování Evropské unie

týkající se

postoje Rady k přijetí směrnice Evropského parlamentu a Rady o odpadních elektrických a elektronických zařízeních (OEEZ)

SDĚLENÍ KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU

podle čl. 294 odst. 6 Smlouvy o fungování Evropské unie

týkající se

postoje Rady k přijetí směrnice Evropského parlamentu a Rady o odpadních elektrických a elektronických zařízeních (OEEZ)

1. SOUVISLOSTI

Datum předání návrhu Evropskému parlamentu a Radě 16. prosince 2008
(dokument KOM(2008) 810 v konečném znění – 2008/0241 COD):

Datum vydání stanoviska Evropského hospodářského a sociálního výboru: 11. června 2009

Datum vydání stanoviska Evropského parlamentu v prvním čtení: 3. února 2011

Datum přijetí postoje Rady: 19. července 2011

2. CÍL NÁVRHU KOMISE

Konkrétním cílem návrhu přepracované směrnice o OEEZ z roku 2008 bylo zvýšení účinnosti zdrojů a zajištění správného zpracování elektronického odpadu (e-odpadu) stanovením nových cílů sběru přizpůsobených skutečné situaci v každém členském státě. Cíle návrhu dále zahrnovaly snížení zbytečné administrativní zátěže, neboť návrh jasně stanovil, že odpovědnost výrobců je založena na evropském přístupu, a zajištění lepšího provádění, zejména díky přenesení důkazního břemene na vývoz použitého zařízení, u něhož existuje podezření, že by se mohlo jednat o OEEZ.

3. PŘIPOMÍNKY K POSTOJI RADY

3.1. Obecné připomínky

Evropský parlament vydal své stanovisko v prvním čtení dne 3. února 2011. Komise přijala v plném rozsahu, částečně, nebo v zásadě 55 z 86 pozměňovacích návrhů přijatých Evropským parlamentem v prvním čtení. Třicet z těchto padesáti pěti pozměňovacích návrhů se již alespoň částečně odrazilo ve společném postoji. Postoj Komise ke změnám přijatým Evropským parlamentem v prvním čtení je uveden v dokumentu SP(2011) 2217.

Komise přijala v plném rozsahu, v zásadě nebo částečně pozměňovací návrhy, které by objasnily souvislosti návrhu nebo které by vedly k jeho zlepšení v souladu se stanovenými cíli návrhu. Patří k nim zejména zrušení spojení s oblastí působnosti směrnice o omezení používání některých nebezpečných látek v elektrických a

elektronických zařízeních (směrnice o nebezpečných látkách), návrh založit cíle sběru na OEEZ vznikajících za určitých podmínek a uložit distributorům, aby zavedli vhodné systémy sběru a informačních kampaní pro malá OEEZ.

Komise odmítla pozměňovací návrhy, které by změnily povahu návrhu, jako jsou např. návrhy, které by mohly snížit úroveň ochrany životního prostředí a lidského zdraví nebo vést ke zbytečnému zvýšení administrativní zátěže. Odmítla rovněž změny, které přesahují oblast působnosti postupu přepracování použitého v souladu s „Interinstitucionální dohodou ze dne 28. listopadu 2001 o systematičtějším využívání metody přepracování právních aktů“.

Členské státy dosáhly jednomyslně politické dohody dne 14. března 2011, zatímco Komise vyjádřila ke znění značné výhrady.

3.2. Konkrétní připomínky

3.2.1. *Pozměňovací návrhy Parlamentu přijaté Komisí a začleněné do společného postoje v plném rozsahu, částečně nebo v zásadě*

Pozměňovací návrhy 2, 10, 12, 13, 15, 16, 20, 21, 24, 28, 29, 32, 37, 44, 45, 57, 62, 64, 65, 66, 68, 78, 80, 81, 82, 83, 86, 88, 97 a 98 byly Komisí přijaty a začleněny v plném rozsahu, částečně nebo v zásadě do postoje Rady.

3.2.2. *Pozměňovací návrhy Parlamentu zamítnuté Komisí, avšak začleněné do společného postoje v plném rozsahu, částečně nebo v zásadě*

Pozměňovací návrhy 14, 18, 27, 99 a 102 byly Komisí zamítnuty, avšak v plném rozsahu, částečně nebo v zásadě začleněny do postoje Rady. Pozměňovací návrhy 14 a 18 se týkají rozdílu mezi OEEZ z domácností a OEEZ od uživatelů jiných, než jsou domácnosti. Komise není přesvědčena, že toto navrhované znění zvyšuje jasnost. Pozměňovací návrh 99 zavádí nový požadavek na přijetí evropských norem, což může být v rozporu s těmi částmi textu, které nejsou předmětem přepracování.

3.2.3. *Pozměňovací návrhy Parlamentu přijaté Komisí v plném rozsahu, částečně nebo v zásadě, ale nezačleněné do společného postoje*

Pozměňovací návrhy 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 22, 23, 26, 31, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 52, 58, 59, 60, 69, 76, 92, a 100 byly Komisí přijaty v plném rozsahu, částečně nebo v zásadě, avšak nebyly začleněny do postoje Rady. Obsahují významné prvky textu týkající se definic, cílů sběru, opatření ke zvyšování informovanosti a sběru a změn ustanovení o postupu projednávání ve výborech, která se vztahují na vstup v platnost, obsažených ve Smlouvě o fungování Evropské unie.

3.2.4. *Pozměňovací návrhy Parlamentu zamítnuté Komisí a Radou a nezačleněné do společného postoje*

Pozměňovací návrhy 11, 25, 35, 36, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 54, 55, 56, 61, 67, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 77, 94, 95, 96 a 101 zamítla Komise i Rada. Tyto pozměňovací návrhy nepřispívají k jasnosti ani soudržnosti textu nebo mění ty části textu, které nejsou předmětem přepracování. Posledně uvedená výhrada platí zejména o pozměňovacích návrzích 47–51 a 75, které se týkají finančních povinností výrobců.

Pozměňovací návrh 46 by do textu zavedl nové požadavky na vedení záznamů, které nespadají do oblasti působnosti postupu přepracování.

3.2.5. *Změny návrhu provedené Radou*

Rada v návrhu Komise navrhla tyto hlavní změny:

Otevřená oblast působnosti: Rada navrhuje, aby do oblasti působnosti v budoucnu, po uplynutí šesti let od vstupu v platnost, spadala všechna „velká“ i „malá zařízení“. Tento přístup je rovněž označován jako „otevřená oblast působnosti“, protože oblast působnosti není omezena na seznam uzavřených kategorií, jak je tomu v současnosti, ale je „otevřená“ všem novým zařízením splňujícím definici směrnice. Zavedení „otevřené oblasti působnosti“ by provázela řada nových výjimek a souvisejících definicí. Komise zastává názor, že zařízení, které do oblasti působnosti směrnice patří v současné době, by z ní nemělo být v budoucnosti vyřazeno a že k rozšíření oblasti působnosti by mělo dojít pouze v případě, že výhody převáží nad náklady. V zásadě je potřeba provést posouzení v souladu s pokyny pro posouzení dopadů, aby bylo zajištěno, že tyto podmínky jsou splněny.

Definice kategorií OEEZ: Rada nahrazuje současných deset kategorií uvedených v příloze směrnice novým souborem pěti kategorií. V současné době jsou tyto kategorie důležité pro vymezení oblasti působnosti směrnice a rozlišení cílů využívání a recyklace. V budoucnosti by už podle Rady tyto kategorie nebyly rozhodující pro vymezení oblasti působnosti (viz výše „otevřená oblast působnosti“), nadále by však určovaly rozdíl mezi cíli využívání a recyklace. Komise může přijmout změny definic těchto kategorií OEEZ, pokud nevedou ke změně požadované úrovně recyklace/využívání a nevytvářejí zbytečnou administrativní zátěž.

Rozšíření oblasti působnosti na fotovoltaické panely: Rada navrhuje rozšířit oblast působnosti směrnice ode dne vstupu v platnost na fotovoltaické panely. Komise souhlasí, že je třeba zajistit sběr, náležitě zpracování a opětovné využívání fotovoltaických panelů. Komise provedla studii za účelem posouzení dopadů zařazení fotovoltaických panelů do oblasti působnosti směrnice o OEEZ. Ze studie vyplývá, že využívání druhotných surovin může životnímu prostředí přinést prospěch a příležitosti. Tuto studii a připomínky zúčastněných stran lze využít při dalším zvažování možného zahrnutí fotovoltaických panelů do oblasti působnosti směrnice o OEEZ.

Vnitrostátní přístup k povinnostem výrobců: Rada uplatňuje definici výrobce, která je založena na koncepci vnitrostátních trhů. Tato vnitrostátní koncepce může vést k situaci vícenásobné registrace, několikanásobných plateb za stejný výrobek, požadavků na informace o zpracování a označování výrobků, jakož i povinnosti výrobců mít právní zastoupení ve více než jednom členském státě. Komise ve svém návrhu objasňuje, že by k odstranění této zátěže měla být použita koncepce založená na trhu Společenství, a i nyní zastává názor, že je třeba dohodnout se na evropském přístupu k povinnostem producentů. To se týká zejména povinnosti prodejců v přeshraničním obchodě.

Cíl sběru: Rada požaduje, aby členské státy dosáhly cíle sběru stanoveného na 65 % elektrického a elektronického zařízení uvedeného na trh do osmi let od vstupu

směrnice v platnost. Ve srovnání s návrhem Komise to znamená zpoždění zhruba o čtyři roky. Pro osm členských států se počítá s dalšími dvěma roky na přizpůsobení. Komise zastává názor, že přechodná ustanovení zohledňující konkrétní podmínky jednotlivých států, která jsou již obsažena v návrhu Komise, lze v textu ještě dopracovat. S ohledem na potřebu jednat rozhodně ve prospěch zvýšené účinnosti zdrojů dostupnosti druhotných surovin je důležité dodržet ambiciózní cíl sběru, a to pokud jde o úroveň i dobu vstupu v platnost. Komise proto nemůže přijmout odložení roku dosažení cíle sběru. Komise může souhlasit se záměrem Rady považovat zářivky obsahující rtuť za prioritní výrobky pro oddělený sběr, pro nějž by bylo možné v budoucnosti stanovit konkrétní cíl sběru.

Vypracování norem: Rada požaduje, aby Komise podle článku 27 směrnice 2008/98/ES vypracovala minimální normy pro zpracování OEEZ. Komise považuje vytvoření norem pro zpracování OEEZ v zásadě za prospěšné a v současné době podporuje projekt zabývající se vývojem těchto norem, jež by měly být používány na základě dobrovolnosti. Komise je však toho názoru, že nový text týkající se norem může být v rozporu s těmi částmi textu, které nejsou předmětem přepracování.

Úpravy související se Smlouvou o fungování Evropské unie a další záležitosti: Rada počítá s prováděcími předpisy u článků 7, 16, 23 a přílohy VI. Komise zastává názor, že by se mělo jednat o akt v přenesené pravomoci v souladu s návrhem Komise. Požadavek, aby Komise před přijetím aktu v přenesené pravomoci vedla konzultace se zúčastněnými stranami, by měl být uveden pouze v příslušném bodu odůvodnění a vypuštěn z normativní části návrhu směrnice. Rada odstranila odkaz na srovnávací tabulku provádění, kterou Komise považuje za nezbytnou, aby bylo možné v souladu se sdělením Komise KOM(2010) 543 monitorovat provádění směrnice v duchu inteligentní regulace.

4. ZÁVĚR

Ne všechny změny zavedené Radou jsou v souladu s cíli návrhu Komise, zejména pokud jde o účinnost zdrojů, potřebu využívat druhotné suroviny a potřebu snížit zbytečnou administrativní zátěž. Proto Komise nemůže přijmout postoj Rady v celém rozsahu.