

CS

CS

CS



EVROPSKÁ KOMISE

V Bruselu dne 21.3.2011
KOM(2011) 148 v konečném znění

2008/0062 (COD)

**SDĚLENÍ KOMISE
EVROPSKÉMU PARLAMENTU**

podle čl. 294 odst. 6 Smlouvy o fungování Evropské unie

týkající se

**postoje Rady v prvním čtení k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o
usnadnění přeshraničního vymáhání právních předpisů v oblasti bezpečnosti silničního
provozu**

**SDĚLENÍ KOMISE
EVROPSKÉMU PARLAMENTU**

podle čl. 294 odst. 6 Smlouvy o fungování Evropské unie

týkající se

**postoje Rady v prvním čtení k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o
usnadnění přeshraničního vymáhání právních předpisů v oblasti bezpečnosti silničního
provozu**

1. SOUVISLOSTI

Datum předání návrhu EP a Radě 19. března 2008
KOM(2008) 151 v konečném znění – 2008/0062 (COD):

Stanovisko Evropského hospodářského a sociálního výboru ze dne: 17. září 2008

Postoj Evropského parlamentu, první čtení, ze dne: 17. prosince 2008

Datum přijetí postoje Rady: 17. března 2011

2. CÍL NÁVRHU KOMISE

Cílem návrhu Komise je zlepšit bezpečnost silničního provozu vytvořením systému výměny informací o nejzávažnějších porušeních bezpečnosti silničního provozu mezi státem přestupku a státem registrace. Tento systém má sloužit k určení totožnosti majitele vozidla, který spáchal přestupek v jiném členském státě, než ve kterém je jeho vozidlo registrováno. Členský stát přestupku by pak mohl majitele vozidla stíhat a uložit mu sankci.

Návrh se týká těchto přestupků: překročení rychlosti, nepoužití bezpečnostních pásů, nezastavení na červenou na křižovatce se světelným signalizačním zařízením a řízení pod vlivem alkoholu. Tyto přestupky jsou příčinou největšího počtu silničních nehod a úmrtí.

Návrh rovněž definuje postup výměny (údaje, odpovědné orgány a komunikační síť) a uvádí vzor oznámení, které bude zasláno držiteli osvědčení o registraci. Komise rovněž navrhla, aby pro tuto výměnu informací byla vytvořena nová síť EU, která bude obsahovat příslušná rozhraní se stávajícími systémy/sítěmi.

3. PŘIPOMÍNKY TÝKAJÍCÍ SE POSTOJE RADY

3.1 Obecné poznámky týkající se postoje Rady

Co se týče postoje Rady, text obecně usnadní přeshraniční výměnu informací o dopravních přestupcích proti bezpečnosti silničního provozu a může naplnit hlavní cíle Komise, pokud jde o zajištění vysoké úrovně ochrany pro všechny uživatele silniční dopravy v EU. Přijaté znění přispívá k naplnění nových směrů politik ohledně bezpečnosti silničního provozu přijatých Komisí na období 2011–2020, konkrétně pokud jde o strategický cíl týkající se posíleného vymáhání dopravních předpisů. Očekává se, že bude mít silný odrazující účinek a povzbudí k dodržování dopravních předpisů všechny řidiče.

Prvořadým cílem návrhu Komise bylo vytvořit systém výměny informací, jenž by umožnil určit totožnost majitele vozidla, který spáchal přestupek v jiném členském státě, než ve kterém je jeho vozidlo registrováno. V postoji Rady v prvním čtení bylo tohoto cíle z velké části dosaženo, nicméně struktura systému výměny informací, kterou Komise původně navrhla, stanovila vytvoření nové sítě EU pro účely této směrnice, s čímž však postoj Rady nepočítá.

Druhý hlavní cíl, jenž Komise svým návrhem sledovala, se týká stíhání následujícího po určení totožnosti pachatele, jakmile jsou tyto údaje dostupné. Tento cíl je v postoji Rady v prvním čtení splněn jen částečně a Komise se domnívá, že na základě příslušných změn navrhovaných Evropským parlamentem v prvním čtení bude ještě možné text v tomto ohledu vylepšit.

Co se týče zvoleného právního základu, byla Komise toho názoru, že z právního a institucionálního pohledu nepředstavuje „policejní spolupráce“ (čl. 87 odst. 2) vhodný právní základ pro tuto směrnici. V této souvislosti vložila Komise do zápisu z jednání Rady prohlášení, kterým si vyhrazuje právo využít všech právních prostředků, které má k dispozici (viz bod 4). Komise rovněž vzala na vědomí, že Rada se na právním základu „policejní spolupráce“ shodla jednomyslně.

3.2 Podrobné připomínky Komise

3.2.1 Postoj Rady

Rada se rozhodla rozšířit seznam přestupků, na něž se směrnice vztahuje. Kromě čtyř nejrizikovějších přestupků (překročení rychlosti, nepoužití bezpečnostních pásů, nezastavení na červenou na křižovatce se světelným signalizačním zařízením a řízení pod vlivem alkoholu) obsahuje nyní seznam také další přestupky, jako je řízení pod vlivem drog. Komise takové rozšíření oblasti působnosti tohoto nástroje vítá.

Pokud jde o mechanismus výměny informací a použitou komunikační síť, Rada ve svém postoji zastává využití stávajících nástrojů „policejní spolupráce“. Konkrétněji chce využít existující způsob informační výměny vytvořený v rámci průmských rozhodnutí o přeshraniční spolupráci v boji proti terorismu a přeshraniční trestné činnosti pro údaje o registraci vozidel¹.

¹ Rozhodnutí Rady 2008/615/SVV ze dne 23. června 2008 o posílení přeshraniční spolupráce, zejména v boji proti terorismu a přeshraniční trestné činnosti a rozhodnutí Rady 2008/616/SVV ze dne 23. června 2008 o provádění rozhodnutí 2008/615/SVV.

Rada navrhla, aby členský stát registrace povolil členskému státu přestupku přístup do vnitrostátní databáze registrace vozidel k získání údajů týkajících se vozidel a jejich držitelů. Pro tuto informační výměnu se Rada ve svém postoji rozhodla nahradit elektronickou sítí EU, kterou původně navrhla Komise, přímým použitím již existujících systémů vytvořených v rámci průmyslových rozhodnutí.

Komise upřednostňuje vytvoření elektronické sítě EU v souladu se svým návrhem, prokázala však v tomto směru jistou flexibilitu a souhlasila, aby informační výměna probíhala co nejvíce za pomoci stávajících systémů, jako je EUCARIS. Komise se domnívá, že přístup Rady k informační výměně se především týká technických možností výměny informací a nebrání zásadně hlavnímu cíli směrnice.

V postoji Rady bylo oznámení, které Komise původně navrhla, nahrazeno informačním dopisem (článek 4a), jenž se zašle pachateli, pokud se členský stát přestupku rozhodne přestupek stíhat. Použití vzoru uvedeného v příloze směrnice je pro členské státy dobrovolné. Pokud členské státy pachatele informují, jakmile se rozhodnou přestupek proti bezpečnosti silničního provozu stíhat, je Komise ochotna přístup Rady přijmout.

Co se týče ochrany údajů, Komise může akceptovat, že rozhodnutí 2008/977/SVV se vztahuje na výměnu údajů spojených s trestními činy, ale trvá na tom, aby byl vložen také odkaz na směrnici 95/46/EC týkající se výměny údajů spojených se správními přestupky.

Závěrem je třeba zdůraznit, že ačkoli Komise přijala většinu změn navržených EP v prvním čtení, jelikož upevňovaly její původní návrh, Rada do svého postoje žádný z nich nezahrnula.

3.2.2 Právní základ

Komise by ráda upozornila Evropský parlament na změnu právního základu, o níž rozhodla Rada a ke které Komise vydala prohlášení (viz prohlášení Komise v bodě 4), jelikož tato změna představuje problematický precedens.

Jasným cílem navrhované směrnice je především bezpečnost silničního provozu, a spadá proto do oblasti působnosti článku 91 SFEU. Navrhovaná směrnice navíc nemá žádný dopad na vnitrostátní klasifikaci příslušných přestupků.

Kromě toho podle čl. 87 odst. 2 požívají tři členské státy v oblasti policejní spolupráce režimu výjimky (nepovinná účast „opt-in“ pro Spojené království a Irsko podle protokolu 21 SFEU a výjimka pro Dánsko podle protokolu 22 SFEU), z čehož plyne, že tři členské státy by potenciálně nebyly navrhovanou směrnicí dotčeny.

Komise se navíc domnívá, že čl. 87 odst. 2 se může vztahovat pouze na trestné činy v dopravě.

4. ZÁVĚRY / VŠEOBECNÉ POZNÁMKY

Ačkoli má Komise za to, že postoj Rady v několika aspektech popsanych výše (viz zejména část 3.2.1) hlavní cíle původního návrhu Komise naplňuje, kvůli změně právního základu se rozhodla učinit následující prohlášení:

„Komise bere na vědomí, že v Radě existuje jednomyslnost ohledně návrhu kompromisního znění předsednictví, včetně nahrazení právního základu navrhovaného Komisí, kdy má být čl. 91 odst. 1 písm. c) SFEU nahrazen čl. 87 odst. 2 SFEU. Komise sdílí názor Rady ohledně významu sledování cílů navrhované směrnice, jimiž je zlepšení bezpečnosti silničního provozu, avšak z právního a institucionálního hlediska je toho názoru, že čl. 87 odst. 2 SFEU nepředstavuje vhodný právní základ, a vyhrazuje si proto právo využít všech právních prostředků, které má k dispozici.“

Ve druhém čtení by měly být prozkoumány možné kompromisy k nalezení vhodných řešení, jež umožní zahrnout jak správní přestupky, tak trestné činy.