

ROZHODNUTÍ

ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2019/367

ze dne 9. listopadu 2018

o opatření SA.35065 (2016/C) (ex 2016/NN, 2012/FC), které provedlo Spojené království ve prospěch společnosti MMD Shipping Services Ltd.

(oznámeno pod číslem C(2018) 7360)

(Pouze anglické znění je závazné)

(Text s významem pro EHP)

EVROPSKÁ KOMISE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie, a zejména na čl. 108 odst. 2 první pododstavec této smlouvy,

s ohledem na Dohodu o Evropském hospodářském prostoru, a zejména na čl. 62 odst. 1 písm. a) této dohody,

poté, co vyzvala zúčastněné strany k podání připomínek v souladu s výše uvedenými ustanoveními ⁽¹⁾, a s ohledem na tyto připomínky,

vzhledem k těmto důvodům:

1. POSTUP

- (1) Dne 10. dubna 2013 obdržela Komise stížnost týkající se údajné protiprávní podpory, kterou poskytla rada města Portsmouth (dále jen „subjekt PCC“) společnosti MMD Shipping Services Ltd. (dále jen „společnost MMD“). Podání oficiální stížnosti předcházelo neformální podání stěžovatele ze dne 8. června 2012 a schůzka dne 29. listopadu 2012.
- (2) Dne 8. května 2013 předala Komise stížnost Spojenému království. Spojené království podalo své připomínky dne 1. července 2013. Dne 10. října 2013 zaslala Komise žádost o další podrobné informace týkající se údajných opatření. Spojené království odpovědělo dne 25. listopadu 2013 a 9. prosince 2013.
- (3) Komise se dne 10. dubna 2014 sešla se stěžovatelem a dne 16. dubna 2014 zaslala stěžovateli verzi podání Spojeného království bez důvěrných údajů, aby se k ní mohl vyjádřit. Stěžovatel podal své připomínky dne 12. listopadu 2014.
- (4) Dopisem ze dne 19. září 2016 Komise Spojenému království sdělila, že se s ohledem na dotyčné opatření rozhodla zahájit řízení podle čl. 108 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie. Spojené království podalo k rozhodnutí Komise o zahájení řízení připomínky dopisem ze dne 21. listopadu 2016.
- (5) Rozhodnutí Komise o zahájení řízení (dále jen „rozhodnutí o zahájení řízení“) bylo zveřejněno v *Úředním věstníku Evropské unie* ⁽²⁾. Komise vyzvala zúčastněné strany k podání připomínek k dotyčným opatřením.
- (6) Komise obdržela připomínky od dvou zúčastněných stran, stěžovatele a anonymní zúčastněné strany. Dne 21. ledna 2017 je Komise předala Spojenému království, které mělo možnost na ně reagovat. Od Spojeného království byly obdrženy připomínky dopisem ze dne 15. února 2017.
- (7) Dne 26. dubna 2017 uspořádala Komise schůzku se Spojeným královstvím. Po této schůzce poskytlo Spojené království další informace dopisem ze dne 12. ledna 2018.
- (8) Dne 18. dubna 2018 uspořádala Komise telefonní konferenci se Spojeným královstvím, načež Spojené království poskytlo doplňkové informace dopisy ze dne 5. června a 22. června 2018.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 452, 2.12.2016, s. 4.

⁽²⁾ Viz pozn. pod čarou č. [1].

2. PODROBNÝ POPIS OPATŘENÍ

2.1. Příjemce

- (9) Společnost MMD je od roku 2008 dceřinou společností, která je zcela ve vlastnictví subjektu PCC a která poskytuje služby manipulace s nákladem (nakládka a vykládka, uskladnění a distribuce zejména ovoce a jiných čerstvých produktů) zákazníkům mezinárodního přístavu v Portsmouthu (dále jen „přístav“), který rovněž vlastní a provozuje subjekt PCC. Společnost MMD je hlavním poskytovatelem služeb manipulace s nákladem v přístavu s dlouhodobým pronájmem hlavních přístavních zařízení pro manipulaci s nákladem. Další činnosti přístavu souvisejí s provozováním plavidel typu ro-ro a výletních lodí.
- (10) Společnost MMD má roční obrat ve výši přibližně 15 milionů GBP a zaměstnává téměř 200 osob. Před nabytím společnosti MMD subjektem PCC byla tato společnost ztrátová nejméně od účetního období 2002/2003. Poté, co ji v roce 2008 získal subjekt PCC, byly finanční výsledky společnosti MMD z velké části vyvážené v důsledku ročních finančních grantů, které poskytoval subjekt PCC a bez nichž by společnost MMD mezi roky 2008 a 2016 zaznamenala provozní ztráty. Účetní období 2016/2017 bylo prvním rokem, kdy společnost MMD vykázala zisk i bez finančního grantu poskytnutého subjektem PCC (viz tabulka 1).

2.2. Údajná opatření státní podpory uvedená stěžovatelem

- (11) Stěžovatel ve své stížnosti z roku 2013 určil řadu opatření, jež údajně představovala protiprávní a neslučitelnou státní podporu, kterou společnosti MMD poskytl subjekt PCC. K údajným opatřením podpory patří:
- opatření 1: nabytí společnosti MMD subjektem PCC v roce 2008 (dále jen „opatření 1“),
 - opatření 2: roční finanční granty poskytované společnosti MMD subjektem PCC (dále jen „opatření 2“),
 - opatření 3: dlouhodobý úvěrový nástroj poskytovaný společnosti MMD subjektem PCC od roku 2010 (dále jen „opatření 3“),
 - opatření 4: pořízení dvou jeřábů subjektem PCC a jejich následný dlouhodobý pronájem společnosti MMD v letech 2010 a 2011 (dále jen „opatření 4“),
 - opatření 5: zajištění pro kontokorentní nástroj (dále jen „opatření 5“).
- (12) V původní stížnosti bylo obecně uvedeno, že při nabytí a finanční podpoře ztrátového podniku navzdory pokračujícím ztrátám od roku 2008 nejednal subjekt PCC v souladu se zásadou investora v tržním hospodářství. Ve stížnosti bylo odhadnuto, že celková podpora, kterou subjekt PCC poskytl společnosti MMD do listopadu 2014, činí 17,3 milionu GBP. Bez další podpory ze strany subjektu PCC by nebyla společnost MMD schopna na trhu přežít. Podle stěžovatele tudíž další podpora ze strany subjektu PCC s využitím veřejných prostředků poskytla společnosti MMD značnou hospodářskou výhodu a umožnila jí nabízet stávajícím a potenciálním zákazníkům snížené sazby za manipulaci s nákladem. V důsledku toho byla údajně narušena hospodářská soutěž na trhu se službami manipulace s dováženými čerstvými produkty a jejich skladování.

2.2.1. Opatření 1: nabytí společnosti MMD subjektem PCC v roce 2008

- (13) Subjekt PCC získal společnost MMD od předchozího soukromého vlastníka za cenu ve výši 2,07 milionu GBP. V rámci počáteční investice poskytl subjekt PCC společnosti MMD rovněž další kapitálové investice ve výši 2,34 milionu GBP ve formě kapitálových grantů a plánoval pokrýt ztráty společnosti MMD v účetním období 2008/2009 a 2009/2010 s celkovými finančními prostředky ve výši 1,443 milionu GBP.
- (14) Navzdory tvrzením stěžovatele dospěla Komise v rozhodnutí o zahájení řízení k závěru, že při nabytí společnosti MMD za těchto podmínek jednal subjekt PCC v souladu se zásadou investora v tržním hospodářství, a opatření 1 proto neposkytlo společnosti MMD hospodářskou výhodu a nepředstavuje státní podporu. Stěžovatel ani anonymní zúčastněná strana nepředložili s ohledem na opatření 1 žádné další argumenty nebo důkazy. Vzhledem k těmto skutečnostem není opatření 1 v tomto rozhodnutí posouzeno.

2.2.2. Opatření 2: roční finanční granty poskytované společnosti MMD subjektem PCC

- (15) Od nabytí společnosti MMD v roce 2008 poskytoval subjekt PCC této společnosti finanční granty ve formě peněžních převodů vykázaných jako „ostatní provozní výnosy“, což zvýšilo provozní zisk (a snížilo provozní ztráty). V rámci původní investice se předpokládalo, že ztráty společnosti MMD bude nutné pokrýt pouze v prvních dvou letech, a celková částka byla omezena na 1,443 milionu GBP. Subjekt PCC však poskytoval finanční granty i po účetním období 2009/2010 a celková výše finančních grantů poskytnutých do roku 2016 dosáhla 16,71 milionu GBP (viz tabulka 1). V účetním období 2016/2017 nebyl žádný finanční grant poskytnut a společnost MMD vykázala v tomto roce zisk.

Tabulka 1

Finanční granty poskytnuté subjektem PCC společnosti MMD a zisky/ztráty společnosti MMD v účetním období 2008/2009–2016/2017

(v mil. GBP)

	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17
Finanční grant	2,60	3,30	2,10	1,20	2,16	1,44	2,40	1,51	0
Provozní zisk (bez finančních grantů)	- 1,84	- 2,92	- 2,03	- 1,09	- 2,04	- 1,24	- 2,18	- 1,26	+ 0,43
Celkový zisk (bez finančních grantů)	0,62	- 2,92	- 2,04	- 1,07	- 2,16	- 1,37	- 2,33	- 1,47	+ 0,21
Celkový zisk vykázaný ve výročních zprávách (tj. včetně finančních grantů)	+ 3,22	+ 0,38	+ 0,06	+ 0,13	0,00	+ 0,07	+ 0,07	+ 0,04	+ 0,21

- (16) Granty byly poskytnuty formou peněžních převodů k pokrytí roční obchodní ztráty společnosti MMD. Stěžovatel tvrdí, že by bez této stálé finanční podpory ze strany subjektu PCC nebyla společnost MMD životaschopná. Rovněž tvrdí, že subjekt PCC neprovedl náležitou analýzu toho, zda bylo poskytování dalších grantů společnosti MMD z ekonomického hlediska opodstatněné.

2.2.3. Opatření 3: dlouhodobý úvěrový nástroj poskytovaný společnosti MMD subjektem PCC od roku 2010

- (17) V roce 2010 se subjekt PCC rozhodl poskytnout společnosti MMD dlouhodobý úvěrový nástroj (na dobu až dvaceti let) ve výši 6,944 milionu GBP. Úroková sazba u tohoto úvěrového nástroje činí 4,81 %, což odpovídá výpůjčním nákladům subjektu PCC s připočtením správního poplatku ve výši 0,25 %. Tento úvěrový nástroj má podporovat kapitálové výdaje společnosti MMD. Obecné podmínky úvěrového nástroje jsou stanoveny ve smlouvě o obchodním úvěru uzavřené mezi subjektem PCC a společností MMD, přičemž pro každé čerpání úvěru jsou nezbytné další dokumenty (informace o kapitálových výdajích, které mají být kryty úvěrem, finanční hodnocení každého čerpání ze strany společnosti MMD a subjektu PCC, příslušná zajišťovací dokumentace). Mezi roky 2010 a 2017 vyčerpala společnost MMD v rámci tohoto nástroje celkovou částku ve výši 5,7 milionu GBP.
- (18) Stěžovatel tvrdí, že úvěrový nástroj subjektu PCC poskytuje společnosti MMD dlouhodobé financování za podmínek, které by u běžných komerčních věřitelů nebyly dostupné. Rovněž tvrdí, že úvěrová smlouva mezi subjektem PCC a společností MMD nejenže není podepsaná, nýbrž v ní chybí zejména ustanovení, která by komerční věřitel běžně vyžadoval (jako jsou finanční ujednání nebo případy selhání). Stěžovatel také uvedl, že financování ze strany subjektu PCC umožňuje společnosti MMD investovat do nové provozní infrastruktury a aktiv, a tudíž jí poskytuje konkurenční výhodu. Stěžovatel proto tvrdí, že dlouhodobý úvěrový nástroj neodpovídá podmínkám tržně jednajícího hospodářského subjektu, a jelikož jsou splněna i všechna ostatní kritéria, představuje protiprávní státní podporu.

2.2.4. Opatření 4: pořízení dvou jeřábů subjektem PCC a jejich následný dlouhodobý pronájem společnosti MMD v letech 2010 a 2011

- (19) Na podporu činnosti společnosti MMD se subjekt PCC v roce 2010 a 2011 rozhodl pořídit dva mobilní přístavní jeřáby, každý za částku ve výši přibližně 2,1 milionu GBP, a pronajmout je společnosti MMD na základě dohody o operativním leasingu platné po dobu sedmi let. Měsíční nájemné ve výši 16 000 GBP (více než 190 000 GBP ročně) za každý jeřáb bylo vypočítáno tak, aby byla investice subjektu PCC splacena během předpokládané doby životnosti jeřábů v délce patnácti let, přičemž jsou uhrazeny i vlastní kapitálové náklady subjektu PCC (což celkově vede k efektivní úrokové sazbě ve výši 4,46 % a 4,62 %).
- (20) Ačkoliv stížnost neobsahuje s ohledem na toto opatření žádné konkrétní argumenty, pořízení a pronájem jeřábů patří k různým finančním opatřením uvedeným ve stížnosti, jimiž subjekt PCC podporuje investice společnosti MMD do nového zařízení způsobem, který údajně není v souladu s tržními podmínkami.

2.2.5. Opatření: 5: zajištění pro kontokorentní nástroj

- (21) Po nabytí byla společnost MMD zaštitěna bankovním vztahem subjektu PCC s bankou Lloyds TSB Bank. Lloyds TSB Bank požadovala dodatečný hotovostní záruční vklad ve výši 1 milionu GBP. V květnu 2009 se tento záruční vklad zvýšil na 1,2 milionu GBP a na jaře 2010 klesl na 0,55 milionu GBP. V roce 2011 byl tento záruční vklad u banky Lloyds TSB Bank doplněn zárukou, kterou bance poskytl subjekt PCC za měsíční kontokorentní nástroj ve výši 1 milionu GBP, jenž měla společnost MMD k dispozici.

- (22) Vklad a následně také záruku vyžadovala banka Lloyds TSB Bank k pokrytí běžných obchodních transakcí společnosti MMD a jako zajištění u plateb, které banka uskuteční jménem společnosti MMD (jako jsou platby CHAPS, platby BACS, celní zajištění a služební charge karty). Lloyds TSB Bank může vklad nebo záruku uplatnit v případě, že společnost MMD posléze tyto platby provedené bankou neuhradí.
- (23) Ve stížnosti je zajištění pro kontokorentní nástroj zařazeno mezi opatření, která představují stálou finanční podporu společnosti MMD ze strany subjektu PCC, jež této společnosti údajně poskytuje nepatřičnou hospodářskou výhodu.

2.3. Důvody zahájení řízení

2.3.1. Opatření 2: roční finanční granty poskytované společnosti MMD subjektem PCC

- (24) V rozhodnutí o zahájení řízení vyslovila Komise obavy ohledně toho, že stálá podpora společnosti MMD prostřednictvím ročních finančních grantů nemusí být v souladu se zásadou investora v tržním hospodářství. Podpora ze strany subjektu PCC ve formě finančních grantů značně překročila dobu i výši plánovanou v rámci původní investice (16,71 milionu GBP po dobu osmi let na rozdíl od původně plánované částky ve výši 1,44 milionu GBP po dobu dvou let), a proto existují obavy, že by tyto finanční granty mohly být pokládány za krátkodobou a dočasnou podporu na restrukturalizaci podniku.
- (25) Již v prvním roce 2008/2009 bylo mimoto zřejmé, že se původní finanční výhledy nenaplní. Ačkoliv byly k dispozici důkazy o řádné ekonomické analýze provedené pro účely nabytí společnosti MMD, ve spisu bylo obsaženo jen málo důkazů (pokud vůbec nějaké), které by prokazovaly, že poskytnutí každého dalšího finančního grantu bylo náležitě analyzováno z hlediska ekonomického smyslu.
- (26) Tvrzení, že granty jsou téměř vyrovnány toky příjmů od společnosti MMD pro subjekt PCC, které by v případě ukončení činnosti byly ztraceny, se pokládalo za chybné, jelikož nebyly k dispozici důkazy, které by naznačovaly, že by přístavní zařízení (přístaviště, sklady atd.) používaná společností MMD zůstala v případě likvidace této společnosti nevyužita nebo že by to vedlo k úplné ztrátě nájemného a tonážních poplatků hrazených subjektem PCC.
- (27) Nebyly rovněž k dispozici důkazy o tom, že subjekt PCC porovnal další podporu s alternativními scénáři (jako je likvidace společnosti MMD), které by prokazovaly, že se z ekonomického hlediska jednalo během celého období o skutečně nejvýhodnější možnost.

2.3.2. Opatření 3: dlouhodobý úvěrový nástroj poskytovaný společnosti MMD subjektem PCC od roku 2010

- (28) Vzhledem k neschopnosti společnosti MMD dosáhnout bez finančních grantů subjektu PCC po dobu mnoha let ziskovosti vyslovila Komise v rozhodnutí o zahájení řízení obavy ohledně toho, zda podmínky úvěru odpovídaly riziku selhání společnosti MMD. Zdálo se být sporné, zda by soukromý věřitel, a to i v pozici mateřské společnosti, poskytl takovýto úvěr, aniž by se náležitě zabýval finančními potížemi dceřiné společnosti.
- (29) Obavy ohledně tržních podmínek úvěrového nástroje potvrdilo rovněž sdělení Komise o referenčních sazbách z roku 2008, podle něhož by tržní sazba pro podnik v obtížích (bez trvalé podpory ze strany subjektu PCC by společnost MMD byla téměř jistě podnikem v obtížích), a to i za předpokladu vysoké úrovně zajištění (pro což neexistovaly důkazy), v roce 2011 činila 5,48 % a v roce 2012 mezi 5,46 % a 5,74 %. Bez zajištění by sazba činila více než 11 %.
- (30) Smlouva o obchodním úvěru, kterou předložilo Spojené království, byla poměrně obecná a postrádala některá běžně požadovaná standardní ustanovení (jako jsou finanční ujednání nebo případ selhání).

2.3.3. Opatření 4: pořízení dvou jeřábů subjektem PCC a jejich následný dlouhodobý pronájem společnosti MMD v letech 2010 a 2011

- (31) Jelikož opatření je svými účinky velmi podobné výše analyzovanému dlouhodobému úvěrovému nástroji (financování kapitálových výdajů společnosti MMD na základě výpůjčních nákladů subjektu PCC), byly obavy vyslovené v rozhodnutí o zahájení řízení obdobné jako v případě dlouhodobého úvěrového nástroje.

2.3.4. Opatření 5: zajištění pro kontokorentní nástroj

- (32) Podle rozhodnutí o zahájení řízení se nezdá, že by dokumenty analyzující nabytí společnosti MMD, které předložilo Spojené království, zohledňovaly vyšší hotovostní vklad subjektu PCC. I kdyby se uznalo tvrzení, že se tento vklad implicitně předpokládal, nebyly k dispozici důkazy prokazující, že subjekt PCC následně analyzoval svou další expozici. Navzdory pokračujícím ztrátám společnosti MMD subjekt PCC jednoduše i nadále poskytoval zajištění pro úvěrové nástroje určené pro pracovní kapitál společnosti MMD.

- (33) Komise proto v rozhodnutí o zahájení řízení vyslovila obavy, zda by tyto nástroje mohla společnost MMD získat bez podpory ze strany subjektu PCC, a současně se zdálo být nepravděpodobné, že by soukromá mateřská společnost ve stejné situaci poskytovala tuto finanční podporu i nadále, aniž by se náležitě zabývala finančními potížemi své dceřiné společnosti.

3. PŘIPOMÍNKY ZÚČASTNĚNÝCH STRAN

3.1. Připomínky stěžovatele

- (34) Stěžovatel ve svých připomínkách rozhodnutí o zahájení řízení podpořil, přičemž trval na svém stanovisku k závěru ohledně opatření 1, aniž by předložil další argumenty nebo důkazy týkající se tohoto opatření. Co se týká opatření 2 až 5, stěžovatel odkázal na svá předchozí podání a zopakoval své přesvědčení, že neexistují důvody, na jejichž základě by se mohl subjekt PCC odůvodněně domnívat, že jeho finanční podpora někdy zajistí odpovídající komerční návratnost, aniž by ve svých připomínkách předložil dodatečné důkazy nebo tvrzení. Stěžovatel tudíž požadoval, aby Komise dospěla k závěru, že opatření 2 až 5 představují neslučitelnou státní podporu, kterou je nutno navrátit.

3.2. Připomínky anonymní zúčastněné strany

- (35) Anonymní zúčastněná strana podpořila předběžnou analýzu uvedenou v rozhodnutí o zahájení řízení a domnívala se, že opatření 2 až 5 představují jednoznačně státní podporu společnosti MMD, jejímž prostřednictvím poskytoval subjekt PCC průběžnou finanční podporu chronicky neefektivnímu a neziskovému podniku. Bez této průběžné podpory by společnost MMD byla údajně dlouhodobě v platební neschopnosti a ukončila by podnikání. K opatření 1 nepodala anonymní zúčastněná strana žádné připomínky.
- (36) Anonymní zúčastněná strana se domnívala, že subjekt PCC nejednal jako racionální komerční investor, jelikož poskytoval společnosti MMD i nadále financování, aniž by zajistil smysluplnou nebo úspěšnou restrukturalizaci společnosti MMD k odstranění jejích problémů. Tato zúčastněná strana tvrdila, že by žádný racionální investor nekoupil podnik v obtížích a po dobu mnoha let nefinancoval jeho neúspěšné podnikání, aniž by dosáhl reformem k odstranění těchto nedostatků.
- (37) Co se týká finančních grantů (opatření 2), anonymní zúčastněná strana s rozhodnutím o zahájení řízení souhlasila a zdůraznila, že subjekt PCC jednoduše pokryl každý rok provozní ztráty společnosti MMD, aniž by provedl náležité posouzení. Co se týká opatření 3 a 4, anonymní zúčastněná strana opět s rozhodnutím o zahájení řízení souhlasila a uvedla, že bez podpory ze strany subjektu PCC by společnost MMD neměla k dispozici financování poskytnuté za srovnatelných podmínek. Anonymní zúčastněná strana souhlasila rovněž s tím, že i opatření 5 představovalo nepatřičnou výhodu pro společnost MMD, kterou by racionální investor v tržním hospodářství neposkytl.
- (38) Anonymní zúčastněná strana poté potvrdila předběžné hodnocení uvedené v rozhodnutí o zahájení řízení, že tato opatření podpory nesplňují ani základní podmínky pro slučitelnou podporu na záchranu nebo restrukturalizaci.
- (39) Anonymní zúčastněná strana dále zdůrazňuje, že tyto dotace měly významný dopad na hospodářskou soutěž, jelikož odvětví manipulace s čerstvými produkty představuje vysoce konkurenční trh s nízkými maržemi, na němž jsou oprávněné hospodářské subjekty, které podporu nedostávají, obzvláště zranitelné v porovnání s hospodářským subjektem, který je podporován prostřednictvím protiprávní státní podpory. Tato zúčastněná strana rovněž uvedla, že o společnosti MMD bylo známo, že nabízí sazby za manipulaci, které jsou nižší než tržní sazby (včetně údajného nabízení bezplatného skladování), aby přilákala zákazníky a udržela si je. Podpora tudíž poškozuje nejen konkrétní konkurenty, nýbrž také celkovou činnost na trhu.
- (40) Anonymní zúčastněná strana proto Komisi požádala, aby vyžadovala navrácení protiprávní a neslučitelné podpory, která byla poskytnuta společnosti MMD.

4. PŘIPOMÍNKY SPOJENÉHO KRÁLOVSTVÍ

4.1. Připomínky Spojeného království k rozhodnutí o zahájení řízení

- (41) Spojené království ve svých připomínkách k rozhodnutí o zahájení řízení zpochybnilo předběžná zjištění Komise, že opatření 2 až 5 mohou představovat státní podporu, a předložilo dodatečné argumenty na podporu svého tvrzení, že všechna opatření jsou v souladu se zásadou investora v tržním hospodářství. K doložení svého tvrzení předložilo Spojené království rovněž vysoký počet dodatečných důkazů *ex ante*.
- (42) Spojené království zejména tvrdilo, že rozhodnutí subjektu PCC podpořit společnost MMD v letech následujících po roce 2008, a to buď finančními granty či jinými prostředky, bylo z obchodního hlediska opodstatněné a bylo

založeno na odůvodněném posouzení možných přínosů a rizik. To zahrnovalo zvážení četných vzájemně propojených úspor a synergií plynoucích ze zachování obchodního provozu ve zcela vlastněném areálu, jehož činnosti jsou omezeny právními předpisy a politikou týkající se činnosti související s přístavy. Spojené království tvrdí, že hospodářská racionálnost další podpory společnosti MMD byla neustále porovnávána se všemi reálnými alternativami v tomto omezeném areálu.

- (43) Spojené království tvrdilo, že subjekt PCC prováděl pečlivou finanční kontrolu své investice do podniku, takže tvrzení Komise, že subjekt „slepě“ sledoval nepatřičně optimistické odhady vedení společnosti MMD, není správné. Subjekt PCC jmenoval ředitelem společnosti MMD svého hlavního finančního pracovníka, aby dohlížel na finanční výkonnost podniku, zajistil „náležitou finanční prozíravost“ a zabezpečil řádné plnění zákonných povinností subjektu PCC v oblasti finančního řízení. Jak prokazují interní dokumenty přiložené k podání Spojeného království, pracovníci subjektu PCC pravidelně posuzovali, zda faktory, které vedly k nabytí podniku v roce 2008, dosud odůvodňují další podporu. Stejně jako jakýkoli jiný tržně jednajícím hospodářský subjekt s podíly ve zcela vlastněném areálu s omezenými možnostmi alternativního využití a s řadou souvisejících úspor v dodavatelském řetězci jednal subjekt PCC tak, aby zvýšil hodnotu svého pozemku a podporoval udržitelnou návratnost.
- (44) Stejně jako všechny ostatní činnosti související s přístavy je i hlavní činnost společnosti MMD v oblasti manipulace s ovocem „jednorázová“ a z krátkodobého hlediska je citlivá na ztrátu/získání jednotlivého zákazníka. V prvních několika letech po roce 2008 byl podnik zasažen nepředvídatelnými problémy. Finanční výkonnost společnosti MMD se však významně zlepšila (ačkoli pomaleji, než se původně předpokládalo) v důsledku získání několika nových zákazníků a aktivního programu restrukturalizace (uvedeného v obchodním případě týkajícím se koupě společnosti MMD v roce 2008, který byl v rámci výhledových podnikatelských plánů společnosti MMD aktualizován), což snížilo náklady a zefektivnilo podnikání a zajistilo tak větší konkurenceschopnost.
- (45) Spojené království také zdůrazňuje, že subjekt PCC vlastní a provozuje rovněž rušný trajektový přístav sousedící s areálem společnosti MMD. Subjekt PCC může využívat (a využívá) synergie mezi oběma činnostmi ve prospěch trajektového přístavu, subjekt PCC může například nabízet provozovatelům komerční trajektové přepravy služby společnosti MMD v oblasti nakládky a vykládky při manipulaci s obchodním nákladem. To pomohlo přivést do trajektového přístavu nový podnik.
- (46) Subjekt PCC mimoto dostává od společnosti MMD příjem ve formě nájemného, tonážních poplatků, lodivodských poplatků a jiné příjmy. Ačkoliv to by samo o sobě nutně neodůvodňovalo dlouhodobou podporu podniku, Spojené království tvrdí, že je vhodné, aby při posuzování celkové obchodní racionálnosti další poskytované podpory vzal subjekt PCC tyto toky příjmů v úvahu.
- (47) Spojené království také zdůrazňuje, že při různých příležitostech byly zvažovány možné alternativy další činnosti společnosti MMD s podporou subjektu PCC, které byly porovnány se současným stavem, pokud jde o jejich ekonomické přednosti.
- (48) Za prvé, od roku 2008 zvažoval subjekt PCC diverzifikaci činnosti MMD s ohledem na alternativní náklad, avšak z různých logistických důvodů neexistují jiné činnosti, jež by pravděpodobně zvýšily finanční výkonnost společnosti MMD ⁽³⁾.
- (49) Za druhé, subjekt PCC zvažoval alternativu spočívající v likvidaci společnosti a opětovném získání pozemku pro alternativní využití (např. během jednání o dalších investicích v roce 2013 – viz 57. bod odůvodnění), existovalo však mnoho faktorů, které hovořily proti této možnosti:
- areál o rozloze 7,7 ha je poměrně malý a jeho umístění (mezi trajektovým přístavem a přístavištěm vojenského námořnictva) znamená, že pro mnoho jiných užití není vhodný;
 - areál se nachází na rekultivovaném pozemku a je silně kontaminován; je proto velmi nepravděpodobné, že by jej bylo možno využít pro alternativní komerční nebo bytovou výstavbu;
 - pozemek je podle územního plánu vyhrazen pro využití jako přístav a není pravděpodobné, že by místní plánovací orgán považoval za vhodné udělit stavební povolení pro alternativní využití;
 - subjekt PCC by musel získat zákonné povolení k uzavření doků a k využití pozemku pro alternativní komerční účely, bylo by však mimořádně obtížné tento souhlas získat, a tudíž přijmout závazek týkající se jeho životaschopnosti a obchodního využití ve střednědobém a dlouhodobém výhledu;
 - areál, který využívá společnost MMD, se nachází v omezené celkové oblasti použitelné jako plocha přístavu. To znamená, že má pro subjekt PCC takový strategický význam (vzhledem k možné potřebě budoucího rozšíření nebo přizpůsobení přístavu), že z tržního hlediska je pro něj jednoznačně nezbytné zachovat v tomto areálu komerční přístavní činnost.

⁽³⁾ Viz například interní zprávy pro posouzení dalších investic do společnosti MMD v květnu/červnu 2013.

- (50) Spojené království tvrdí, že v rámci těchto omezení je subjekt PCC motivován k dosažení co nejvyšších výnosů u pozemku, a to investicemi do společnosti MMD jako udržitelného a životaschopného nájemce.
- (51) Na podporu svého tvrzení předložilo Spojené království rovněž kopie ekonomického modelu, který subjekt PCC vyhotovil za účelem posouzení investic do společnosti MMD a analýzy různých dostupných možností a výpočet jejich ekonomických předností. Tento model byl pravidelně aktualizován, aby se zohlednily výsledky společnosti MMF, měnící se tržní podmínky, výhledy atd., a hospodářská racionálnost další podpory společnosti MMD ve formě finančních grantů a jiného financování byla tudíž pravidelně porovnávána s alternativními možnostmi. Spojené království objasnilo, že nemá k dispozici všechny minulé verze tohoto modelu pro jednotlivé roky, jelikož se jednalo o jediný soubor ve formátu Excel, který byl průběžně aktualizován bez archivace předchozích výsledků. Spojené království však potvrdilo, že se model používal důsledně jako základ pro rozhodování o tom, zda má z ekonomického hlediska smysl společnost MMD i nadále podporovat, nebo zda zvolit jinou alternativu. Spojené království poskytlo dvě pracovní verze modelu z května/června 2013, které byly obsaženy v souborech.
- (52) Po uvážení všech těchto faktorů zastával subjekt PCC názor, že z obchodního hlediska je ve střednědobém až dlouhodobém horizontu výhodnější podnik i nadále podporovat a provést různá restrukturalizační opatření k obnovení ziskovosti společnosti MMD. Spojené království zdůrazňuje, že pro podporu podniku existuje přesvědčivé obchodní zdůvodnění. Společnost MMD má vhodné umístění pro manipulaci s nákladem čerstvých produktů od jižních producentů a je jedním z několika málo přístavů, které mají potřebné odborné znalosti a jsou schopny obsluhovat chladírenské lodě s nákladem chlazených čerstvých produktů. Společnost se úspěšně přizpůsobila vývoji nových typů lodí, což vedlo k získání některých významných nových zákazníků. Investice do specializovaného zařízení pro manipulaci s čerstvým ovocem a zeleninou (chladírenské skladování, jeřáby a nákladní doprava) zajistí, aby společnost zůstala konkurenceschopná jako hlavní místo vstupu pro dovozce ovoce.
- (53) Spojené království také zdůrazňuje, že kladné finanční výsledky společnosti MMD v účetním období 2016/2017 prokazují významné zlepšení její finanční výkonnosti a potvrzují dřívější předpoklady, že se společnost MMD může stát ziskovým podnikem i bez dalších finančních grantů.
- (54) Spojené království poukazuje rovněž na skutečnost, že kritériem, které musí Komise použít při posuzování toho, zda jsou opatření 2 až 5 v souladu se zásadou investora v tržním hospodářství, je to, zda by byl soukromý akcionář v pozici subjektu PCC motivován k poskytování další podpory společnosti za těchto okolností. To vyžaduje posouzení *ex ante*, nikoli *ex post* založené na informacích, jež měl subjekt PCC k dispozici v příslušné době. Subjekt PCC je přesvědčen, že veškerá jeho opatření podpory byla náležitě posouzena a uvážena z hlediska pravděpodobných přínosů a rizik. Po nabytí společnosti MMD nezahrnul subjekt PCC do finančního hodnocení této společnosti kritéria neehospodářské povahy (jako je místní zaměstnanost, environmentální riziko nebo regionální politika). Vždy se choval jako soukromý akcionář za podobných okolností.
- (55) Po schůzce s Komisí dne 26. dubna 2017 poskytlo Spojené království další podrobné informace o vývoji situace společnosti MMD během celého dotčeného období a uvedlo, co bylo subjektu PCC známo v době provedení každého opatření podpory. Usuzovalo se, že v rámci každého roku hlavní události, jež měly dopad na finanční výkonnost společnosti MMD, prokazují, že subjekt PCC nesledoval „slepě“ nepodložené, příliš optimistické odhady předložené vedením společnosti MMD. Spojené království naopak tvrdí, že důkazy jednoznačně prokazují, že pokud se objevily problémy, vedení společnosti MMD je náležitě vyřešilo s přihlédnutím k obchodním aspektům, jelikož dovedlo podnik k budoucí ziskovosti s náležitým dohledem ze strany subjektu PCC v době přijetí klíčových rozhodnutí.
- (56) Toto podání Spojeného království bylo doplněno dalšími důkazy z příslušného období týkajícími se tohoto ekonomického a obchodního hodnocení *ex ante*, jež provedly společnost MMD a subjekt PCC. Spojené království také objasnilo, že mnoho interních informací ohledně společnosti MMD bylo subjektu PCC poskytnuto spíše ústně než písemně, a nelze je proto doložit písemnými důkazy. Spojené království se však domnívá, že předložené dokumenty poskytují dostatečné důkazy ohledně toho, že od nabytí společnosti MMD v roce 2008 přijal subjekt PCC ve vztahu k této společnosti přiměřená, z obchodního hlediska odůvodněná rozhodnutí.
- (57) Rovněž další podání zdůrazňuje (a poskytuje příslušné doklady), že v příslušném období došlo k řadě případů, kdy subjekt PCC zvažoval alternativní návrhy:

— V roce 2011 se na subjekt PCC obrátila společnost Condor Logistics za účelem jednání o koupi společnosti MMD. Subjekt PCC zahájil se společností Condor Logistics diskusi ohledně úplného nebo částečného prodeje podniku a nezaujatě tuto obchodní příležitost ověřil, společnost Condor Logistics však v říjnu 2012 provozování nákladní dopravy ukončila a jednání skončila.

- Dne 30. října 2012 se konala schůze subjektu PCC za účelem další diskuse o možnosti zachování či prodeje/uzavření společnosti MDD.
 - Dne 21. června 2013 byla v interním dokumentu, který vypracovalo vedení společnosti MMD, posouzena možnost prodeje podniku nebo využití areálu pro alternativní účely.
 - V říjnu 2013 provedl subjekt PCC úplné posouzení alternativních možností společnosti MMD na základě zdokumentovaného vyhodnocení hospodářských vyhlídek společnosti MMD v případě jednotlivých možností.
 - V roce 2014/2015 posoudil subjekt PCC návrh na využití areálu společnosti MMD k výstavbě větrných turbín pro výrobu elektřiny. Tento plán však nezískal stavební povolení, nebylo tudíž možné jej realizovat.
 - V roce 2015/2016 [...] (*).
- (58) Po konferenčním hovoru dne 18. dubna 2018 předložilo Spojené království další důkazy z příslušného období týkající se ekonomických hodnocení *ex ante*, pokud jde o jednotlivé dostupné možnosti, s podrobným vysvětlením metodiky příslušného ekonomického modelu.

4.2. Poznámky Spojeného království k připomínkám zúčastněných stran

- (59) Co se týká připomínek stěžovatele, Spojené království uvedlo, že pouze opakuje tvrzení týkající se státní podpory obsažená v rozhodnutí o zahájení řízení, aniž by byly předloženy konkrétní připomínky nebo důkazy. Stanovisko Spojeného království k těmto tvrzením bylo uvedeno v jeho připomínkách k rozhodnutí o zahájení řízení.
- (60) Co se týká připomínek anonymní zúčastněné strany, Spojené království taktéž poukázalo na skutečnost, že většina připomínek pouze opakuje tvrzení uvedená v rozhodnutí o zahájení řízení, aniž by byly předloženy konkrétní připomínky nebo důkazy. Spojené království se však vyjádřilo ke třem konkrétním bodům, které zúčastněná strana nadnesla.
- (61) Za prvé, Spojené království nesouhlasilo s tvrzením, že se subjekt PCC spokojil s hrazením ztrát společnosti MMD, aniž by se snažil podnik restrukturalizovat nebo reformovat. Jak Spojené království objasnilo rovněž ve svých připomínkách k rozhodnutí o zahájení řízení, subjekt PCC podnikl spolu s vedením společnosti MMD řadu kroků k restrukturalizaci podniku, snížení nákladů, zvýšení efektivity a zajištění jeho větší konkurenceschopnosti. Tato opatření zahrnovala:
- sjednání nové pracovní smlouvy s odbory s cílem zajistit větší flexibilitu a efektivnost pracovní síly (což mělo podle předpokladů vést k úsporám ročních nákladů práce ve výši 250 000 GBP),
 - modernizaci vybavení pro manipulaci s kontejnery a skladovacích zařízení s cílem reagovat na vývoj poptávky,
 - ukončení a externí zajišťování činnosti společnosti MMD v oblasti nákladní dopravy s cílem zaměřit se na hlavní oblast podnikání (přičemž se očekávalo, že smlouva s dopravcem, který je třetí stranou, povede k dodatečnému příjmu ze splátek nájemného a podílu na zisku ve výši přibližně [50 000–150 000] GBP,
 - zlepšení v oblasti informačních technologií (např. nový počítačový systém sledování zásilek nebo systém rezervace vozidel) a jiné infrastruktury (např. optimalizátory výkonu zabudované v chladírenských halách vedoucí k úsporám nákladů na elektřinu ve výši 30 000 GBP ročně, solární panely instalované na střechách hal vedoucí podle odhadů k úsporám nákladů na elektřinu ve výši přibližně 230 000 GBP ročně nebo instalace osvětlení LED s úsporami nákladů na elektřinu ve výši přibližně 70 000 GBP ročně), což vedlo k lepší finanční výkonnosti,
 - investice do plnění norem kvality a akreditací (ISO 9001, OHSAS 18001, status oprávněného hospodářského subjektu nebo kodex kvality „360 Quality Code“),
 - zřízení dalších skladovacích prostor,
 - změny ve správní radě společnosti MMD k zvýšení finanční odpovědnosti.
- (62) Plán restrukturalizace byl součástí původního obchodního případu týkajícího se nabytí společnosti MMD v roce 2008 a subjektu PCC byly pravidelně podávány ústní a písemné zprávy o pokroku společnosti MMD při provádění programu restrukturalizace. Subjekt PCC se tudíž při provádění potřebných změn činnosti k zvýšení výkonnosti a zajištění větší konkurenceschopnosti choval jako soukromý hospodářský subjekt. Tato opatření jsou náležitě zdokumentována v interních dokumentech *ex ante* subjektu PCC a společnosti MMD, které Spojené království předložilo jako důkazy.

(*) Důvěrné informace.

- (63) Za druhé, Spojené království odmítlo tvrzení, že společnost MMD údajně nabízela sazby za manipulaci, které byly nižší než tržní sazby, aby přilákala zákazníky působící v odvětví čerstvých produktů a udržela si je, a že společnost MMD nabízela zákazníkům dokonce bezplatné skladování. Anonymní zúčastněná strana nepředložila k doložení těchto tvrzení žádné důkazy a pouze konstatovala, že o společnosti MMD „je známo“ nebo „se uvádí“, že nabízí takovéto ceny, aniž by sdělila, kdo toto tvrdí. Spojené království uvedlo, že tato tvrzení jsou nepodložená, jelikož ceny společnosti MMD odrážejí sazby nabízené v ostatních přístavech a ve skutečnosti jsou často vyšší než konkurenční ceny. Spojené království předložilo důkazy, že se sazby společnosti MMD skutečně nesnížily poté, co ji v roce 2008 získal subjekt PCC. Naopak, sazby za palety v tomto období vzrostly téměř o [...] %. Ačkoliv mezi přístavy existuje s ohledem na tvorbu cen jen malá transparentnost, někteří zákazníci během jednání o cenách se společností MMD uvedli sazby, které jim nabízely jiné přístavy. Tyto udávané ceny prokazují, že ceny MMD odrážejí tržní ceny v ostatních přístavech. Spojené království odmítlo obdobně tvrzení, že společnost MMD nabízela svým zákazníkům bezplatné skladování.
- (64) Za třetí, Spojené království popřelo tvrzení, že v důsledku protiprávní státní podpory byla manipulace s čerstvými produkty pro hospodářské subjekty, které podporu neobdržely, mnohem méně atraktivní. Ohledně tohoto tvrzení nebyly opět předloženy žádné důkazy, a jak je uvedeno v připomínkách Spojeného království k rozhodnutí o zahájení řízení, jiné přístavy, například Dover, nadále investují do manipulace s čerstvými produkty (Dover nedávno získal společnost Hammond, která působí v oblasti manipulace s ovocem).

5. POSOUZENÍ OPATŘENÍ

- (65) V čl. 107 odst. 1 je stanoveno, že podpory poskytované v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, které narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby, jsou, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy, neslučitelné s vnitřním trhem.

5.1. Existence státní podpory

- (66) S ohledem na definici pojmu „státní podpora“ v čl. 107 odst. 1 jsou základní prvky státní podpory tyto: i) existence podniku, ii) přičitatelnost opatření státu a jeho financování ze státních prostředků, iii) poskytnutí hospodářské výhody, iv) selektivita opatření a v) jeho vliv na hospodářskou soutěž a obchod mezi členskými státy. Tato kritéria musí být splněna kumulativně, aby opatření představovalo státní podporu.
- (67) Spojené království tvrdí, že tato opatření neposkytují společnosti MMD žádnou hospodářskou výhodu, jelikož jsou v souladu se zásadou investora v tržním hospodářství. Podle této zásady neposkytují hospodářské transakce prováděné veřejnými subjekty jakožto investory protějšku výhodu, a proto nepředstavují podporu, jsou-li prováděny v souladu s běžnými tržními podmínkami (*).
- (68) Za účelem zjištění, zda údajná opatření podpory představují státní podporu, bude Komise proto analyzovat nejprve kritérium týkající se hospodářské výhody.

5.1.1. Existence hospodářské výhody

- (69) Po vydání rozhodnutí o zahájení řízení předložilo Spojené království významné dodatečné důkazy, které naznačovaly, že veškerým opatřením, která subjekt PCC přijal na podporu společnosti MMD v podobě finančních grantů či různých forem financování, předcházela důkladná analýza jejich ekonomických předností. Za účelem posouzení existence výhody v tomto případě použije Komise kritérium investora v tržním hospodářství. Na základě předložených dodatečných důkazů a tvrzení bude Komise analyzovat, zda by hypotetický investor v tržním hospodářství v podobném postavení jako subjekt PCC (tzn. zejména v postavení jediného akcionáře společnosti MMD s dalšími obchodními činnostmi v přístavu a srovnatelné velikosti jako subjekt PCC) provedl opatření 2 až 5 (*). Toto posouzení musí být založeno na důkazech *ex ante*, které prokazují, že rozhodnutí o provedení opatření 2 až 5 vycházela z ekonomických hodnocení, která jsou srovnatelná s hodnoceními, jež by

(*) Viz rozsudek Soudního dvora ze dne 21. března 1990, *Belgie v. Komise* („Tubemeuse“), C-142/87, ECLI:EU:C:1990:125, bod 29; rozsudek Soudního dvora ze dne 21. března 1991, *Itálie v. Komise* („ALFA Romeo“), C-305/89, ECLI:EU:C:1991:142, body 18, 19 a 20; rozsudek Tribunálu ze dne 30. dubna 1998, *Cityflyer Express v. Komise*, T-16/96, ECLI:EU:T:1998:78, bod 51; rozsudek Tribunálu ze dne 21. ledna 1999, *Neue Maxhütte Stahlwerke a Lech-Stahlwerke v. Komise*, T-129/95, T-2/96 a T-97/96, ECLI:EU:T:1999:7, body 104 a 109; rozsudek Tribunálu ze dne 6. března 2003, *Westdeutsche Landesbank Girozentrale a Land Nordrhein-Westfalen v. Komise*, T-228/99 a T-233/99, ECLI:EU:T:2003:57, bod 245; rozsudek Tribunálu ze dne 25. června 2015, *SACÉ v. Komise*, T-305/13, ECLI:EU:T:2015:435, body 91–93; rozsudek Tribunálu ze dne 16. ledna 2018, *EDF v. Komise*, T-747/15, ECLI:EU:T:2018:6, body 18–79.

(*) Viz např. rozsudek Soudního dvora ze dne 3. dubna 2014, *ING Groep NV*, C-224/12 P, ECLI:EU:C:2014:213, body 35–36.

před uskutečněním investice a s přihlédnutím k dostupným alternativním možnostem za daných okolností provedl racionální soukromý investor v situaci co možná nejpodobnější situaci členského státu ⁽⁶⁾. Při uplatňování tohoto posouzení je mimoto třeba ponechat stranou veškeré aspekty, které výlučně souvisejí s úlohou určitého členského státu jako orgánu veřejné moci (např. sociální aspekty, aspekty regionální politiky nebo odvětvové aspekty) ⁽⁷⁾.

- (70) Za účelem posouzení, zda opatření 2–4 splňují kritérium investora v tržním hospodářství, se Komise vrátí do kontextu období, během něhož byla opatření finanční podpory provedena ⁽⁸⁾.
- (71) Tvrzení Spojeného království a předložené důkazy poukazují na skutečnost, že opatření 2 až 5 byla v praxi součástí celkové finanční podpory společnosti MMD, kterou subjekt PCC jakožto její mateřská společnost poskytoval s cílem usnadnit a doplnit probíhající restrukturalizaci podniku k dosažení udržitelnosti a ziskovosti jeho činnosti. Opatření byla tudíž neustále komplexně posuzována s cílem určit další postup, který je z ekonomického hlediska nejrationálnější. Všechna opatření byla tudíž součástí ekonomického modelu, který subjekt PCC používal při tomto posouzení. Posouzení souladu opatření 2 až 5 se zásadou investora v tržním hospodářství je proto úzce vzájemně propojeno a nelze je provést jednoduše pro jednotlivá opatření. Z tohoto důvodu bude Komise analyzovat nejprve soulad opatření 2 až 5 jako celku se zásadou investora v tržním hospodářství a poté v potřebném rozsahu doplní konkrétní úvahy s ohledem na jednotlivá opatření.
- (72) Dokumenty, jež Spojené království předložilo, představují objektivní a ověřitelné důkazy, které právně dostačujícím způsobem prokazují, že subjekt PCC od nabytí společnosti MMD analyzoval pečlivě její aktuální situaci a obchodní vyhlídky na základě úvah ryze ekonomické povahy. Dokumenty jsou obvykle řádně datovány a obsahují odůvodněnou analýzu subjektu PCC, jakož i jeho prognózy založené na obecně přiměřených předkladech. Dokumenty tudíž nevycházejí jednoduše z údajů a tvrzení předložených samotnou společností MMD, nýbrž je kriticky hodnotí a dokládají aktivní a nepřetržitý ekonomický dohled subjektu PCC nad společností MMD.
- (73) Předložené dokumenty prokazují, že pravidelná ekonomická analýza zahrnovala aspekty týkající se četných vzájemně souvisejících úspor a synergií, které vyplývají ze zachování obchodního provozu ve zcela vlastněném areálu, zejména synergie s ostatními činnostmi přístavu Portsmouth (převážně trajektová doprava a výletní plavby), jež je rovněž zcela ve vlastnictví subjektu PCC. Dotyčné synergie zahrnují toto:
- areál společnosti MMD sousedí s ostatními částmi přístavu Portsmouth a zachováním úplné kontroly nad areálem společnosti MMD si subjekt PCC ponechává možnost postupovat pružně s ohledem na rozšíření přístavu, trajektové dopravy nebo výletních plaveb,
 - každoročně je v prostorách společnosti MMD vyzvednuto nebo uloženo přibližně [...] palet nákladu, který svou cestu zahájil nebo ukončil na plavidle zastavujícím v sousedním trajektovém přístavu. Dodatečná hodnota pro mezinárodní trajektový přístav v důsledku tohoto nákladu činí přibližně [...] GBP ročně a přístav by s největší pravděpodobností nebyl schopen tento příjem získat, pokud by se v blízkosti nenacházely služby společnosti MMD v oblasti nakládky a vykládky a manipulace. Společnost MMD je mimoto schopna zajistit vlastní manipulační poplatky za tyto objemy jen z toho důvodu, že se nachází v sousedství trajektového přístavu,
 - vzhledem k vlastnictví společnosti MMD byl subjekt PCC schopen zajistit dodatečnou komerční trajektovou dopravu. V roce 2015 byl například do přístavu přilákán provozovatel Transfennica, a to kvůli vybavení pro manipulaci s kontejnery a činnosti společnosti MMD v oblasti nakládky a vykládky. To vedlo k dodatečným příjmům trajektového přístavu ve výši přibližně 107 000 GBP,
 - s některými provozovateli probíhají jednání ohledně možnosti dalšího využití zařízení společnosti MMD v sousedství trajektového přístavu. Trajektovou trasu plavidel typu ro-ro v přístavu lze například využít k dovážení nebo odvážení nákladních vozidel s nákladem, s nímž manipuluje společnost MMD. Společnost MMD rovněž pokročila v důvěrných jednáních se společností [...], která navrhuje [...]. To by mohlo trajektovému přístavu a společnosti MMD přinést kombinovaný příjem ve výši přibližně [...] GBP ročně,
 - přístav někdy využívá přístaviště společnosti MMD pro výletní lodě, což opět umožňuje přizpůsobení dostupné kapacity a přístavu to zajišťuje další finanční přínosy.

⁽⁶⁾ Viz například rozsudek Soudního dvora ze dne 5. června 2012, EDF, C-124/10 P, ECLI:EU:C:2012:318, body 84–85.

⁽⁷⁾ Viz např. rozsudek Soudního dvora ze dne 5. června 2012, Komise v. EDF, C-124/10 P, ECLI:EU:C:2012:318, body 79 až 81; rozsudek Soudního dvora ze dne 10. července 1986, Belgie v. Komise, 234/84, ECLI:EU:C:1986:302, bod 14; rozsudek Soudního dvora ze dne 10. července 1986, Belgie v. Komise, 40/85, ECLI:EU:C:1986:305, bod 13; rozsudek Soudního dvora ze dne 14. září 1994, Španělsko v. Komise, C-278/92 až C-280/92, ECLI:EU:C:1994:325, bod 22; rozsudek Soudního dvora ze dne 28. ledna 2003, Německo v. Komise, C-334/99, ECLI:EU:C:2003:55, bod 134.

⁽⁸⁾ Rozsudek ze dne 16. května 2002, Francie v. Komise (Stardust Marine), C-482/99, EU:C:2002:294, bod 71.

- (74) Vzhledem k ryze obchodní povaze těchto synergií se Komise domnívá, že by hypotetický investor v tržním hospodářství vzal tyto synergie spolu se svými ostatními obchodními činnostmi v potaz při předběžném posuzování ekonomických předností jednotlivých opatření podpory společnosti MMD.
- (75) Investor v tržním hospodářství by mimoto ve svých úvahách skutečně zohlednil očekávané budoucí toky příjmů pro subjekt PCC ve formě nájemného, lodivodských a přístavních poplatků hrazených společností MMD a pravděpodobnost jejich ztráty či snížení v případě alternativních možností. Tyto budoucí příjmy jsou relevantní při posuzování ekonomického odůvodnění opatření, která by přijala mateřská společnost v tržním hospodářství na podporu své dceřiné společnosti. Ačkoli tyto toky příjmů nemohou samy o sobě odůvodnit další podporu společnosti MMD, jejich zahrnutí do celkového ekonomického modelu je v souladu s tím, co by učinil hypotetický investor v tržním hospodářství.
- (76) S ohledem na výše uvedené synergie a toky příjmů v rámci skupiny společností ovládaných subjektem PCC poskytlo Spojené království kopie ekonomického modelu, který analyzuje různé dostupné možnosti a vypočítává jejich ekonomické přednosti. Tento model byl vyvinut za účelem analýzy ekonomického odůvodnění dalších investic do společnosti MMD a byl pravidelně aktualizován. Ekonomické odůvodnění poskytování další podpory společnosti MMD ve formě finančních grantů a různých finančních opatření bylo tudíž pravidelně ověřováno *ex ante* na základě jiných alternativních možností.
- (77) Alternativní možnosti zvažované subjektem PCC v různých fázích jeho zapojení do společnosti MMD zahrnovaly:
- prodej společnosti MMD – Spojené království prokázalo, že bylo velmi nepravděpodobné, že by prodej společnosti MMD třetí straně za předpokladu trvání podniku představoval z obchodního hlediska výhodnou alternativu. Přesvědčivý důvod pro nabytí společnosti subjektem PCC v roce 2008 zohledňoval očekávané synergie s ostatními přístavními činnostmi subjektu PCC, strategický význam pozemku pro tento přístav a zachování toků příjmů od společnosti MMD (viz rovněž analýza opatření 1 v rozhodnutí o zahájení řízení). Třetí strana, která by případně zvažovala koupi společnosti MMD, by však tyto aspekty nebrala v potaz. Bez ohledu na tuto skutečnost předložené důkazy potvrzují, že subjekt PCC [...] v roce 2011[...] ⁽⁹⁾ a [...] v období 2015/2016 ⁽¹⁰⁾ (viz 57. bod odůvodnění),
 - změnu/diverzifikaci činnosti společnosti MMD – Spojené království uvedlo, že od roku 2008 byly zvažovány různé možnosti změny či diverzifikace činnosti společnosti MMD (například hromadný náklad, dřevo, automobily, kontejnerová doprava, těžký náklad, ocel). V porovnání s vyhlídkami současné činnosti společnosti MMD spočívající v manipulaci s čerstvými produkty nebyly žádné z těchto alternativních produktů či služeb z obchodního hlediska přitažlivé a nemohly vytvořit potenciálně vyšší výnosy,
 - likvidaci společnosti MMD a alternativní využití areálu – hlavním aktivem ve společnosti MMD je její dlouhodobý pronájem areálu na základě nájemní smlouvy, která subjekt PCC opravňuje k ukončení pronájmu v případě úpadku společnosti MMD. V případě úpadku by tudíž mohl subjekt PCC získat pozemek zpět a využít jej pro alternativní účely. Spojené království však podrobnými argumenty prokázalo, že dostupné alternativy pro daný areál byly velmi omezené. Spojené království předložilo přesvědčivé důkazy a argumenty prokazující dopad právních a plánovacích omezení vztahujících se na areál společnosti MMD na dostupnost a komerční životaschopnost možných alternativních možností. Subjekt PCC analyzoval ve svých interních dokumentech možnosti týkající se využití areálu k rozšíření trajektového přístavu, skladovacích prostor, větrných farem ⁽¹¹⁾ a využití k bytovým/komerčním účelům. Žádné z možných zvažovaných využití však nepředstavovalo ekonomicky výhodnější možnost kvůli situaci na trhu a/nebo plánovacím a jiným regulačním a právním omezením ⁽¹²⁾.
- (78) Spojené království objasnilo, že subjekt PCC nemůže poskytnout všechny minulé verze tohoto modelu pro jednotlivé roky, jelikož se jednalo o jediný soubor ve formátu Excel, který byl průběžně aktualizován bez archivace předchozích výsledků. Spojené království však potvrdilo, že ekonomický model představoval standardní základ pro rozhodování o tom, zda má z ekonomického hlediska smysl nadále investovat do společnosti MMD, nebo zda zvolit jinou alternativu.
- (79) Spojené království poskytlo dvě verze ekonomického modelu vypracované v květnu/červnu 2013 v rámci jedné z diskusí o budoucím zapojení subjektu PCC do společnosti MMD (viz také 51. bod odůvodnění). Model odpovídá standardním tržním nástrojům založeným na výpočtu čisté současné hodnoty očekávaných budoucích peněžních toků pro různé zvažované alternativy. Tento konkrétní model zvažoval tři základní možnosti: 1) zachování společnosti MMD, 2) prodej společnosti MMD za předpokladu trvání podniku za čistou hodnotu aktiv ve výši 2,4 milionu GBP, 3) likvidaci společnosti MMD a alternativní využití areálu jako skladovacího

⁽⁹⁾ Viz e-mail od [...] ze dne [...].

⁽¹⁰⁾ Viz interní hodnotící dokument subjektu PCC [...] ze dne [...].

⁽¹¹⁾ Viz souhrnná zpráva vyhotovená společností Mosscliff Environmental Consultancy ze dne 30.8.2014, v níž byla analyzována možnost využití areálu společnosti MMD k instalaci větrných turbín.

⁽¹²⁾ Viz komplexní hodnocení možných alternativ připravené pro diskusi o „dalších investicích do společnosti MMD“ v červnu a říjnu 2013.

zařízení (jako nejvýhodnější z dostupných alternativních využití areálu). Pro každou z těchto alternativ vypočítává model čistou současnou hodnotu očekávaných peněžních toků, přičemž se jako diskontní sazba používají vážené průměrné kapitálové náklady subjektu PCC ve výši 4,23 %.

- (80) Ekonomický model hodnotí jednotlivé možnosti na základě kombinace metodik:
- príspevek k fixním režijním nákladům – tato metoda hodnotí, nakolik hotovost vytvořená areálem pokrývá jeho variabilní provozní náklady (jinými slovy, náklady, které se liší v závislosti na činnosti) a poté přispívá k fixním režijním nákladům spojeným se samotným areálem. Hodnocení popisuje veškeré toky peněžních příjmů subjektu PCC včetně případných přebytků poskytnutých společností MMD (v této analýze se předpokládá jejich vyplacení subjektu PCC jako dividendy), odečítá však rovněž podporu ve formě finančních grantů vyplacených subjektem PCC. Kapitálové toky půjček a kapitálové granty jsou vyloučeny, jelikož jejich roční spotřeba (amortizace) se odráží v čistém přebytku/schodku vytvořeném společností MMD;
 - celkový přebytek/schodek bez jakýchkoli „věcných“ nákladů – tato metoda navazuje na metodu založenou na „příspěvku k fixním režijním nákladům“, která je popsána v písmenu a), a rovněž zahrnuje fixní režijní náklady subjektu PCC (investora) spojené s veškerými investicemi do společnosti. Tyto režijní náklady souvisejí v plném rozsahu s náklady na financování dluhu převzatého subjektem PCC za účelem uskutečnění kapitálových investic do společnosti MMD;
 - návratnost investic – tato metoda představuje celkový přebytek/schodek (popsaný v písmenu b)) jako poměr celkových investic za dané období. Jelikož jsou investice financovány dluhem, je do celkového přebytku/schodku zahrnut úrok z dluhu;
 - zvýšení hodnoty na konci období – to představuje dividendu plus změnu kapitálové hodnoty aktiva;
 - celková návratnost – to zahrnuje celkové přebytky/schodky (jak je uvedeno v písmenu b)) plus změnu kapitálové hodnoty investice (jak je uvedeno v písmenu d));
 - celková návratnost investic – to představuje celkovou návratnost (viz písmeno e)) jako poměr celkových investic.
- (81) Komise se domnívá, že předpoklady uvedené v ekonomickém modelu jsou přiměřené, a potvrzuje, že nezohledňují jiné než ekonomické faktory, nepřihlížejí tudíž k aspektům veřejné politiky.
- (82) Verze ekonomického modelu z června 2013 poskytla níže uvedené výsledky jednotlivých alternativních možností během dvou svažovaných investičních období v délce pěti a deseti let.

INVESTICE DO SPOLEČNOSTI MMD – MOŽNOSTI

Návratnost investic	Možnost č. 1		Možnost č. 2		Možnost č. 3	
	Zachování společnosti MMD		Prodej společnosti MMD		Alternativní využití	
	V příštích pěti letech V mil. GBP	V příštích deseti letech V mil. GBP	V příštích pěti letech V mil. GBP	V příštích deseti letech V mil. GBP	V příštích pěti letech V mil. GBP	V příštích deseti letech V mil. GBP
Príspevek/(doplatek) k fixním režijním nákladům	14,3	28,6	11,3	19,7	- 4,4	- 4,3
Celkový přebytek/schodek bez jakýchkoli „věcných“ nákladů	7,0	16,0	4,5	10,0	- 8,5	- 10,7
Návratnost investic	290,6 %	460,5 %	Nepouž.	Nepouž.	- 861,5 %	- 531,8 %
Zvýšení hodnoty na konci období (čistě jmění)	1,0	2,3	0,0	0,0	0,4	0,9
Celková návratnost – přebytek plus hodnota	8,0	18,2	4,5	10,0	- 8,1	- 9,8
Celková návratnost investic	315,6 %	503,3 %	Nepouž.	Nepouž.	- 800,0 %	- 453,6 %

- (83) Výsledky ekonomického modelu z června 2013 prokazují, že podle všech zvažovaných metodik byla možnost týkající se zachování společnosti MMD z ekonomického hlediska nejvýhodnější dostupnou možností.
- (84) Navzdory několika žádostem Komise nebylo Spojené království s to poskytnout další kopie ekonomického modelu pro jiná období. Z řady jiných dostupných dokladů však vyplývá, že během celého analyzovaného období byla pravidelně posuzována hospodářská racionálnost zapojení subjektu PCC do společnosti MMD. Veškeré dostupné důkazy rovněž potvrzují, že se posouzení zakládalo na ryze ekonomických a obchodních úvahách a nepřihlíželo k aspektům veřejné politiky, jež by hypotetický investor v tržním hospodářství nebral v potaz.
- (85) Subjekt PCC mimoto prováděl podrobnou finanční kontrolu svých investic do společnosti MMD a jmenoval hlavního finančního pracovníka ředitelem MMD, aby dohlížel na finanční výkonnost podniku. Spojené království předložilo kopie řady zpráv o obchodní a finanční situaci společnosti MMD a o jejich výhledech do budoucna, které subjekt PCC pravidelně přezkoumával⁽¹³⁾. Podnikatelský plán společnosti MMD byl pravidelně aktualizován tak, aby se zohlednil vývoj na trhu, a pracovníci subjektu PCC se úzce podíleli na chodu společnosti MMD. Spojené království rovněž prokázalo, že subjekt PCC provedl podrobné posouzení obchodní pozice společnosti MMD s odkazem na její finanční výsledky, pokrok v oblasti restrukturalizačních opatření, získání/ztrátu zákazníků a odhady vedení týkající se podniku, a to prostřednictvím specializovaných výborů, které dohlížely na společnost MMD, jakož i prostřednictvím finančního dohledu ze strany hlavního finančního pracovníka subjektu PCC. Komise se také domnívala, že shrnutí zpráv a podnikatelského plánu, která byla předložena subjektu PCC, poskytovala objektivní a vyvážené hodnocení podniku, včetně výzev a rizik, jimž společnost MMD čelí.
- (86) Komise rovněž zjistila, že subjekt PCC pokračoval v různých restrukturalizačních opatřeních s cílem snížit náklady, zvýšit ziskovost a posílit konkurenceschopnost společnosti MMD. Subjekt PCC byl ve skutečnosti ochoten schválit další investice pouze na základě probíhajícího a pravidelně aktualizovaného plánu restrukturalizace. Po třech letech obtížných jednání byly například se zaměstnanci společnosti MMD v roce 2016 podepsány nové pracovní smlouvy, jež měly podle odhadů přinést úspory ročních nákladů práce ve výši přibližně 250 000 GBP. Plán restrukturalizace obsahoval také řadu investičních projektů zaměřených na zvýšení konkurenceschopnosti společnosti MMD (konkrétně investice do certifikace kvality, zlepšení skladování s řízenou teplotou, nové vybavení pro manipulaci s kontejnery, zřízení dalších prostor pro kontejnery a další soustavné iterativní zlepšování infrastruktury k zvýšení efektivnosti činnosti). V roce 2014 se společnost MMD rozhodla ukončit nabízení vlastních služeb pro další přepravu zboží přivezeného do společnosti MMD a zajišťovat tuto službu externě, aby se mohla zaměřit na svou hlavní činnost. Od nabytí společnosti MMD provedl subjekt PCC mimoto řadu změn ve vedení podniku, a to nejen ke zlepšení finanční odpovědnosti, nýbrž také k maximalizaci synergií s přístavními činnostmi subjektu PCC. Společnost MMD investovala rovněž do zlepšení a rozšíření svých vztahů s klíčovými zákazníky.
- (87) Spojené království tudíž prokázalo, že finanční výkonnost společnosti MMD byla pod stálým dohledem, což vedlo k úpravám plánu restrukturalizace. To mělo v účetním období 2016/2017 za následek návrat společnosti MMD k ziskovosti i bez finančních grantů ze strany subjektu PCC.
- (88) Co se týká konkrétně finančních grantů (opatření 2), Spojené království předložilo přesvědčivé důkazy, které odstranily obavy Komise vyslovené v rozhodnutí o zahájení řízení. Spojené království prokázalo, že ačkoliv další podpora společnosti MMD ze strany subjektu PCC prostřednictvím finančních grantů překročila původní investiční plán, a to co do výše i doby trvání, v rozhodné době představovala vždy ekonomicky racionální jednání, které bylo pro subjekt PCC výhodnější než všechny ostatní dostupné možnosti.
- (89) Co se týká konkrétně dlouhodobého úvěrového nástroje poskytovaného společnosti MMD subjektem PCC od roku 2010 (opatření 3), Komise především podotýká, že jeho existence a související hospodářské dopady na subjekt PCC byly v celkovém ekonomickém posouzení další podpory společnosti MMD vzaty plně v potaz a byly zohledněny ve výše popsaném ekonomickém modelu.
- (90) Spojené království mimoto předložilo důkazy potvrzující, že před poskytnutím úvěru byla posouzena finanční situace společnosti MMD a že příslušné obchodní a finanční prognózy poskytovaly dobré vyhlídky na splacení úvěru v příštích letech, jakmile budou provedena plánovaná restrukturalizační opatření. Spojené království poskytlo rovněž podrobné posouzení jednotlivých projektů podpořených úvěrem s analýzou jejich očekávaných

⁽¹³⁾ Viz např. aktualizované zprávy obchodního přístavu pro subjekt PCC z března 2009, června 2009, listopadu 2010, června 2011, října 2012, března 2013, března 2014 nebo března 2015.

hospodářských přínosů a s porovnáním s ostatními dostupnými možnostmi. Předložené důkazy tudíž potvrzují, že před vyplacením každé tranše úvěru bylo náležitě analyzováno ekonomické odůvodnění příslušné investice. Všechny tranše úvěru byly navíc použity pouze na kapitálové výdaje, a tudíž v zásadě zvýšily hodnotu podniku a investic subjektu PCC.

- (91) Spojené království také uvedlo, že příslušným měřítkem není nezávislý soukromý věřitel, nýbrž soukromá mateřská společnost v podobné situaci. Podle Spojeného království je pro mateřskou společnost z ekonomického hlediska racionální poskytnout své dceřině společnosti úvěr a uhradit výpůjční náklady s cílem financovat investice, které mají zvýšit konkurenceschopnost dceřině společnosti, a tudíž v konečném důsledku zvýšit její hodnotu pro mateřskou společnost.
- (92) Komise uznává, že při posuzování úvěrového nástroje je třeba vzít v úvahu skutečnost, že subjekt PCC držel (a dosud drží) ve společnosti MMD 100 % podíl. Ekonomické úvahy subjektu PCC týkající se očekávaného zisku z úvěru nejsou omezeny pouze na předpokládané platby úroků, jak je tomu u komerčních bank, nýbrž by měly nutně zohledňovat i skutečnost, že úvěr zlepší schopnost společnosti MMD dosáhnout v budoucnu zisku, a tudíž zvýší hodnotu vlastnického podílu subjektu PCC. Financování v rámci úvěrového nástroje je skutečně úzce spojeno s restrukturalizačními opatřeními, která mají odstranit finanční potíže společnosti MMD a dosáhnout dlouhodobé ziskovosti. Ekonomický model *ex ante* vypracovaný subjektem PCC potvrdil, že navzdory dlouhému období ztrát, které společnost MMD vykazovala, bylo s ohledem na dostupné možnosti provedení finančních opatření včetně úvěrového nástroje z ekonomického hlediska nejrationálnější chováním.
- (93) Komise však zjistila, že i kdyby se k tomuto argumentu nepřihlíželo a společnost MMD Shipping by se posuzovala samostatně, neposkytují podmínky úvěru společnosti MMD značnou hospodářskou výhodu. Spojené království neposkytlo žádné informace o ratingu společnosti MMD, který by umožnil ověřit na samostatném základě její úvěruschopnost. S přihlédnutím ke skutečnosti, že po nabytí byla společnost rekapitalizována, stala se celkově ziskovou a s ohledem na budoucí činnost měla přiměřeně dobré vyhlídky, odpovídal by její rating nejméně ratingu B (slabý), jak je stanoveno ve sdělení Komise o referenčních sazbách z roku 2008. Vzhledem k běžné úrovni zajištění (viz 93. bod odůvodnění) by v souladu se sdělením Komise o referenčních sazbách z roku 2008 odpovídající rozpětí činilo 400 bazických bodů. Se základní sazbou pro Spojené království v listopadu 2010 ve výši 1,35 % by odpovídající předpokládaná tržní úroková sazba činila 5,35 %. Sazba stanovená subjektem PCC ve výši 4,81 % se velmi blíží této (spíše konzervativní) předpokládané tržní sazbě a rozdíl ve výši roční úrokové platby z celkového úvěru činí pouze 37 000 GBP (přibližně 43 000 EUR), každopádně je podstatně nižší než prahová hodnota *de minimis* ve výši 200 000 EUR za každé tři po sobě jdoucí roky.
- (94) Předpokládaná tržní sazba založená na sdělení Komise o referenčních sazbách z roku 2008 mimoto nezohledňuje skutečnost, že subjekt PCC je rovněž jediným akcionářem společnosti MMD (viz 91. bod odůvodnění). Vzhledem k celkovému kontextu vztahu mezi subjektem PCC a společností MMD se Komise domnívá, že by hypotetická mateřská společnost v tržním hospodářství byla ochotna poskytnout úvěrový nástroj za podobných podmínek.
- (95) Spojené království předložilo rovněž úplnou kopii úvěrové smlouvy, která obsahovala standardní ustanovení úvěrové smlouvy, včetně pohyblivého zástavního práva subjektu PCC na veškerá aktiva/vymahatelné částky společnosti MMD poskytujícího zajištění v případě platební neschopnosti. Jelikož hodnota celkových čistých aktiv zahrnutých v ekonomickém modelu pro účetní období 2010/2011 činila více než 10 milionů GBP, bylo zajištění značné.
- (96) Spojené království proto předložilo dostatečné další důkazy k odstranění obav, jež byly v rozhodnutí o zahájení řízení vysloveny s ohledem na opatření 3, a prokázalo, že poskytnutí dlouhodobého úvěru bylo v souladu s jednáním racionální soukromé mateřské společnosti.
- (97) Co se týká pořízení dvou jeřábů subjektem PCC a jejich následného dlouhodobého pronájmu společností MMD v letech 2010 a 2011 (opatření 4), posouzení je obdobné jako v případě výše uvedeného dlouhodobého úvěrového nástroje vzhledem k podobným podmínkám financování v obou případech.
- (98) Z důkazů předložených Spojeným královstvím zejména vyplývá, že subjekt PCC spolu se společností MMD skutečně hledal nákladově nejefektivnější řešení k zajištění jeřábů, které byly nezbytné pro činnost společnosti MMD. Ačkoli se v obchodním případě v době nabytí společností MMD předpokládalo nahrazení jeřábů pronájmem od třetí strany, řádně odůvodněná interní analýza *ex ante* týkající se dostupných možností pořízení jeřábů, kterou subjekt PCC vyhotovil jako základ pro rozhodovací proces, prokazuje, že nákup jeřábů subjektem PCC s následným pronájmem společností MMD byl z ekonomického hlediska nejvýhodnější. Nájemní smlouvy

mimoto obsahovaly standardní smluvní podmínky a právní záruky pro obě strany, které odpovídaly běžným nájemním smlouvám uzavřeným mezi obchodními společnostmi. Výše nájemného je vypočítána tak, aby zajistila splacení investice subjektu PCC během patnáctileté doby životnosti jeřábů, včetně jeho průměrných výpůjčních nákladů, což lze u těchto vnitroskupinových ujednání považovat za běžnou obchodní praxi. Pro mateřské společnosti s dceřinými společnostmi, které jsou zcela v jejich vlastnictví, je skutečně z ekonomického hlediska racionální použít ekonomicky nejefektivnější opatření (z pohledu celé skupiny) k získání vybavení, jež je nezbytné pro činnost dceřiné společnosti. Jeřáby byly společnosti MDD pronajaty na dobu sedmi let. Vzhledem k jejich očekávané době životnosti v délce patnácti let bylo v interních zprávách zdůrazněno, že by subjekt PCC mohl po ukončení pronájmu jeřáby znovu pronajmout společnosti MDD, nebo je prodat na sekundárním trhu. Ve zprávě se uvádí, že existuje silný trh s použitými jeřáby, který subjektu PCC umožní prodej jeřábů v případě, že se situace změní.

- (99) Spojené království proto předložilo dostatečné důkazy potvrzující, že by racionální soukromá mateřská společnost souhlasila s financováním pořízení jeřábů za podmínek, které byly sjednány mezi subjektem PCC a společností MMD.
- (100) Co se týká zajištění pro kontokorentní nástroj (opatření 5), obavy vyjádřené v rozhodnutí o zahájení řízení opět souvisely s údajně problematickou povahou finančních grantů, jež však byla během formálního řízení vyjasněna. Spojené království mimoto předložilo interní dokumenty prokazující, že poskytnutí různých nástrojů pracovního kapitálu představovalo z obchodního hlediska racionální rozhodnutí subjektu PCC, jelikož se jednalo o nákladově nejefektivnější způsob zajištění hladkého fungování jeho dceřiné společnosti, MMD. To bylo zohledněno rovněž ve výše zmíněném ekonomickém modelu. Co se týká nahrazení hotovostního vkladu zárukou ze strany subjektu PCC, interní dokument *ex ante*, který sloužil jako základ pro rozhodnutí subjektu PCC, obsahoval závěr, že tato záruka je pro společnost MMD i subjekt PCC skutečně ekonomicky výhodnější než hotovostní vklad, jelikož subjektu PCC umožní zamezit ztrátě úroků u hotovostního vkladu. Spojené království tudíž prokázalo, že pro mateřskou společnost bylo z ekonomického hlediska racionální poskytnout nástroje pracovního kapitálu zajišťující hladké fungování dceřiné společnosti, která je zcela v jejím vlastnictví.

5.1.2. Závěr ohledně existence státní podpory

- (101) Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem došla Komise k závěru, že opatření 2 až 5 byla provedena v souladu se zásadou investora v tržním hospodářství, a neposkytla tudíž společnosti MMD nepatřičnou hospodářskou výhodu. Opatření 2 až 5 nepředstavují tudíž státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie.

6. DODATEČNÉ PŘIPOMÍNKY

- (102) Vzhledem k tomu, že Spojené království dne 29. března 2017 oznámilo svůj záměr vystoupit z Unie, přestanou se Smlouvy v souladu s článkem 50 Smlouvy o Evropské unii na Spojené království vztahovat ode dne vstupu dohody o vystoupení v platnost, nebo nedojde-li k tomu, dva roky po oznámení, pokud Evropská rada po dohodě se Spojeným královstvím nerozhodne o prodloužení této lhůty. Aniž jsou dotčena jakákoli ustanovení dohody o vystoupení, použije se proto toto rozhodnutí pouze do doby, než Spojené království přestane být členským státem.

7. ZÁVĚR

- (103) Komise konstatuje, že opatření, která provedlo Spojené království, nepředstavují státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie,

PŘIJALA TOTO ROZHODNUTÍ:

Článek 1

Opatření, která Spojené království provedlo ve prospěch společnosti MMD, nepředstavují podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie.

Článek 2

Toto rozhodnutí je určeno Spojenému království Velké Británie a Severního Irsku.

V Bruselu dne 9. listopadu 2018

Za Komisi
Margrethe VESTAGER
členka Komise
