

Žaloba podaná dne 26. května 2025 – Chan v. Rada

(Věc T-345/25)

(C/2025/4057)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: German Chan (Londýn, Spojené království) (zástupci: T. Marembert a A. Bass, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2025/528 ze dne 14. března 2025, kterým se mění rozhodnutí 2014/145/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny, a to v rozsahu, v němž se týká žalobce;
- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2025/527 ze dne 14. března 2025, kterým se provádí nařízení (EU) č. 269/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny, a to v rozsahu, v němž se týká žalobce;
- požádal Radu, aby upřesnila povahu dokumentů, které má v držení a které dokládají následující skutečnosti, a uvedla datum, kdy jí byly tyto dokumenty předány:
 - uplatnění tzv. zákona „ESO“ na ruský holding ALFA BANK;
 - uplatnění tzv. zákona „ESO“ na ruský holding ALFASTRAKHOVANIA;
 - přerušení obchodních vztahů mezi skupinou X5 a společností VOENTORG RETAIL LLC; a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce patnáct žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod, vycházející z porušení podstatných formálních náležitostí a z porušení povinnosti pravidelného přezkumu.
2. Druhý žalobní důvod, vycházející z nesprávného posouzení kritéria d). Žalobce v této souvislosti tvrdí, že „stejně jako jeho obchodní partneři Michail Fridman a Petr Aven“ neudrží „úzké vztahy s prezidentem Putinem“ a nikdy neprokazoval „Vladimiru Putinovi různé služby výměnou za politickou podporu svého podnikání a za finanční zisky“.
3. Třetí žalobní důvod, vycházející z nesprávného posouzení kritéria d). Žalobce tvrdí, že jeho účast na kongresu v březnu 2023 nelze považovat za materiální či finanční podporu ruským činitelům s rozhodovací pravomocí, natož pak o dva roky později.
4. Čtvrtý žalobní důvod, vycházející z nesprávného posouzení kritéria d). Žalobce je toho názoru, že veškerá tvrzení související se společností AlfaStrakhovanie jsou nesprávná, neboť žalobce již nemá na tuto společnost žádné vazby.
5. Pátý žalobní důvod, vycházející z nesprávného posouzení kritéria d). Žalobce uvádí, že tvrzení, že „dceřinou společností konsorcia Alfa Group je pojišťovna AlfaStrakhovanie, která poskytuje pojištění pro vozidla Federální služby Národní gardy Ruské federace (Rosgvardija), jejíž jednotky operují v okupovaných oblastech Ukrajiny pod ruskou kontrolou“, je nesprávné.

6. Šestý žalobní důvod, vycházející z nesprávného posouzení kritéria a). Žalobce uvádí, že tvrzení, že „společnost AlfaStrakhovanie rovněž poskytla pojištění například společností JSC Kalashnikov Concern a Central Scientific-Research Institute for Precision Machine Engineering (TsNITochMash), jejichž zbraně široce využívá ruská armáda na Ukrajině a použila je i při páchání otřesných činů v Buči“, je nesprávné.
7. Sedmý žalobní důvod, vycházející z nesprávného posouzení kritéria d). Žalobce uvádí, že tvrzení, že „pojišťovna AlfaStrakhovanie [...] poskytuje pojištění pro vozidla ochranky prezidenta Ruské federace Vladimira Putina“, je nesprávné.
8. Osmý žalobní důvod, vycházející z nesprávného posouzení kritéria a). Žalobce uvádí, že tvrzení, že „další dceřiná společnost konsorcia Alfa Group, X5 Retail Group, spolupracuje se společností JSC Voentorg“, je nesprávné.
9. Devátý žalobní důvod, vycházející z nesprávného posouzení kritéria g) (přední podnikatel). Podle žalobce Rada neprokázala, že je „předním“ podnikatelem.
10. Desátý žalobní důvod, vycházející z nesprávného posouzení kritéria g). Žalobce uvádí, že tvrzení, že „jelikož byl převod podílů [žalobce] [v lucemburské společnosti ABHH] prohlášen Národní bankou Ukrajiny za neplatný, je stále považován za jednoho z hlavních akcionářů skupiny ABH Holdings“, je nesprávné.
11. Jedenáctý žalobní důvod, vycházející z nesprávného posouzení kritérií d) a g). Žalobce uvádí, že tvrzení související se společností A1 je nesprávné a v žádném případě nemůže odůvodnit použití uvedených kritérií.
12. Dvanáctý žalobní důvod, vycházející z nesprávného posouzení kritéria g) (přední podnikatel a podnikatel působící v hospodářských odvětvích, která poskytují značné zdroje příjmů vládě Ruské federace). Žalobce uvádí, že tvrzení, že „G. Chan je rovněž významným akcionářem společnosti Rosvodokanal [...]“, je nesprávné.
13. Třináctý žalobní důvod, vycházející z nesprávného posouzení kritéria g). Podle žalobce je irrelevantní, že byl dříve akcionářem společnosti Letterone.
14. Čtrnáctý žalobní důvod, vycházející z nesprávného posouzení kritéria g). Žalobce uvádí, že tvrzení, že „i nadále řídil majetek společnosti Alfa Group nacházející se v Rusku“, je nesprávné.
15. Patnáctý žalobní důvod, vycházející z nesprávného posouzení kritéria g) (přední podnikatel). Žalobce uvádí, že tvrzení, že je „jednou z nevlivnějších osob v Rusku“, je nesprávné.